



červen 2025

101. vlna (9. 6. – 20. 6. 2025)

Informace o projektu

Základní informace

Zadavatel výzkumu	Česká televize Kavčí hory, Na Hřebenech II 1132/4, 140 70 Praha 4
Realizátor výzkumu	KANTAR CZ s.r.o. Strossmayerovo náměstí 1477/6, Holešovice, 170 00, Praha 7
Základní soubor	Oprávnění voliči v České republice starší 18 let
Termín sběru dat	9. 6. až 20. 6. 2025
Způsob sběru dat	Kombinace telefonického dotazování (CATI – Computer Assisted Telephone Interview) s využitím náhodného generování telefonních čísel a kvótního internetového dotazování (CAWI – Computer Assisted Web Interviewing) na vlastním panelu domácností. Metodologie jsou v poměru 70:30.
Počet respondentů	1200
Vážení	Finální datový soubor byl převážen podle základních sociodemografických ukazatelů (pohlaví, věk, kraj, velikost místa bydliště a vzdělání). V rámci převážení dat bylo také zohledněno minulé volební chování respondentů, konkrétně účast či preferovaná strana v parlamentních volbách v roce 2021, a aktuální deklarovaná ochota jít k volbám a v případě internetového dotazování také příjem domácnosti.
Statistická chyba	± 1,2 p.b. v případě, že názor zastává 5 % dotázaných ± 2,5 p.b. v případě, že názor zastává 25 % dotázaných ± 2,8 p.b. v případě, že názor zastává 50 % dotázaných ± 2,5 p.b. v případě, že názor zastává 75 % dotázaných ± 1,2 p.b. v případě, že názor zastává 95 % dotázaných
Statistická chyba volebního modelu	u jednotlivých stran/koalic v rozmezí ± 1,2 p.b. u stran/koalic s nízkým ziskem až ± 3,5 p.b. u stran/koalic s vysokým ziskem

Struktura váženého datového souboru

Pohlaví	Muži	48,50 %
	Ženy	51,50 %
Věk	18–29 let	14,58 %
	30–44 let	25,58 %
	45–59 let	27,42 %
	60+	32,42 %
Vzdělání	Základní škola a SŠ bez maturity	43,00 %
	Střední škola s maturitou	35,17 %
	Vysoká / vyšší odborná škola	21,83 %
Velikost místa bydliště	Méně než 1.000	16,58 %
	1.000-5.000	22,75 %
	5.000-20.000	17,58 %
	20.000-90.000	17,00 %
	Více než 90.000	13,33 %
	Hlavní město Praha	12,75 %
Kraj	Hlavní město Praha	12,75 %
	Středočeský kraj	13,00 %
	Karlovarský kraj	2,75 %
	Plzeňský kraj	5,67 %
	Jihočeský kraj	6,00 %
	Ústecký kraj	7,42 %
	Pardubický kraj	4,83 %
	Liberecký kraj	4,17 %
	Královéhradecký kraj	5,17 %
	Jihomoravský kraj	11,25 %
	Moravskoslezský kraj	11,00 %
	Kraj Vysočina	4,75 %
	Zlínský kraj	5,42 %
	Olomoucký kraj	5,83 %

Shrnutí výsledků

Shrnutí výsledků (1/4)

Podle **červnového volebního modelu** by v době sběru dat překročilo pětiprocentní hranici nutnou pro vstup do Poslanecké sněmovny pět politických subjektů. Sběr dat probíhal po vypuknutí bitcoinové aféry a po rezignaci Pavla Blažka na funkci ministra spravedlnosti. Červnový model tak odráží politické nálady ovlivněné těmito událostmi.

První místo v červnovém modelu obhájilo s **33,5 % hnutí ANO**. Oproti květnu si tak o 1 bod pohoršilo. **Druhé místo model přisoudil koalici SPOLU, která i přes bitcoinovou aféru uhájila květnový zisk 21 %.** Významnější odklon od SPOLU je patrný jen při pohledu na potenciál, kde si koalice pohoršila zhruba o tři až čtyři body. Jinými slovy voličské jádro je poměrně stabilní (pokles na úrovni několika desetin) a rezistentní vůči nastalým událostem, ovšem voliči, pro které byla koalice SPOLU druhou či třetí volbou, se od ní prozatím zčásti odklonili. Jedná se především o příznivce STAN nebo Pirátů, mezi nimiž je nyní 15–20 % jejich voličů, kteří o SPOLU dříve uvažovali, ale bitcoinová kauza je odradila. Většina zmíněných důvodů odklonu od SPOLU směřuje právě ke zmiňované kauze. O tom, že voličské jádro SPOLU je poměrně pevné, svědčí i fakt, že pouze 2 % současných voličů koalice bitcoinová kauza znejistila natolik, že vážně uvažuje o volbě jiné strany.

Hnutí STAN a SPD (s podporou Svobodných, Trikolory a PRO) by podle červnového modelu získali dělené třetí místo se ziskem 11,5 %. Zatímco STAN si mírně pohoršil, SPD si naopak za poslední měsíc o bod polepšilo a pokračuje tak v mírném růstu. Mírný příliv voličů zaznamenali i Piráti, kteří v modelu získali 7,5 %.

Jiné strany by se v červnu do Sněmovny nejspíše neprobojovaly, nicméně jak přízeň Motoristů, tak STAČILO! se pohybuje těsně pod hranicí pěti procent a ze statistického hlediska tedy není jisté, zda by se do Sněmovny nakonec dostaly, či nikoliv.

Podíváme-li se na **teoretickou situaci, kdy by se voleb zúčastnily všechny strany a hnutí samostatně**, pak by v takovém modelu překonalo potřebnou 5% hranici pět politických subjektů. První místo by zaujalo hnutí ANO s 33,5 %. S velkým odstupem a ziskem 14,5 % by následovala ODS, dále STAN s 11,5 %, SPD s 10 % a do Sněmovny by vstoupili ještě Piráti se 7 %. Motoristé a TOP 09 by v tomto modelu dosáhli na 4,5 %. Ze statistického hlediska ale nelze říci, zda by se tyto strany v červnu do Sněmovny nakonec probojovaly či nikoliv.

Deklarovaná ochota jít k volbám do Poslanecké sněmovny PČR aktuálně dosahuje 82 %. v posledních měsících vykazuje mírně rostoucí trend.

Vyšší deklarovanou ochotu účastnit se voleb zaznamenáváme pravidelně v období kolem voleb, naposledy jsme vyšší hodnotu zaznamenali v červnu loňského roku, která souvisela s červnovými volbami do Evropského parlamentu. Lze předpokládat, že podobně vysoká úroveň mohla panovat i v období kolem zářijových krajských a senátních voleb.

Deklarovaná ochota zúčastnit se voleb do Poslanecké sněmovny PČR je prezentována jako součet odpovědí „určitě ano“ a „spíše ano“. Nejedná se však o odhad případné volební účasti, ale o deklaraci respondentů vztahenou k současnosti.

Shrnutí výsledků (2/4)

V květnu bylo s politickou situací spokojeno 20 % obyvatel, za poslední měsíc tedy spokojenost poklesla. Tento pokles je již do velké míry ovlivněn stále probíhající bitcoinovou kauzou, kvůli níž ministr spravedlnosti Pavel Blažek rezignoval a celá situace vedla až k opozici vyvolanému hlasování o vyslovení nedůvěry vládě.

Mezi dlouhodobě sledovaná témata patří také hodnocení politické situace v České republice. Největší výkyvy nastaly v letech **2020–2021** v souvislosti se situací okolo onemocnění COVID-19. V úvodu pandemie se spokojenost vyšplhala z tehdy průměrné hladiny kolem 30 % až na 60 %. Nicméně s každou další vlnou se propadala zpět na původní hladinu, nebo lehce pod průměr. První měření roku **2022** proběhlo zhruba čtyři měsíce od voleb a hodnocení politické situace se zvedlo z 21 na 42 %. Tehdy to bylo pravděpodobně zapříčiněno součtem několika vlivů. Jednak již fungovala nová vláda, jednak ustoupila zimní vlna COVID-19 a v neposlední řadě mohl do hodnocení vstupovat velkou vahou postoj vlády v řešení složité geopolitické situace – invaze ruských vojsk na Ukrajinu. Následně ale nastal postupný pokles završený inflací a energetickou krizí v létě 2022, kdy se hladina dostala až k 21 %. Během září došlo ke stabilizaci nálad a říjnové měření již naznačilo zlepšení v hodnocení. Tento trend pokračoval i začátkem roku **2023**, avšak dubnové a květnové měření opět naznačilo pokles spokojenosti, který následně pokračoval až do konce roku, kdy se dostal až k výrazně podprůměrné hodnotě 16 %. Naposledy jsme takto nízké hodnocení zaznamenali začátkem roku 2021 v souvislosti s koronavirovou epidemií. První měření roku **2024** ukázalo na stabilizaci a návrat na hladinu spokojenosti kolem 23 %, která s výjimkou dubnového pozitivnějšího hodnocení vydržela až do prázdnin. Další měření, které kvůli pauze způsobené prázdninami a krajskými a senátními volbami proběhlo až v říjnu, ukazuje na propad hodnocení politické situace na podprůměrnou hodnotu 20 %. Za tímto propadem mohou stát právě zářijové krajské a senátní volby a také dění kolem Pirátské strany, které vedlo až k jejímu odchodu z vlády. Začátek roku **2025** ukazoval mírné zlepšení situace, když v lednu a únoru míra spokojenosti vzrostla na 25 resp. 24 %. Nicméně březnové a dubnové měření zaznamenalo opětovný návrat k hladině z konce loňského roku. Květnové měření probíhalo ještě před bitcoinovou kauzou Pavla Blažka a naznačilo opětovný mírný nárůst spokojenosti k 26 %. V červnu bylo s politickou situací spokojeno 20 % spoluobčanů.

Shrnutí výsledků (3/4)

Koncem května naplno vypukla tzv. **bitcoinová kauza**. Data z červnové vlny Trendů Česka ukazují, že tuto **kauzu zaznamenalo 9 z 10 obyvatel Česka. Zhruba dvě pětiny spoluobčanů, 42 %, kauzu velmi podrobně sledují** a asi polovina, 49 %, o kauze ví, ale příliš se o ni nezajímá. Desetina obyvatel, 9 %, uvedla, že bitcoinovou kauzu doposud nezaznamenala. Míra povědomí a potažmo zájmu o probíhající bitcoinovou kauzu se **napříč politickým spektrem zásadněji neliší. Menší míru zájmu vykazují jen nevoliči**, což je skupina, která se obecně o společenské dění zajímá méně než ti, kteří k volbám chodí.

Většina z těch, kteří o bitcoinové kauze slyšeli, konkrétně 88 %, se shoduje na tom, že odstoupení ministra spravedlnosti Pavla Blažka bylo správným krokem. 7 % se pak domnívá, že kauza není natolik závažná, aby kvůli ní Pavel Blažek odstupoval. 5 % se nedokázalo k rezignaci vyjádřit. Shoda na rezignaci Pavla Blažka panuje v podstatě také napříč politickým spektrem. **Nejčastěji tento krok vítají voliči vládních Starostů a opozičních SPD a ANO.** O něco menší podporu má odstoupení bývalého ministra spravedlnosti v elektorátu koalice SPOLU, ale i mezi jejími voliči se najde 82 %, kteří s odstoupením souhlasí. Uvnitř koalice, tedy mezi příznivci jednotlivých stran, se však názory mírně liší. Nejnížší míru souhlasu s odstoupením Pavla Blažka najdeme mezi **příznivci ODS (80 % z nich s odstoupením souhlasí). U příznivců TOP 09 a KDU-ČSL je pak míra souhlasu s tímto krokem vyšší.** Celkově nejnížší míru souhlasu s odstoupením Pavla Blažka najdeme u nevoličů – s odstoupením souhlasí 72 % z nich, 17 % nevoličů se pak domnívá, že kauza není natolik závažná, aby kvůli ní odstupoval.

Na potenciální odstoupení ministra financí Zbyňka Stanjury, případně na odstoupení celé vlády již panuje ve společnosti odlišný názor. **Zhruba třetina, 31 % z těch, kteří kauzu zaznamenali, považuje odstoupení Pavla Blažka v reakci na bitcoinovou kauzu za dostatečný krok. Čtvrtina, 24 %, se domnívá, že by měl odstoupit také ministr financí. Dvě pětiny, 40 %, by jako adekvátní reakci vidělo demisi celé vlády.** 5 % respondentů se k této otázce nevyjádřilo. Významné názorové rozdíly v této otázce panují napříč voliči jednotlivých stran a hnutí. **73 % elektorátu SPOLU považuje rezignaci Pavla Blažka za dostatečný krok. Častěji jsou to příznivci ODS a ještě více TOP 09.** Podporovatelé KDU-ČSL jsou v tomto směru více zdrženliví a častěji by si přáli i odstoupení Zbyňka Stanjury. Slabší podporu tomuto kroku (odstoupení pouze Pavla Blažka) najdeme mezi voliči STAN a Pirátů, za dostatečný jej ale stále považuje kolem 50 % z nich. Zatímco Piráti by si dokázali častěji představit i rezignaci Zbyňka Stanjury, voliči STAN častěji zatím neví, váhají. Není překvapující, že **mezi příznivci parlamentní i mimo parlamentní opozice – ANO, SPD (s podporou), STÁČILO!, Motoristé nebo Přísaha – panuje vyšší míra shody na demisi celé vlády.**

Shrnutí výsledků (4/4)

U **voličů STAN, kteří bitcoinovou kauzu zaznamenali**, nás detailněji zajímalo, zda by podle nich mělo toto hnutí za současné situace ve vládě zůstat, nebo by ji mělo opustit. Většina jeho příznivců, **82 %, se shoduje na tom, že by hnutí STAN mělo ve vládě zůstat**, ale mělo by trvat na důsledném prošetření celé kauzy. 9 % podporovatelů STAN se domnívá, že by mělo opustit vládu. 9 % váhá a k otázce se nevyjádřilo.

Mezi voliči koalice SPOLU jsme dále zjišťovali, do jaké míry je bitcoinová kauza ovlivňuje v jejich rozhodování, koho volit. **64 % voličů SPOLU, kteří o kauze vědí, uvádí, že je nijak v jejich rozhodování neovlivňuje.** Třetinu, 34 %, kauza trochu znejistěla. **Jen 2 % příznivců SPOLU uvádí, že je kauza natolik znejistěla, že vážně uvažují o volbě někoho jiného.**

U **voličů jiných stran nebo hnutí než SPOLU** nás pak zajímalo, zda je bitcoinová kauza ovlivnila v jejich volbě, zvažování koalice SPOLU. 77 % z nich uvádí, že o volbě SPOLU ani před kauzou neuvažovalo. **Desetina, 12 %, o SPOLU uvažovala, ale po kauze již ne. Další desetina má koalici SPOLU stále mezi svými zvažovanými stranami.** 1 % respondentů se k otázce nevyjádřilo.

SPOLU jako alternativu má i po kauze asi dvě pětiny, 39 %, současných voličů STAN. Mezi Piráty je to pak 16 % z nich. Ovšem 22 % pirátských voličů zároveň deklaruje, že o SPOLU po kauze přestalo uvažovat. U voličů STANu je to 15 % z nich, kteří v minulosti SPOLU zvažovali, ale nyní již ne. Podobně asi desetina voličů ANO měla jako alternativu SPOLU, ale po kauze již o této koalici neuvažuje. Jako alternativa zůstalo SPOLU jen u 3 % jeho současných voličů.

Detailní výsledky

- / volební model
- / ochota jít k volbám
- / pevnost přesvědčení o volbě

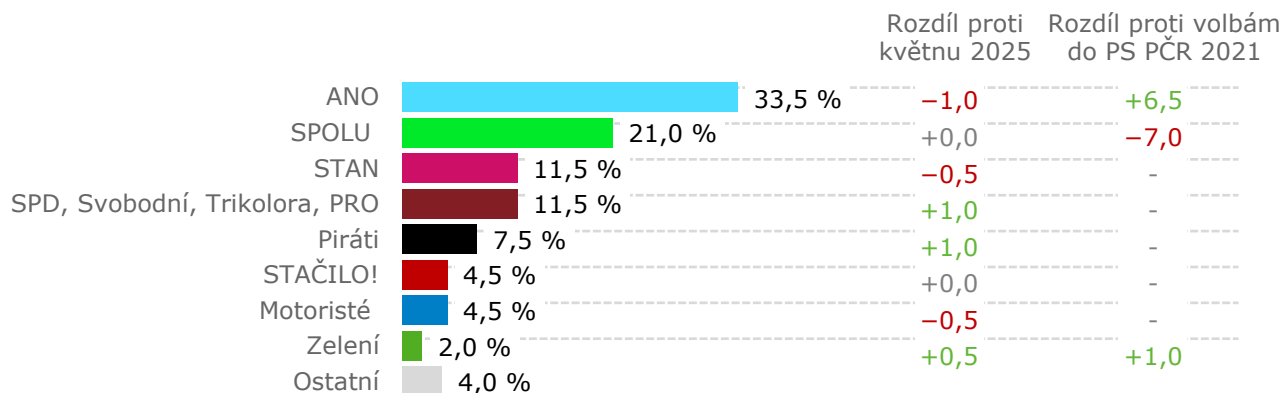
Volební model | koalice / aktuální měření

Podle **červnového volebního modelu** by v době sběru dat překročilo pětiprocentní hranici nutnou pro vstup do Poslanecké sněmovny pět politických subjektů. Sběr dat probíhal po vypuknutí bitcoinové aféry a po rezignaci Pavla Blažka na funkci ministra spravedlnosti. Červnový model tak odráží politické nálady ovlivněné těmito událostmi.

První místo v červnovém modelu obhájilo s **33,5 % hnutí ANO**. Oproti květnu si tak o 1 bod pohoršilo. **Druhé místo model přisoudil koalici SPOLU, která i přes bitcoinovou aféru uhájila květnový zisk 21 %.** Významnější odklon od SPOLU je patrný jen při pohledu na potenciál, kde si koalice pohoršila zhruba o tři až čtyři body. Jinými slovy voličské jádro je poměrně stabilní (pokles na úrovni několika desetin) a rezistentní vůči nastalým událostem, ovšem voliči, pro které byla koalice SPOLU druhou či třetí volbou, se od ní prozatím zčásti odklonili. Jedná se především o příznivce STAN nebo Pirátů, mezi nimiž je nyní 15–20 % jejich voličů, kteří o SPOLU dříve uvažovali, ale bitcoinová kauza je odradila. Většina zmíněných důvodů odklonu od SPOLU směřuje právě ke zmiňované kauze. O tom, že voličské jádro SPOLU je poměrně pevné, svědčí i fakt, že pouze 2 % současných voličů koalice bitcoinová kauza znajistěla natolik, že vážně uvažuje o volbě jiné strany.

Hnutí STAN a SPD (s podporou Svobodných, Trikolory a PRO) by podle červnového modelu získali dělené třetí místo se ziskem 11,5 %. Zatímco STAN si mírně pohoršil, SPD si naopak za poslední měsíc o bod polepšilo a pokračuje tak v mírném růstu. Mírný příliv voličů zaznamenali i Piráti, kteří v modelu získali 7,5 %.

Jiné strany by se v červnu do Sněmovny nejspíše neprobojovaly, nicméně jak přízeň Motoristů, tak STAČILO! se pohybuje těsně pod hranicí pěti procent a ze statistického hlediska tedy není jisté, zda by se do Sněmovny nakonec dostaly, či nikoliv.



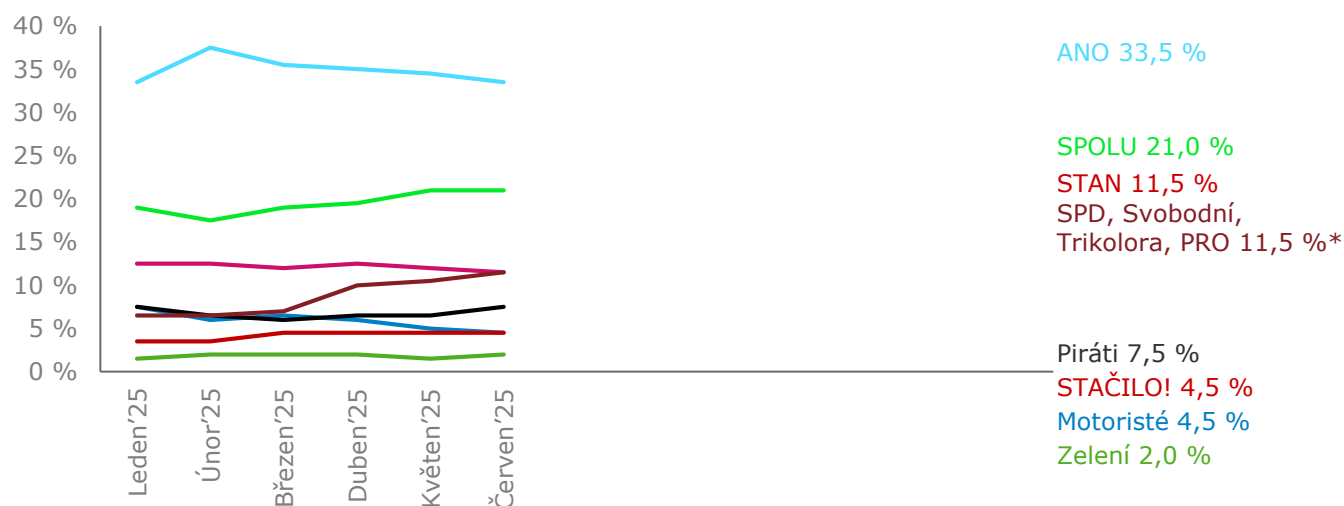
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří splňují podmínky pro vstup do volebního modelu. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž do volebního modelu vstupuje 1016 respondentů. Jedná se o respondenty, kteří nevylučují svou účast ve volbách. Konstrukce volebního modelu je popsána detailně v příloze této zprávy. Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Poznámka: Zobrazeny jsou strany se současným ziskem alespoň 2 %; výsledky jsou zaokrouhlovány na půl procenta. Statistická chyba volebního modelu u jednotlivých stran se pohybuje v rozmezí $\pm 1,2$ p. b. (strana s nízkým ziskem) až $\pm 3,5$ p. b. (strana s vysokým ziskem).

Volební model | koalice / vývoj

Graf na této stránce zobrazuje vývoj voličské přízně od ledna letošního roku, tedy od doby, kdy v rámci volebního modelu zjišťujeme voličskou přízeň koalic SPOLU a STAČILO! V průběhu března pak potvrdilo spolupráci uskupení SPD, Trikolora, Svobodní a PRO.

Je na něm vidět až do května postupné pozvolné posilování koalice SPOLU, která se přehoupala přes dvacetiprocentní hranici. Bitcoinová kauza tento trend zastavila. Naproti tomu preference Motoristů mají spíše klesající trend.



*Do března 2025 byla SPD měřena samostatně. Memorandum o spolupráci SPD, Trikolory, Svobodných a PRO bylo podepsáno až v průběhu březnového sběru dat.

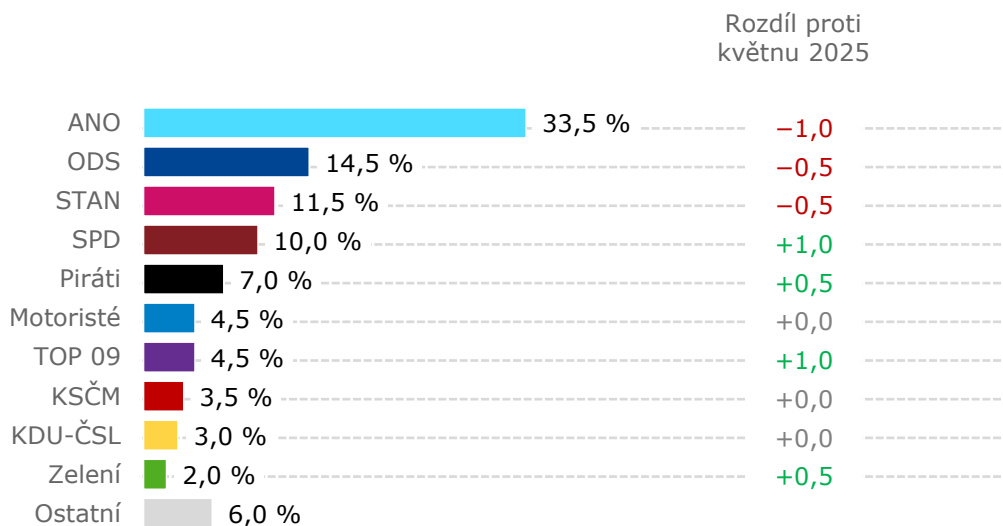
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří splňují podmínky pro vstup do volebního modelu. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž do aktuálního volebního modelu vstupuje 1016 respondentů. Jedná se o respondenty, kteří nevyklučují svou účast ve volbách. Konstrukce volebního modelu a termíny sběru dat jsou popsány detailně v příloze této zprávy. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Poznámka: Zobrazeny jsou strany se současným ziskem alespoň 2 %; výsledky jsou zaokrouhlovány na půl procenta. Statistická chyba volebního modelu se v aktuální vlně měření pohybuje u jednotlivých stran v rozmezí $\pm 1,2$ p. b. až $\pm 3,5$ p. b.

Volební model | jednotlivé strany / aktuální měření

Podíváme-li se na **teoretickou situaci, kdy by se voleb zúčastnily všechny strany a hnutí samostatně**, pak by v takovém modelu překonalo potřebnou 5% hranici pět politických subjektů. První místo by zaujalo hnutí ANO s 33,5 %. S velkým odstupem a ziskem 14,5 % by následovala ODS, dále STAN s 11,5 %, SPD s 10 % a do Sněmovny by vstoupili ještě Piráti se 7 %. Motoristé a TOP 09 by v tomto modelu dosáhli na 4,5 %. Ze statistického hlediska ale nelze říci, zda by se tyto strany v červnu do Sněmovny nakonec probjovaly či nikoliv.

Metodologická poznámka: Volební model zobrazující jednotlivé strany a hnutí a volební model s koalicemi (tak jak byl prezentován na straně 10) je nutné chápat jako dva samostatné volební modely. V případě koalic by totiž část příznivců jednotlivých subjektů koalici nevolilo a zvolilo by jinou stranu, případně by se voleb neúčastnilo. Z tohoto důvodu se zisky jednotlivých stran mohou nepatrně lišit.



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří splňují podmínky pro vstup do volebního modelu. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž do volebního modelu vstupuje 1017 respondentů. Jedná se o respondenty, kteří nevyklučují svou účast ve volbách. Konstrukce volebního modelu je popsána detailně v příloze této zprávy. Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Poznámka: Zobrazeny jsou strany se současným ziskem alespoň 2 %; výsledky jsou zaokrouhlovány na půl procenta. Statistická chyba volebního modelu u jednotlivých stran se pohybuje v rozmezí $\pm 1,2$ p. b. (strana s nízkým ziskem) až $\pm 3,5$ p. b. (strana s vysokým ziskem).

Volební model | jednotlivé strany / vývoj

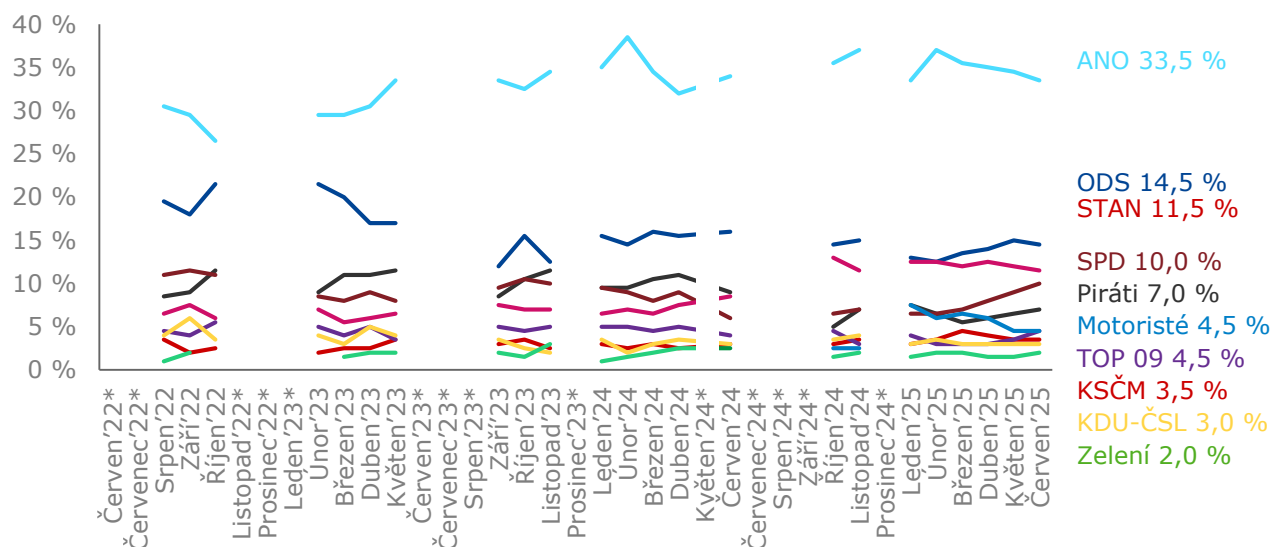
Podíváme-li se na celkový vývoj přízně jednotlivých stran v posledních třech letech, je patrné, že podpora hnutí **ANO** pozvolna stoupala (po předchozím propadu přízně během covidu-19) až do konce roku 2023, kdy se přízeň stabilizovala kolem 35% hladiny, kolem které v dalším období osciluje.

Situace u **ODS** je v podstatě opačná. Po volbách v roce 2021 si strana polepšila a její přízeň do dubna 2022 rostla. Tehdejší nárůst do velké míry souvisel i s postoji a kroky vlády ČR, které tehdy zaujala po invazi na Ukrajinu, a s velmi dobrým hodnocením premiéra Fialy. K ODS se stahovali především voliči jiných stran současné vládní koalice. Od května 2022 do září 2023 je ale vidět postupný propad preferencí. Začátek roku 2024 přinesl stabilizaci na úrovni kolem 13–15 %, kolem které se pohybuje i nadále. Bitcoinová kauza z konce května 2025 preference významněji neovlivnila, dotkla se však volebního potenciálu ODS, který poklesl zhruba o 3 body.

V závěru roku 2024 se na třetím místě začalo objevovat hnutí **STAN**, které se v říjnu vyšplhalo na hranici 13 %. Je to stejná hladina, jakou dosahovalo naposledy na přelomu let 2021 a 2022. V květnu 2022 nastal pokles přízně a ta se pak pohybovala stabilně kolem 6–8 %. Aktuálně voličská přízeň STAN stagnuje kolem 12 %.

Podpora **SPD** se zhruba do začátku roku 2024 pohybovala s mírnými výkyvy kolem 10 %. V období od ledna do května 2024 je pak patrný pokles podpory zhruba k 8–9 %.

Přízeň **Piráťů** vzrostla ze 7,5 % v únoru 2022 na 11 % v březnu 2023. Na této hladině se udržela zhruba rok, do dubna 2024. Poté následoval propad na úroveň kolem 6–7 %.



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří splňují podmínky pro vstup do volebního modelu. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž do aktuálního volebního modelu vstupuje 1017 respondentů. Jedná se o respondenty, kteří nevyklučují svou účast ve volbách. Konstrukce volebního modelu a termíny sběru dat jsou popsány detailně v příloze této zprávy. Do května 2023 probíhalo dotazování metodou CATI, od září 2023 kombinací CATI a CAWI v poměru 70:30.

Poznámka: Zobrazeny jsou strany se současným ziskem alespoň 2 %; výsledky jsou zaokrouhlovány na půl procenta. Statistická chyba volebního modelu se v aktuální vlně měření pohybuje u jednotlivých stran v rozmezí $\pm 1,2$ p. b. až $\pm 3,5$ p. b.

* Nedotazováno

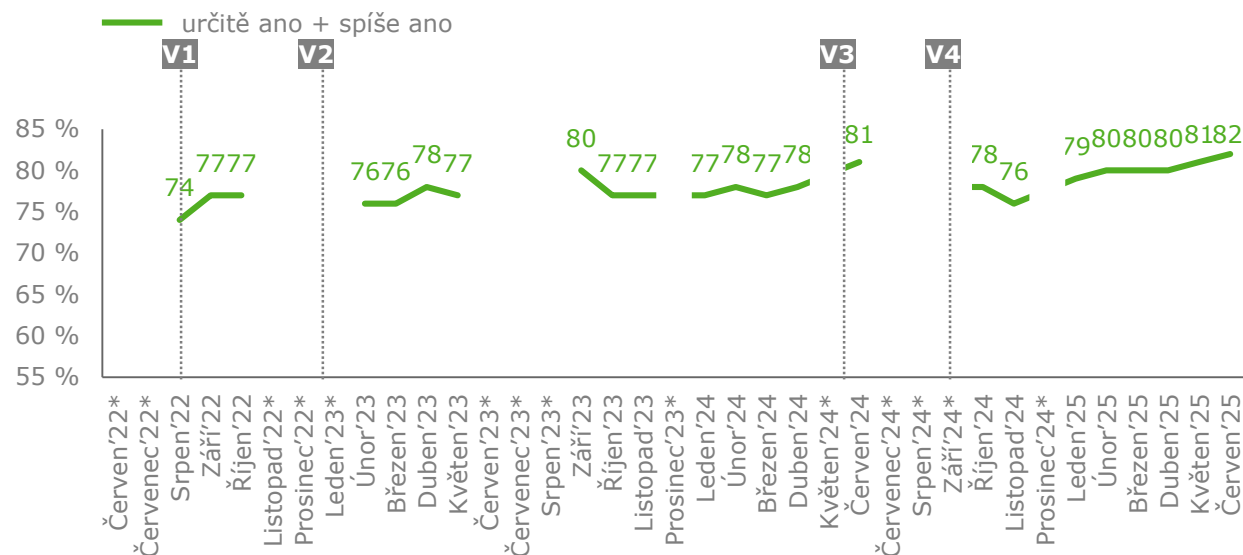
Ochota jít k volbám / vývoj

Deklarovaná ochota jít k volbám do Poslanecké sněmovny PČR aktuálně dosahuje 82 %, v posledních měsících vykazuje mírně rostoucí trend.

Vyšší deklarovanou ochotu účastnit se voleb zaznamenáváme pravidelně v období kolem voleb, naposledy jsme vyšší hodnotu zaznamenali v červnu loňského roku, která souvisela s květnovými volbami do Evropského parlamentu. Lze předpokládat, že podobně vysoká úroveň mohla panovat i v období kolem zářijových krajských a senátních voleb.

Deklarovaná ochota zúčastnit se voleb do Poslanecké sněmovny PČR je prezentována jako součet odpovědí „určitě ano“ a „spíše ano“. Nejedná se však o odhad případné volební účasti, ale o deklaraci respondentů vztaženou k současnosti. Model volební účasti je prezentován na straně 20.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Termíny sběru dat jsou popsány v příloze této zprávy. Do května 2023 probíhalo dotazování metodou CATI, od září 2023 kombinací CATI a CAWI v poměru 70:30.

Poznámka:

* Nedotazováno

V1 – Komunální volby a 1. kolo senátních voleb 23.–24. 9. 2022

V2 – Prezidentské volby

V3 – Volby do Evropského parlamentu 7.–8. 6. 2024

V4 – Krajské volby a 1. kolo senátních voleb 20.–21. 9. 2024

Ochota jít k volbám

V detailnějším pohledu je patrné, že 63 % respondentů deklarovalo, že by se určitě zúčastnilo voleb do Poslanecké sněmovny PČR v případě, že by se konaly v době sběru dat. Dalších 19 % respondentů by se voleb aktuálně spíše zúčastnilo. Na opačné straně stojí 18 % obyvatel, kteří by se určitě nebo spíše voleb nezúčastnili.

Za poslední měsíc se celková deklarovaná ochota významněji nezměnila.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?

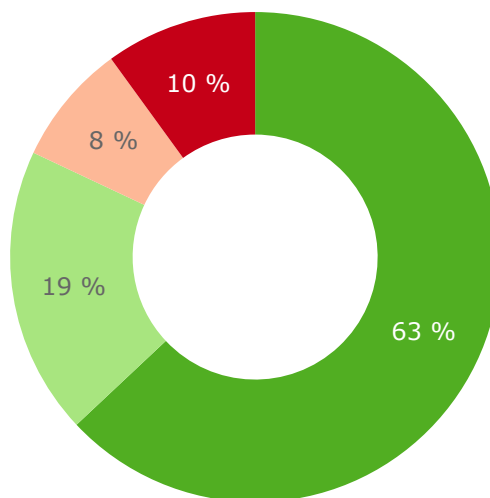
■ určitě ano

■ spíše ano

■ spíše ne

■ určitě ne

■ neví/bez odpovědi

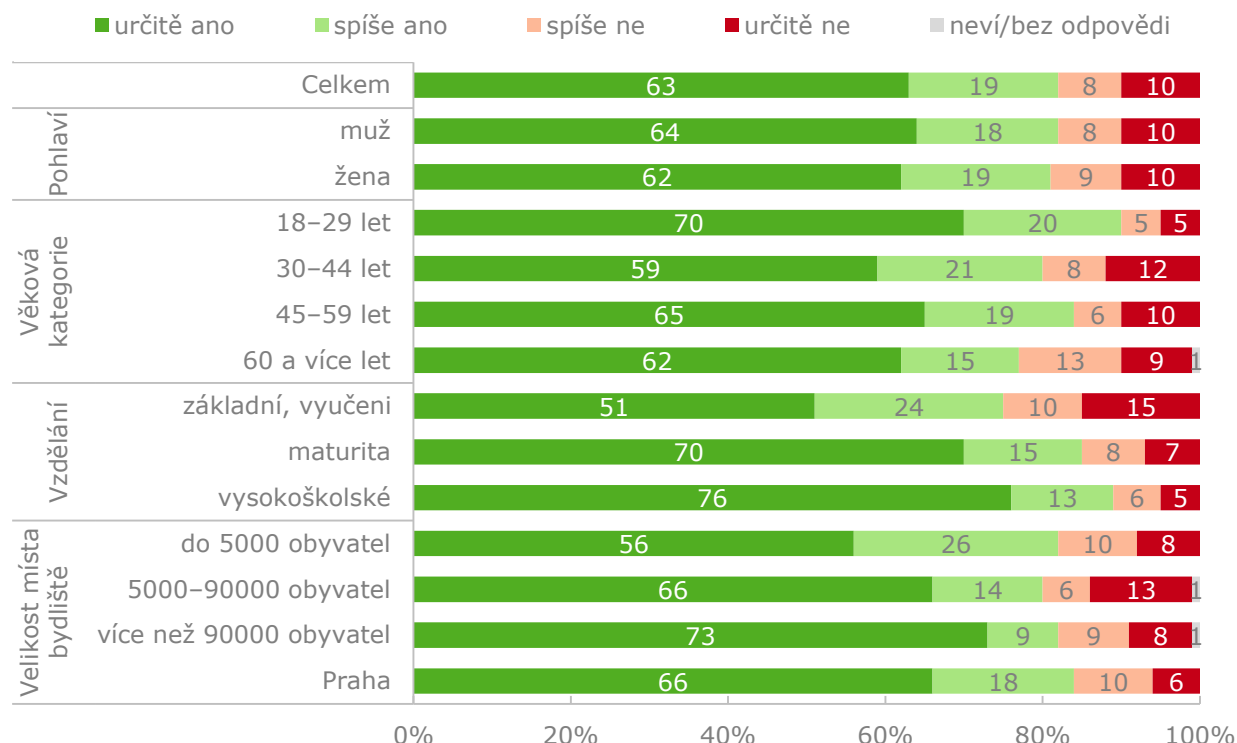


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Ochota jít k volbám / třídění dle sociodemografií

Z hlediska sociodemografických skupin lze dlouhodobě konstatovat, že vyšší deklarovaná ochota jít k volbám převládá u mužů a u středoškolsky nebo vysokoškolsky vzdělaných občanů, přičemž míra ochoty se vzděláním roste. Oproti květnovému měření se ochota u těchto skupin významněji nezměnila. Data nicméně ukazují na vyšší míru ochoty u nejmladší generace a naopak nižší u té nejstarší. V posledních měřeních se přitom rozdíly v ochotě účastnit se voleb napříč generacemi spíše setřely. Aktuální měření tak může naznačovat návrat k dříve platnému trendu, kdy míra ochoty s věkem klesala.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?



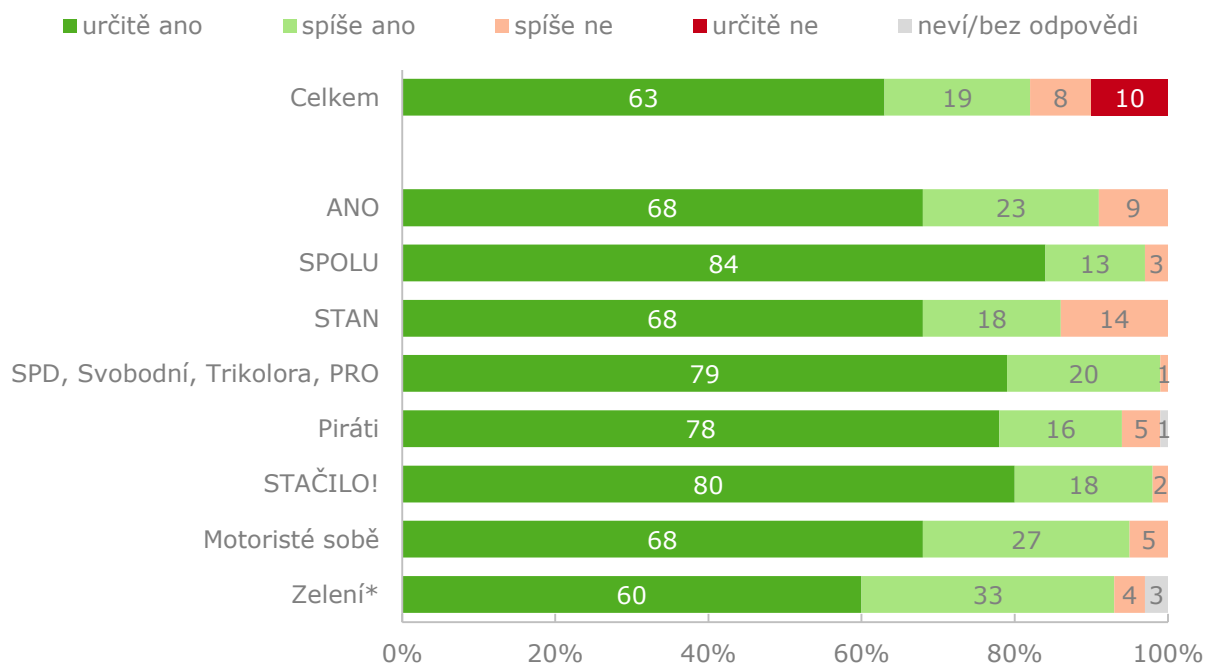
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Ochota jít k volbám / třídění dle volebního modelu

Mezi voliči jednotlivých stran a hnutí většinou nalezneme jen velmi málo významnějších rozdílů. Ty jsou patrné často jen při pohledu na odpovědi „určitě ano“. Ze statistického hlediska z průměru dlouhodobě nejvíce vybočují příznivci STAN a SPOLU, mezi nimiž nalezneme nejvyšší ochotu přijít k volbám. Aktuálně jsou to ale pouze příznivci SPOLU, jejichž ochota se ani po bitcoinové kauze výrazněji nezměnila. Naproti tomu mezi voliči STAN panovala v červnu podprůměrná ochota účastnit se voleb. Ve srovnání s květnovým měřením je patrná vyšší míra ochoty mezi příznivci SPD (s podporou Svobodných, Trikolory a PRO). A po předchozím květnovém poklesu se míra ochoty mezi Motoristy vrací ke svému průměru. Změny u ostatních stran a hnutí se pohybují pod hranicí statistické významnosti.

Metodologická poznámka: Výsledky tříděné přes preferované strany se na první pohled mohou zdát zvláštní tím, že se prakticky u všech stran objevuje „určitě ano“ mnohem častěji než u celku. To je ale dáno tím, že se v tomto třídění logicky nezobrazují respondenti, kteří uvádějí, že by k volbám určitě nedorazili, ale pouze ti, kteří nějakou stranu preferují a jsou přirozeně ochotnější jít k volbám.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

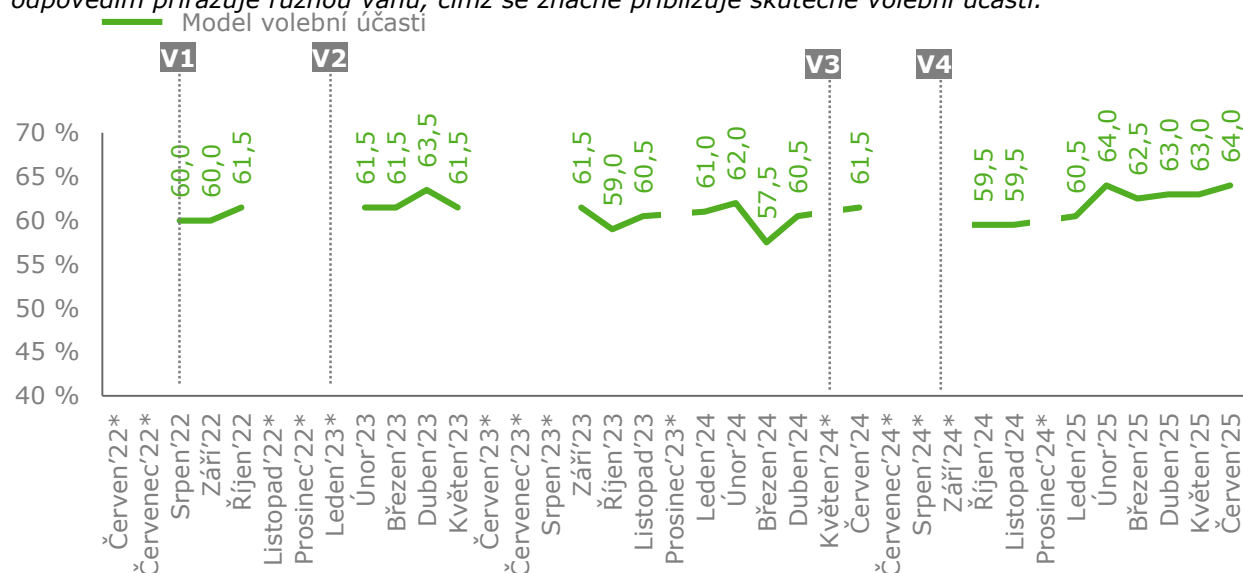
* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

Model volební účasti / vývoj

Podle modelu volební účasti by se voleb do Poslanecké sněmovny PČR, pokud by se konaly v době sběru dat, zúčastnilo 64 % občanů České republiky. Červnové měření tak potvrzuje letošní vyšší hladinu modelované účasti, která je daná častější odpovědí „určitě ano“ ve srovnání s dlouhodobým průměrem. Odhadovaná volební účast se tedy začíná pozvolna blížit k účasti v minulých sněmovních volbách v roce 2021 (65,43 %).

Vyšší volební účast zaznamenáváme typicky před volbami do PS. Naposledy jsme takovýto trend zaznamenali právě v období před volbami v roce 2021, kdy odhadnutá hodnota velmi dobře korespondovala s reálnou volební účastí. Hned první následné měření ale indikovalo propad zpět na průměrnou hladinu. Naopak další typy voleb – komunální a senátní volby v září 2022, prezidentské volby v lednu 2023 ani volby do Evropského parlamentu v květnu 2024 – neměly na model volební účasti do Poslanecké sněmovny zásadní vliv.

Metodologická poznámka: Ze zkušenosti víme, že deklarovaná volební účast (viz strana 15) bývá poměrně značně respondenty nadhodnocena. Model volební účasti je matematický konstrukt, který by měl věrněji odrážet volební účast, pokud by se konaly volby v době sběru dat. Z analýzy dat a chování respondentů zjišťované vždy před volbami vyplynulo, že skupiny odpovědí „určitě ano“ a „spíše ano“ se při reálném rozhodování chovají odlišně, a proto je nelze prezentovat jako prostý součet. Model tedy dává do souvislosti odpovědi na otázku s reálným chováním a jednotlivým odpovědím přiřazuje různou váhu, čímž se značně přibližuje skutečné volební účasti.



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Termíny sběru dat jsou popsány v příloze této zprávy. Do května 2023 probíhalo dotazování metodou CATI, od září 2023 kombinací CATI a CAWI v poměru 70:30.

Poznámka:

* Nedotazováno

V1 – Komunální volby a 1. kolo senátních voleb 23.–24. 9. 2022

V2 – Prezidentské volby

V3 – Volby do Evropského parlamentu 7.–8. 6. 2024

V4 – Krajské volby a 1. kolo senátních voleb 20.–21. 9. 2024

Pevnost přesvědčení o volbě

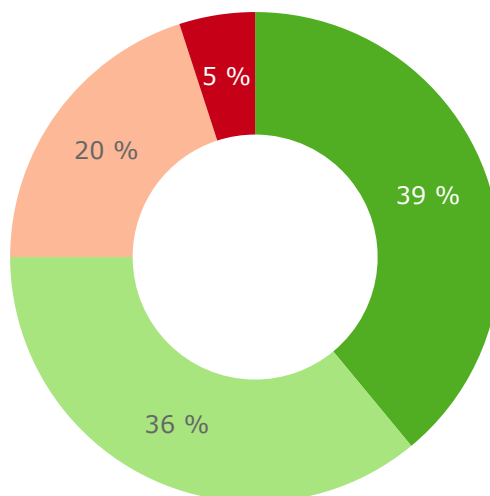
Pokud by se konaly volby do Poslanecké sněmovny v době sběru dat, pak by o deklarované volbě strany nebo hnutí bylo pevně rozhodnuto 39 % voličů. Dalších 36 % by své rozhodnutí spíše neměnilo. Zbýlých 25 % současných voličů pak říká, že by své rozhodnutí možná nebo pravděpodobně ještě změnilo.

Podíl nejpevněji přesvědčených voličů se po květnovém nárůstu vrací ke svému dlouhodobému průměru.

Vývoj v čase je znázorněn na následující straně.

Otázka: Je toto Vaše rozhodnutí volit stranu... již pevné, nebo se Vaše rozhodnutí může ještě změnit? Vyberte prosím jednu z následujících možností...

- jste pevně rozhodnut/a volit tuto stranu nebo hnutí
- je pravděpodobné, že byste volil/a tuto stranu nebo hnutí
- je možné, že Vaše rozhodnutí volit tuto stranu nebo hnutí se ještě změní
- je dost pravděpodobné, že Vaše rozhodnutí volit tuto stranu nebo hnutí se ještě změní
- neví/bez odpovědi



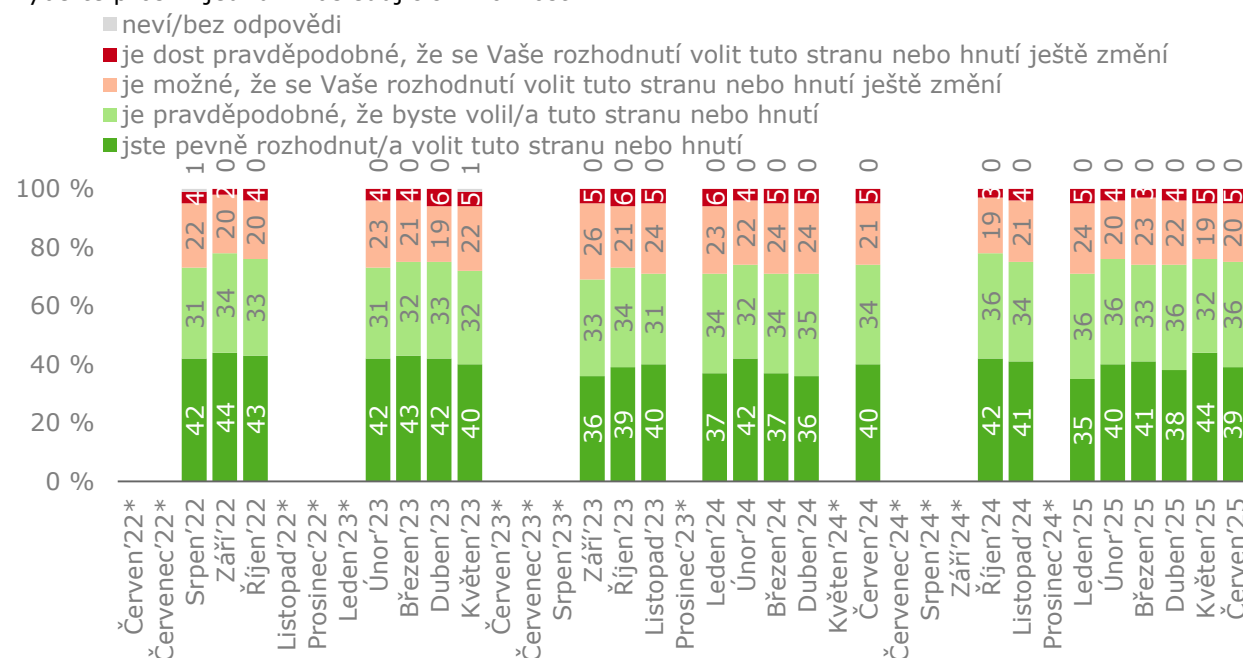
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří vybrali některý politický subjekt. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž politický subjekt vybralo 1035 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Pevnost přesvědčení o volbě / vývoj

Podíváme-li se na to, jak se pevnost přesvědčení o volbě mění v čase, vidíme, že míra, do jaké jsou voliči rozhodnutí o volbě určité politické strany či hnutí, je dlouhodobě poměrně konzistentní. Významnější výkyvy tak nastávají nejčastěji v období voleb, zejména voleb do PS. Tento trend byl patrný i u posledních voleb v roce 2021, kdy do prázdnin byly hodnoty poměrně stabilní a odpovídaly průměru, od srpna se pevnost přesvědčení začala zvedat. S tím, jak se blížily volby, se upevňovalo také rozhodnutí, koho volit. Po volbách se míra pevnosti přesvědčení v podstatě opět vrátila k dlouhodobému průměru. Z dat je dále patrné, že ani loňské květnové volby do Evropského parlamentu, ani zářijové krajské a senátní volby pevnost přesvědčení pro volby do PS výrazněji neovlivnily.

Nicméně v posledních zhruba dvou letech je pevnost přesvědčení mírně rozkolísaná. Současná hodnota 39 % odpovídá průměru posledních let.

Otázka: Je toto Vaše rozhodnutí volit stranu... již pevné, nebo se Vaše rozhodnutí může ještě změnit? Vyberte prosím jednu z následujících možností...



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří vybrali některý politický subjekt. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž politický subjekt vybralo v poslední vlně 1035 respondentů. Termíny sběru dat jsou popsány v příloze této zprávy. Do května 2023 probíhalo dotazování metodou CATI, od září 2023 kombinací CATI a CAWI v poměru 70:30.

* Nedotazováno

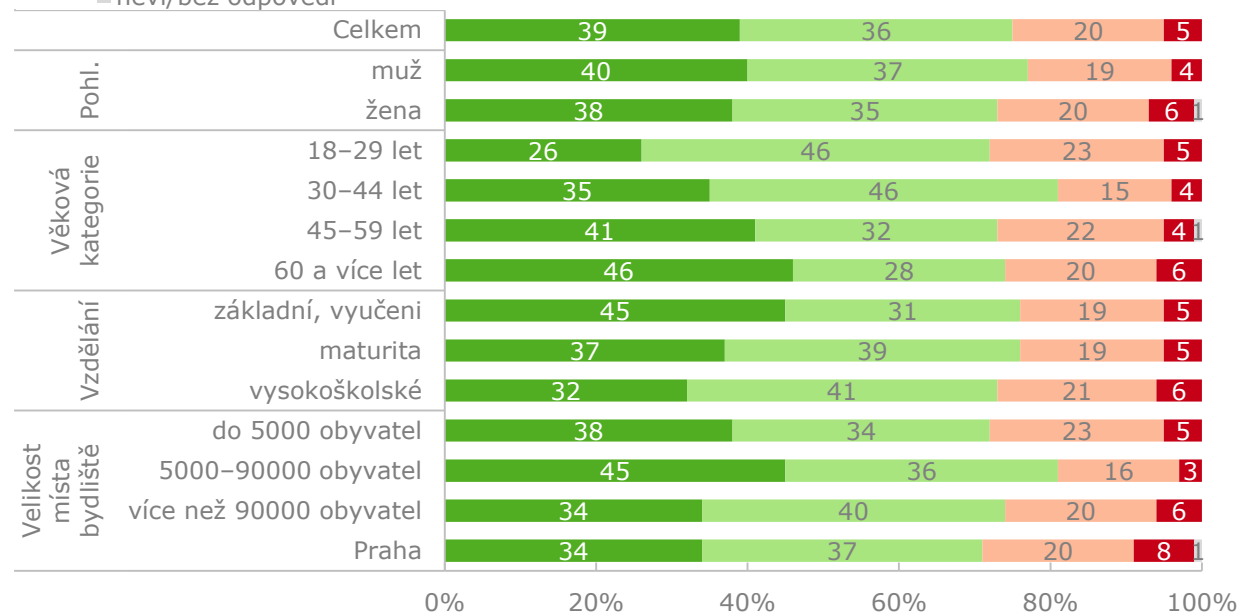
Pevnost přesvědčení o volbě / třídění dle sociodemografií

I přes mírně dynamický vývoj podílu nejpevněji přesvědčených voličů potvrzuje aktuální měření dlouhodobé trendy a rozdíly, pokud jde o sociodemografické skupiny pohlaví, věkové kategorie a vzdělání. Mezi celkově pevněji přesvědčené patří obecně muži, lidé starší a lidé s nižším dosaženým vzděláním. Přičemž pokud jde o věk, pak platí, že čím jsou voliči starší, tím je pravděpodobnější, že budou „věrní“ jedné straně. Pokud jde o vzdělání, platí, že mezi občany se základním vzděláním a vyučenými je sice nejmenší podíl voličů, ale ti z dlouhodobého hlediska patří častěji mezi pevně rozhodnuté.

V květnu jsme zaznamenali nárůst nejpevněji přesvědčených voličů mezi muži, u věkové skupiny 45–59 let a také mezi lidmi s nejnižším dosaženým vzděláním. A právě u těchto skupin nyní data ukazují na pokles, resp. návrat podílu pevně přesvědčených voličů ke svému dlouhodobému průměru.

Otázka: Je toto Vaše rozhodnutí volit stranu... již pevné, nebo se Vaše rozhodnutí může ještě změnit?
Vyberte prosím jednu z následujících možností...

- jste pevně rozhodnut/a volit tuto stranu nebo hnutí
- je pravděpodobné, že byste volil/a tuto stranu nebo hnutí
- je možné, že Vaše rozhodnutí volit tuto stranu nebo hnutí se ještě změní
- je dost pravděpodobné, že Vaše rozhodnutí volit tuto stranu nebo hnutí se ještě změní
- neví/bez odpovědi



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří vybrali některý politický subjekt.
Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž politický subjekt vybralo v poslední vlně 1035 respondentů.
Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

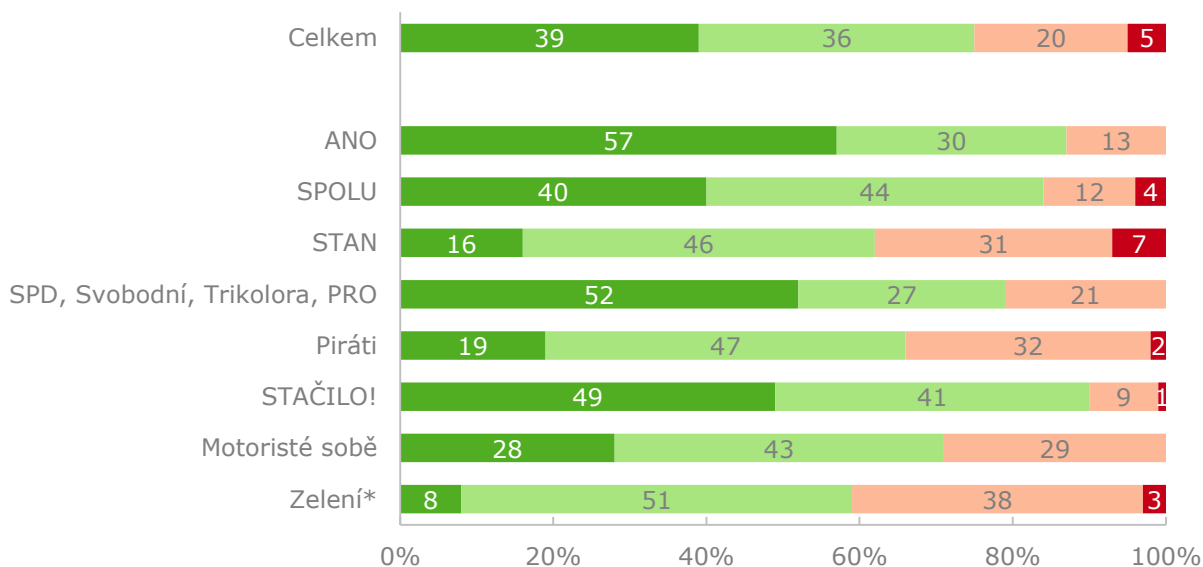
Pevnost přesvědčení o volbě / třídění dle volebního modelu

Mezi voliči jednotlivých politických subjektů jsou patrné rozdíly zejména při pohledu na nejpevněji rozhodnutou skupinu. Významně vyšší podíl rozhodnutých voličů nacházíme dlouhodobě mezi příznivci ANO, případně mezi podporovateli STAČILO! a SPD (s podporou Svobodných, Trikolory a PRO).

Oproti květnu se významněji změnil pouze postoj příznivců SPOLU, u nichž míra přesvědčení mírně oslabila – poklesl podíl nejpevněji přesvědčených a naopak narostl podíl těch, kteří by tuto koalici pravděpodobně volili.

Otázka: Je toto Vaše rozhodnutí volit stranu... již pevné, nebo se Vaše rozhodnutí může ještě změnit?
Vyberte prosím jednu z následujících možností...

- jste pevně rozhodnut/a volit tuto stranu nebo hnutí
- je pravděpodobné, že byste volil/a tuto stranu nebo hnutí
- je možné, že Vaše rozhodnutí volit tuto stranu nebo hnutí se ještě změní
- je dost pravděpodobné, že Vaše rozhodnutí volit tuto stranu nebo hnutí se ještě změní
- neví/bez odpovědi



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří vybrali některý politický subjekt. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž politický subjekt vybralo v poslední vlně 1035 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

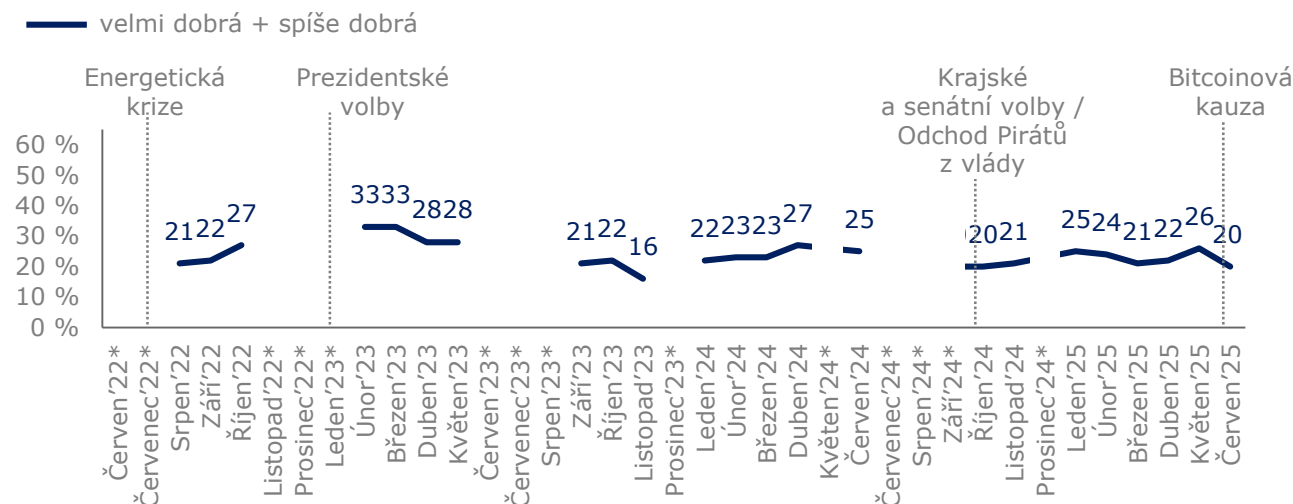
* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

Detailní výsledky

/ hodnocení politické situace

Politická situace / vývoj podílu občanů kladně hodnotících politickou situaci

Mezi sledovaná témata patří také hodnocení politické situace v České republice. Největší výkyvy nastaly v letech **2020–2021** v souvislosti se situací okolo onemocnění COVID-19. V úvodu pandemie se spokojenost vyšplhala z tehdy průměrné hladiny kolem 30 % až na 60 %. Nicméně s každou další vlnou se propadala zpět na původní hladinu, nebo lehce pod průměr. První měření roku **2022** proběhlo zhruba čtyři měsíce od voleb a hodnocení politické situace se zvedlo z 21 na 42 %. Tehdy to bylo pravděpodobně zapříčiněno součtem několika vlivů. Jednak již fungovala nová vláda, jednak ustoupila zimní vlna COVID-19 a v neposlední řadě mohl do hodnocení vstupovat velkou vahou postoj vlády v řešení složité geopolitické situace – invaze ruských vojsk na Ukrajinu. Následně ale nastal postupný pokles završený inflací a energetickou krizí v létě 2022, kdy se hladina dostala až k 21 %. Během září došlo ke stabilizaci nálad a říjnové měření již naznačilo zlepšení v hodnocení. Tento trend pokračoval i začátkem roku **2023**, avšak dubnové a květnové měření opět naznačilo pokles spokojenosti, který následně pokračoval až do konce roku, kdy se dostal až k výrazně podprůměrné hodnotě 16 %. Naposledy jsme takto nízké hodnocení zaznamenali začátkem roku 2021 v souvislosti s koronavirovou epidemií. První měření roku **2024** ukázalo na stabilizaci a návrat na hladinu spokojenosti kolem 23 %, která s výjimkou dubnového pozitivnějšího hodnocení vydržela až do prázdnin. Další měření, které kvůli pauze způsobené prázdninami a krajskými a senátními volbami proběhlo až v říjnu, ukazuje na propad hodnocení politické situace na podprůměrnou hodnotu 20 %. Za tímto propadem mohou stát právě zářijové krajské a senátní volby a také dění kolem Pirátské strany, které vedlo až k jejímu odchodu z vlády. Začátek roku **2025** ukazoval mírné zlepšení situace, když v lednu a únoru míra spokojenosti vzrostla na 25 resp. 24 %. Nicméně březnové a dubnové měření zaznamenalo opětovný návrat k hladině z konce loňského roku. Květnové měření probíhalo ještě před bitcoinovou kauzou Pavla Blažka a naznačilo opětovný mírný nárůst spokojenosti k 26 %. **Pokles zjištěný v rámci červnového měření je již do velké míry ovlivněn stále probíhající bitcoinovou kauzou, kvůli níž ministr spravedlnosti Pavel Blažek rezignoval a celá situace vedla až k opozici vyvolanému hlasování o vyslovení nedůvěry vládě. V červnu bylo s politickou situací spokojeno 20 % spoluobčanů.**



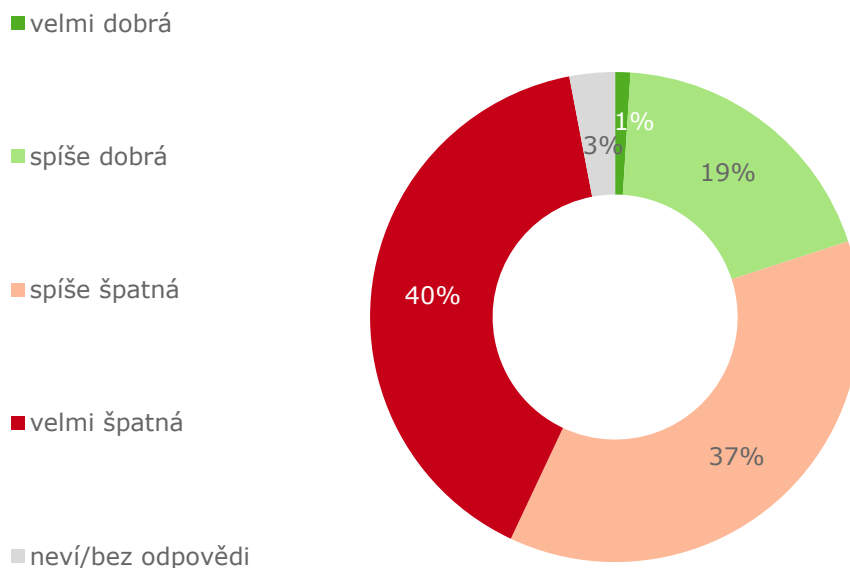
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo kombinací telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30. Termíny sběru dat jsou popsány v příloze této zprávy.

* Nedotazováno.

Politická situace

Podíváme-li se na červnové hodnocení politické situace detailněji, tak za velmi dobrou ji považovalo 1 % dotázaných, za spíše dobrou pak 19 %. Na opačné názorové straně v červnu stálo 37 % spoluobčanů, kteří viděli situaci jako spíše špatnou, a dalších 40 %, kteří ji viděli jako velmi špatnou.

Otázka: Jak byste celkově ohodnotil/a aktuální politickou situaci v České republice?



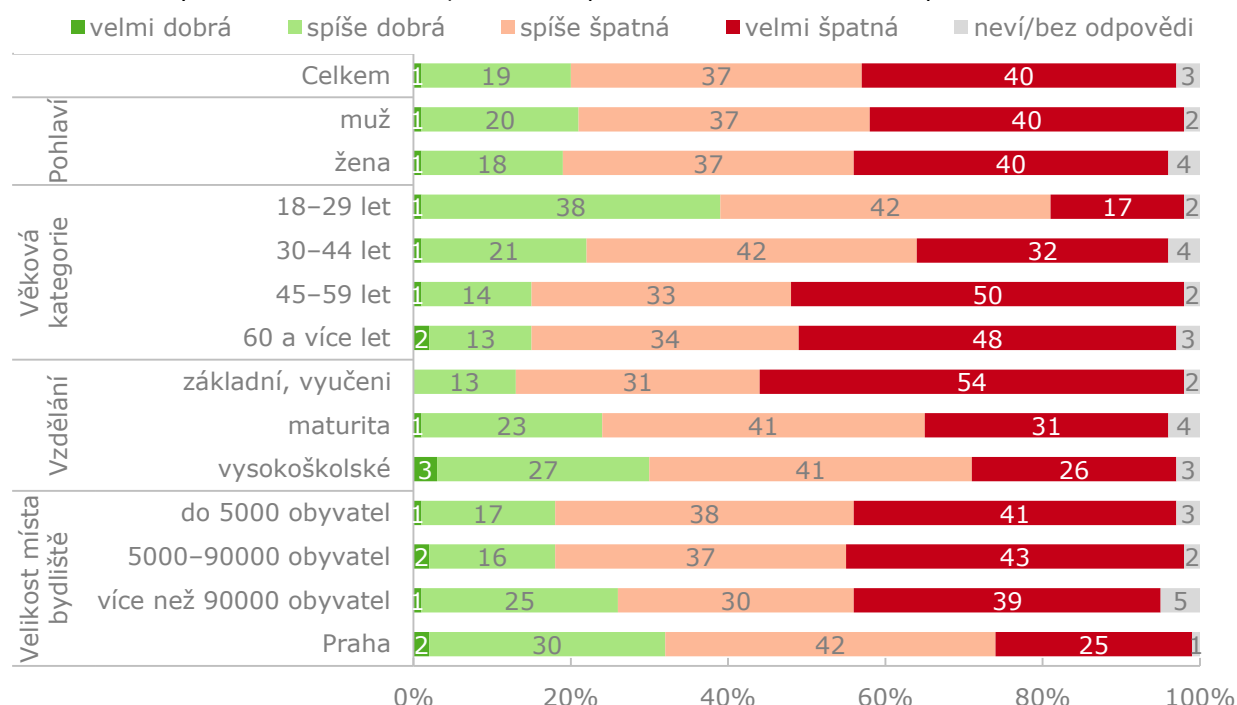
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Politická situace / třídění dle sociodemografií

I přes pokles hodnocení politické situace potvrzuje aktuální měření obecně platné trendy. Pozitivněji se k hodnocení politické situace staví muži, lidé mladší a lidé s vyšším vzděláním, přičemž míra pozitivního hodnocení s věkem klesá a se vzděláním roste.

Spokojenost s politickou situací po bitcoinové kauze poklesla nejvíce mezi muži, generací nad 45 let a mezi lidmi s nejnižším nebo naopak nejvyšším dosaženým vzděláním. Významnější pokles je patrný také u obyvatel menších obcí a měst do 90 000 obyvatel.

Otázka: Jak byste celkově ohodnotil/a aktuální politickou situaci v České republice?



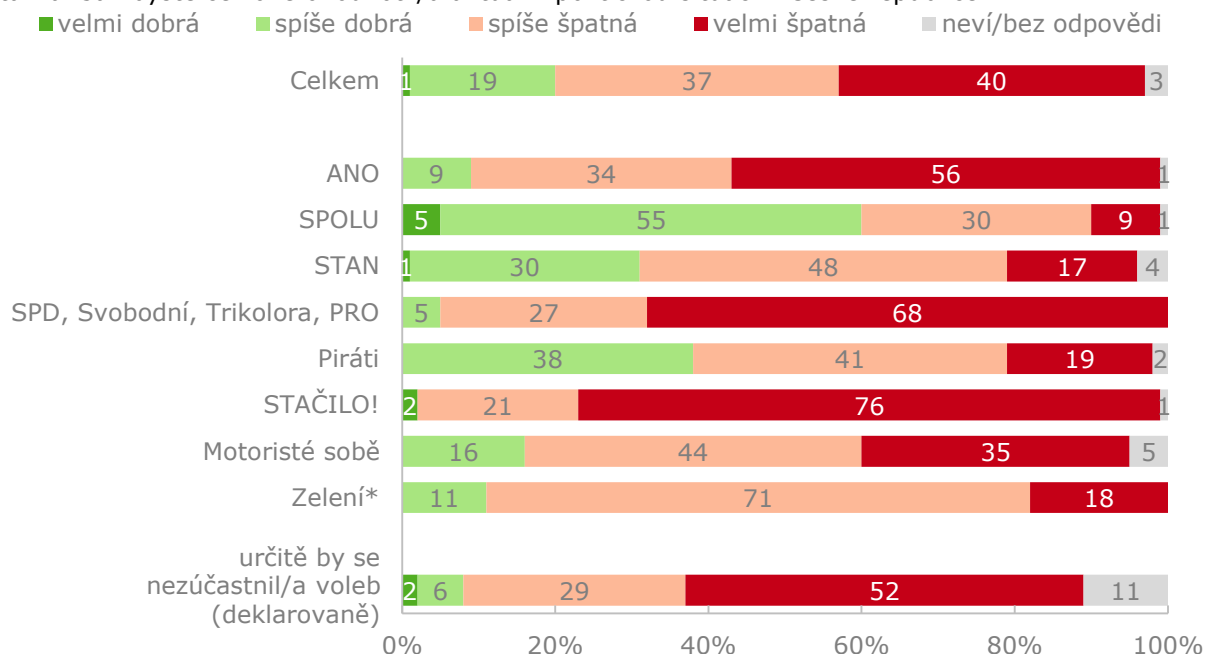
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Politická situace / třídění dle volebního modelu

Vyšší spokojenost s politickou situací najdeme přirozeně mezi podporovateli vládní koalice SPOLU a STAN. A to i přesto, že se spokojenost mezi jejich voliči zhoršila – u příznivců STAN je patrný meziměsíční pokles o 18 bodů, u podporovatelů SPOLU o 8 bodů. Relativně vyšší spokojenost vůči ostatním voličům deklarují také příznivci Pirátů. Jejich hodnocení se od května ale výrazněji nezměnilo.

U parlamentní opozice ANO a SPD, stejně jako u menších mimoparlamentních stran, zejména STAČILO!, panuje dlouhodobě velmi nízká spokojenost. Jejich spokojenost se od května výrazněji neproměnila, výjimkou jsou voliči hnutí ANO, kde zaznamenáváme přesun od spíše nespokojených k velmi nespokojeným.

Otázka: Jak byste celkově ohodnotil/a aktuální politickou situaci v České republice?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

Detailní výsledky

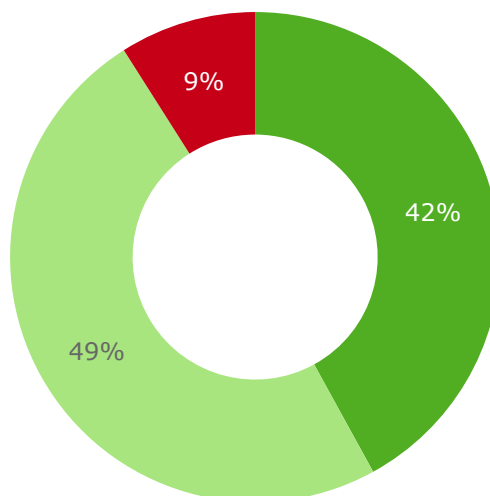
- / povědomí o bitcoinové kauze
- / odstoupení Pavla Blažka
- / odstoupení Zbyňka Stanjury, nebo celé vlády
- / vliv bitcoinové kauzy na postoj STAN
- / vliv bitcoinové kauzy na voliče SPOLU
- / vliv bitcoinové kauzy na zvažování SPOLU mezi voliči jiných stran

Povědomí o bitcoinové kauze

Koncem května naplno vypukla tzv. bitcoinová kauza. Data z červnové vlny Trendů Česka ukazují, že tuto kauzu zaznamenalo 9 z 10 obyvatel Česka. Zhruba dvě pětiny spoluobčanů, 42 %, kauzu velmi podrobně sledují a asi polovina, 49 %, o kauze ví, ale příliš se o ni nezajímá. Desetina obyvatel, 9 %, uvedla, že bitcoinovou kauzu doposud nezaznamenala.

Otázka: V posledních týdnech se v médiích diskutuje tak zvaná bitcoinová kauza, což je dar bitcoinů státu prostřednictvím ministerstva spravedlnosti. Tyto bitcoiny mohly pocházet z netransparentních zdrojů, potenciálně i z trestné činnosti. Zaznamenal/a jste tuto bitcoinovou kauzu?

- ano a sledujete to velmi podrobně
- ano, víte o tom, ale příliš se o to nezajímáte
- ne, nezaznamenal/a jste to
- neví/bez odpovědi



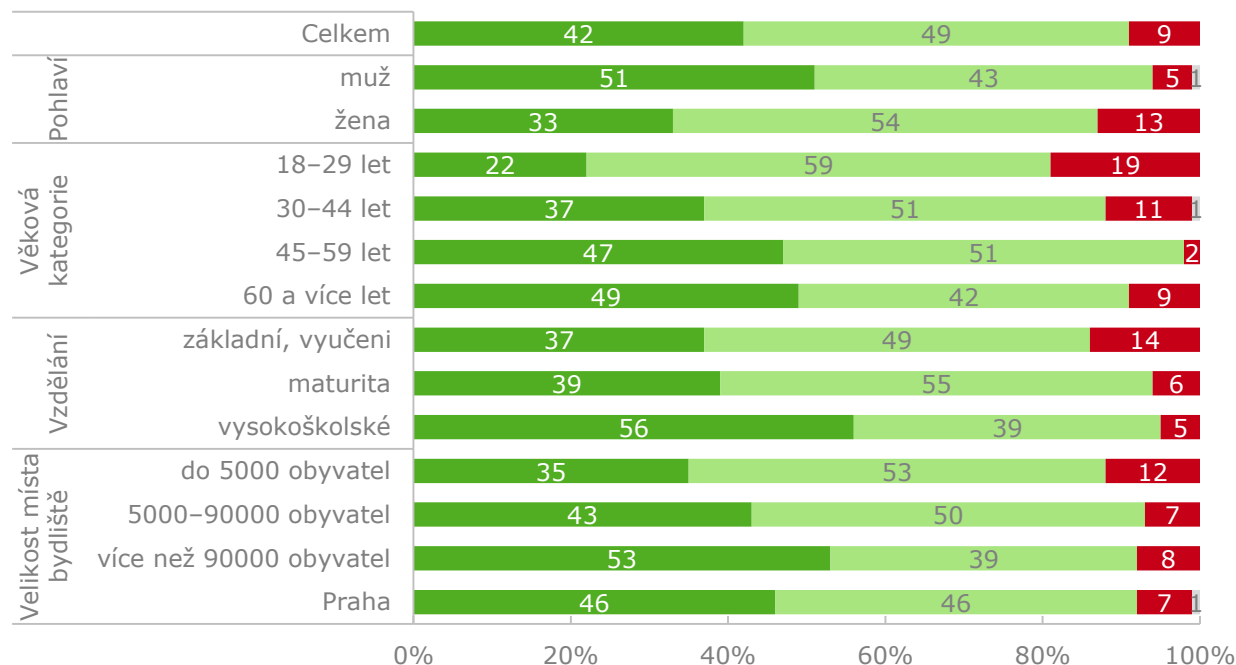
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Povědomí o bitcoinové kauze / třídění dle sociodemografií

Analýza sociodemografických podskupin ukazuje, že o bitcoinovou kauzu se v mnohem větší míře zajímají muži, lidé starší nebo s vyšším vzděláním. Přičemž míra zájmu o kauzu s věkem i dosaženým vzděláním narůstá.

Otázka: V posledních týdnech se v médiích diskutuje tak zvaná bitcoinová kauza, což je dar bitcoinů státu prostřednictvím ministerstva spravedlnosti. Tyto bitcoiny mohly pocházet z netransparentních zdrojů, potenciálně i z trestné činnosti. Zaznamenal/a jste tuto bitcoinovou kauzu?

- ano a sledujete to velmi podrobně ■ ano, víte o tom, ale příliš se o to nezajímáte
■ ne, nezaznamenal/a jste to ■ neví/bez odpovědi



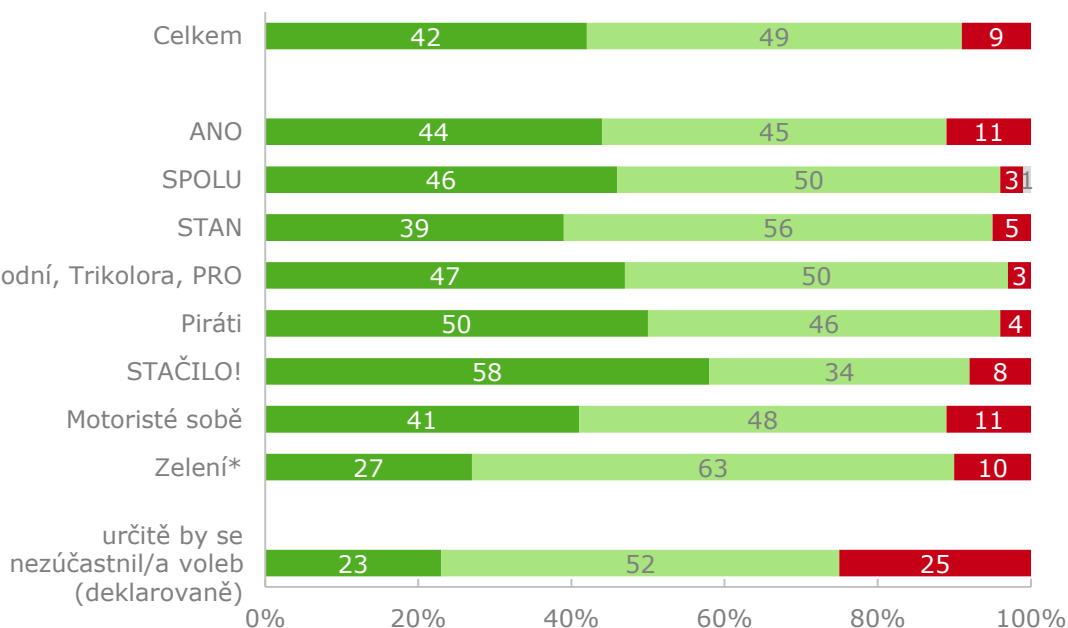
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Povědomí o bitcoinové kauze / třídění dle volebního modelu

Míra povědomí a potažmo zájmu o probíhající bitcoinovou kauzu se napříč politickým spektrem zásadněji neliší. Menší míru zájmu vykazují jen nevoliči, což je skupina, která se obecně o společenské dění zajímá méně než ti, kteří k volbám chodí.

Otázka: V posledních týdnech se v médiích diskutuje tak zvaná bitcoinová kauza, což je dar bitcoinů státu prostřednictvím ministerstva spravedlnosti. Tyto bitcoiny mohly pocházet z netransparentních zdrojů, potenciálně i z trestné činnosti. Zaznamenal/a jste tuto bitcoinovou kauzu?

- ano a sledujete to velmi podrobně
- ano, víte o tom, ale příliš se o to nezajímáte
- ne, nezaznamenal/a jste to
- neví/bez odpovědi



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

Odstoupení Pavla Blažka

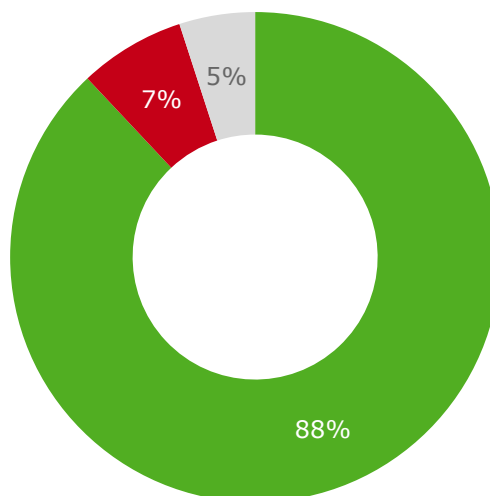
Většina z těch, kteří o bitcoinové kauze slyšeli, konkrétně 88 %, se shoduje na tom, že odstoupení ministra spravedlnosti Pavla Blažka byl správný krok. 7 % se pak domnívá, že kauza není natolik závažná, aby kvůli ní Pavel Blažek odstupoval. 5 % se nedokázalo k rezignaci vyjádřit.

Otázka: V souvislosti s touto bitcoinovou kauzou již odstoupil ministr spravedlnosti Pavel Blažek. Byla podle Vás jeho reakce správná?

■ ano, kauza je závažná a měl odstoupit

■ ne, kauza není natolik závažná, aby kvůli ní odstupoval

■ neví/bez odpovědi



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Z reprezentativního vzorku 1200 respondentů odpovídalo pouze 1086 respondentů, kteří bitcoinovou kauzu zaznamenali. Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Odstoupení Pavla Blažka / třídění dle sociodemografií

Napříč jednotlivými sociodemografickými skupinami panuje více méně shoda na tom, že odstoupení Pavla Blažka z postu ministra spravedlnosti bylo nezbytné. Ještě vyšší míru souhlasu s tímto krokem najdeme mezi vysokoškolsky vzdělanými spoluobčany. Naproti tomu nejméně se na něm shodnou lidé z nejmladší generace.

Otázka: V souvislosti s touto bitcoinovou kauzou již odstoupil ministr spravedlnosti Pavel Blažek. Byla podle Vás jeho reakce správná?

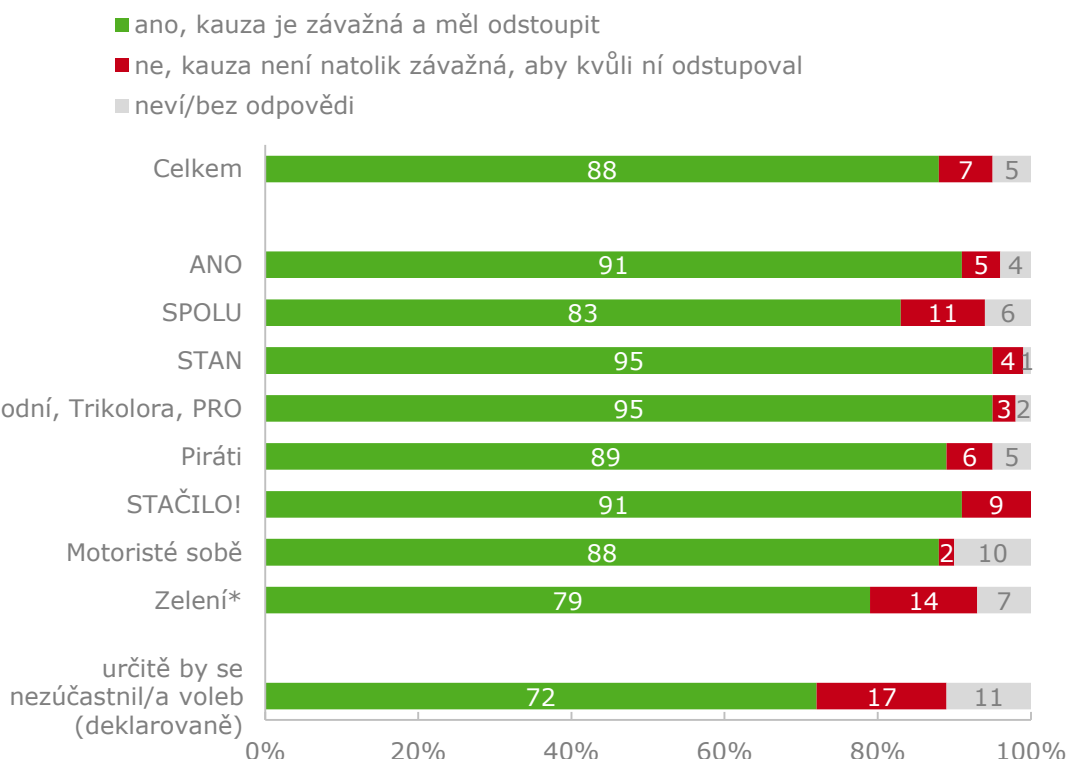


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Z reprezentativního vzorku 1200 respondentů odpovídalo pouze 1086 respondentů, kteří bitcoinovou kauzu zaznamenali. Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Odstoupení Pavla Blažka / třídění dle volebního modelu

Shoda na rezignaci Pavla Blažka panuje v podstatě také napříč politickým spektrem. Nejčastěji tento krok vítají voliči vládních Starostů a opozičních SPD a ANO. O něco menší podporu má odstoupení bývalého ministra spravedlnosti v elektorátu koalice SPOLU, ale i mezi jejími voliči se najde 82 %, kteří s odstoupením souhlasí. Uvnitř koalice, tedy mezi příznivci jednotlivých stran, se však názory mírně liší. Nejnižší míru souhlasu s odstoupením Pavla Blažka najdeme mezi příznivci ODS (80 % z nich s odstoupením souhlasí). U příznivců TOP 09 a KDU-ČSL je pak míra souhlasu s tímto krokem vyšší. Celkově nejnižší míru souhlasu s odstoupením Pavla Blažka najdeme u nevoličů – s odstoupením souhlasí 72 % z nich, 17 % nevoličů se pak domnívá, že kauza není natolik závažná, aby kvůli ní odstupoval.

Otázka: V souvislosti s touto bitcoinovou kauzou již odstoupil ministr spravedlnosti Pavel Blažek. Byla podle Vás jeho reakce správná?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Z reprezentativního vzorku 1200 respondentů odpovídalo pouze 1086 respondentů, kteří bitcoinovou kauzu zaznamenali. Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

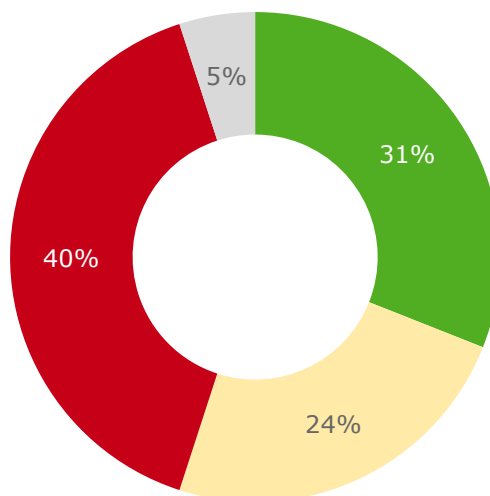
* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

Odstoupení Zbyňka Stanjury, nebo celé vlády

Na potenciální odstoupení ministra financí Zbyňka Stanjury, případně na odstoupení celé vlády již panuje ve společnosti odlišný názor. Zhruba třetina, 31 % z těch, kteří kauzu zaznamenali, považuje odstoupení Pavla Blažka v reakci na bitcoinovou kauzu za dostatečný krok. Čtvrtina, 24 %, se domnívá, že by měl odstoupit také ministr financí. Dvě pětiny, 40 %, by jako adekvátní reakci vidělo demisi celé vlády. 5 % respondentů se k této otázce nevyjádřilo.

Otázka: A domníváte se, že kauza je natolik závažná, že by kvůli ní měl odstoupit i ministr financí, případně celá vláda?

- ne, odstoupení ministra spravedlnosti Pavla Blažka je dostačující
- měl by odstoupit i ministr financí Zbyněk Stanjura
- demisi by měla podat celá vláda
- neví/bez odpovědi



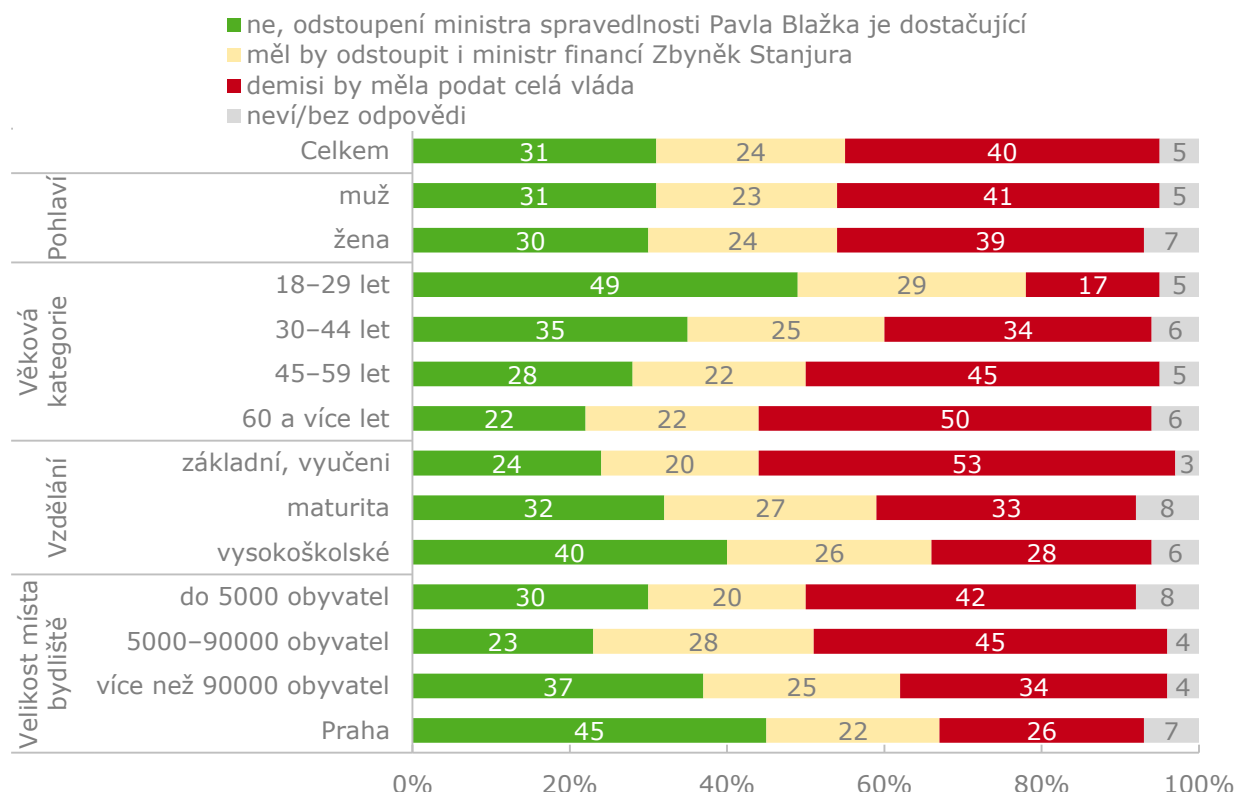
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Z reprezentativního vzorku 1200 respondentů odpovídalo pouze 1086 respondentů, kteří bitcoinovou kauzu zaznamenali. Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Odstoupení Zbyňka Stanjura, nebo celé vlády

/ třídění dle sociodemografií

Podíváme-li se na postoje napříč jednotlivými sociodemografickými skupinami, je zde patrný jasný trend. Ten se týká v podstatě jen dvou názorových postojů – odstoupení Pavla Blažka, které je považováno za dostatečný krok v reakci na bitcoinovou kauzu, a naproti tomu je demise celé vlády. Názor, že odstoupení Pavla Blažka je dostatečný krok, zastávají nejčastěji mladší generace, lidé s vysokoškolským vzděláním a lidé z větších měst, přičemž míra příklonu k tomuto názoru s věkem klesá a se vzděláním nebo velikostí místa bydliště narůstá. Názorový proud podporující demisi celé vlády jde v podstatě přesně opačným směrem – tedy demisi celé vlády podporují nejčastěji starší generace, lidé s nižším vzděláním a obyvatelé menších měst a obcí.

Otázka: A domníváte se, že kauza je natolik závažná, že by kvůli ní měl odstoupit i ministr financí, případně celá vláda?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Z reprezentativního vzorku 1200 respondentů odpovídalo pouze 1086 respondentů, kteří bitcoinovou kauzu zaznamenali. Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Odstoupení Zbyňka Stanjury, nebo celé vlády

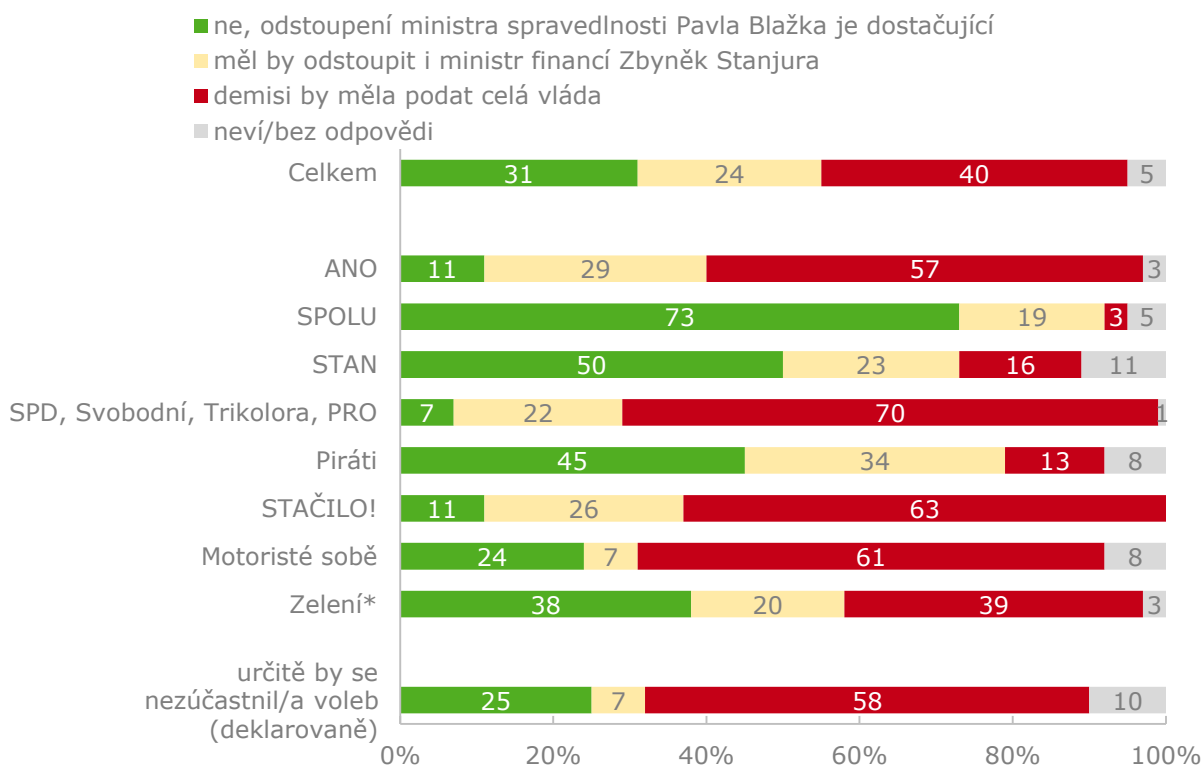
/ třídění dle volebního modelu

Významné názorové rozdíly v této otázce panují napříč voliči jednotlivých stran a hnutí. 73 % elektorátu SPOLU považuje rezignaci Pavla Blažka za dostatečný krok. Častěji jsou to příznivci ODS a ještě více TOP 09. Podporovatelé KDU-ČSL jsou v tomto směru více zdrženliví a častěji by si přáli i odstoupení Zbyňka Stanjury.

Slabší podporu tomuto kroku (odstoupení pouze Pavla Blažka) najdeme mezi voliči STAN a Pirátů, za dostatečný jej ale stále považuje kolem 50 % z nich. Zatímco Piráti by si dokázali častěji představit i rezignaci Zbyňka Stanjury, voliči STAN častěji zatím neví, váhají.

Není překvapující, že mezi příznivci parlamentní i mimo parlamentní opozice – ANO, SPD (s podporou), STAČILO!, Motoristé nebo Přísaha – panuje vyšší míra shody na demisi celé vlády.

Otázka: A domníváte se, že kauza je natolik závažná, že by kvůli ní měl odstoupit i ministr financí, případně celá vláda?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Z reprezentativního vzorku 1200 respondentů odpovídalo pouze 1086 respondentů, kteří bitcoinovou kauzu zaznamenali. Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

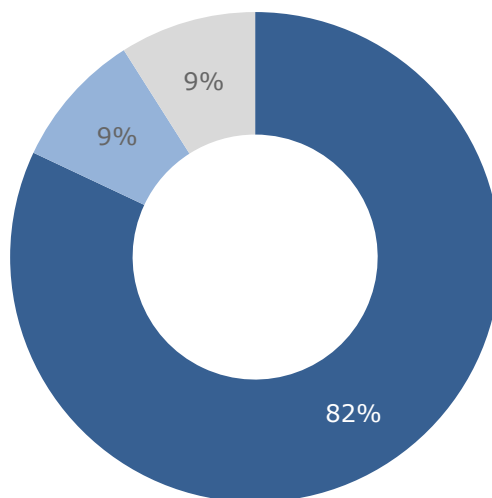
Vliv bitcoinové kauzy na postoj STAN

U voličů STAN, kteří bitcoinovou kauzu zaznamenali, nás detailněji zajímalo, zda by podle nich mělo toto hnutí za současné situace ve vládě zůstat, nebo by ji mělo opustit. Většina jeho příznivců, 82 %, se shoduje na tom, že by hnutí STAN mělo ve vládě zůstat, ale mělo by trvat na důsledném prošetření celé kauzy. 9 % podporovatelů STAN se domnívá, že by mělo opustit vládu. 9 % váhá a k otázce se nevyjádřilo.

Kvůli nízkému počtu respondentů nebylo možno provést detailní sociodemografickou analýzu.

Otázka: Uvedl/a jste, že byste ve volbách podpořil/a hnutí STAN. Jak by se podle vás mělo hnutí nyní zachovat?

- hnutí STAN by mělo trvat na důsledném prošetření, ale ve vládě by zatím mělo zůstat
- kauza již je v tuto chvíli natolik závažná, že by hnutí STAN mělo vládu opustit
- neví/bez odpovědi



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Z reprezentativního vzorku 1200 respondentů odpovídalo pouze 110 respondentů, kteří jsou voliči STAN a bitcoinovou kauzu zaznamenali. Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

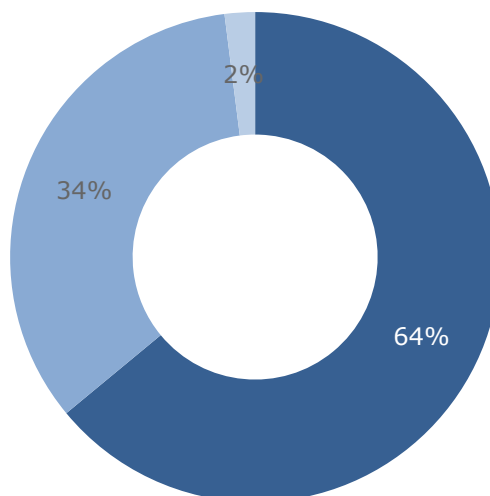
Vliv bitcoinové kauzy na voliče SPOLU

Mezi voliči koalice SPOLU jsme dále zjišťovali, do jaké míry je bitcoinová kauza ovlivňuje v jejich rozhodování, koho volit. 64 % voličů SPOLU, kteří o kauze vědí, uvádí, že je nijak v jejich rozhodování neovlivňuje. Třetinu, 34 %, kauza trochu znejistěla. Jen 2 % příznivců SPOLU uvádí, že je kauza natolik znejistěla, že vážně uvažují o volbě někoho jiného.

Kvůli nízkému počtu respondentů nebylo možno provést detailní sociodemografickou analýzu.

Otázka: Uvedl/a jste, že byste ve volbách podpořil/a koalici SPOLU. Do jaké míry vás bitcoinová kauza ovlivňuje v rozhodování o tom, zda opravdu dát hlas této koalici?

- nijak Vás tato kauza v rozhodování neovlivňuje
- kauza Vás v rozhodování trochu znejistěla
- kauza Vás znejistěla do té míry, že vážně uvažujete o volbě někoho jiného
- neví/bez odpovědi



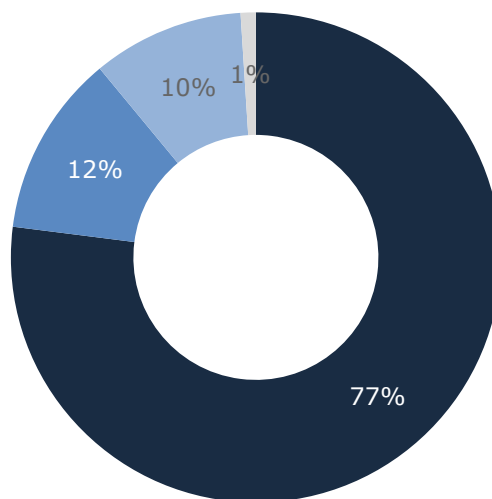
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Z reprezentativního vzorku 1200 respondentů odpovídalo pouze 167 respondentů, kteří jsou voliči SPOLU a bitcoinovou kauzu zaznamenali. Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Vliv bitcoinové kauzy na zvažování SPOLU mezi voliči jiných stran

U voličů jiných stran nebo hnutí než SPOLU nás pak zajímalo, zda je bitcoinová kauza ovlivnila v jejich volbě, zvažování koalice SPOLU. 77 % z nich uvádí, že o volbě SPOLU ani před kauzou neuvažovalo. Desetina, 12 %, o SPOLU uvažovala, ale po kauze již ne. Další desetina má koalici SPOLU stále mezi svými zvažovanými stranami. 1 % respondentů se k otázce nevyjádřilo.

Otázka: Ovlivnila Vás bitcoinová kauza v tom, zda zvažujete volit koalici SPOLU?

- ne, o volbě SPOLU jste ani před kauzou neuvažoval/a
- o volbě SPOLU jste před kauzou uvažoval/a, ale teď už ne
- o volbě SPOLU stále ještě do nějaké míry uvažujete
- neví/bez odpovědi

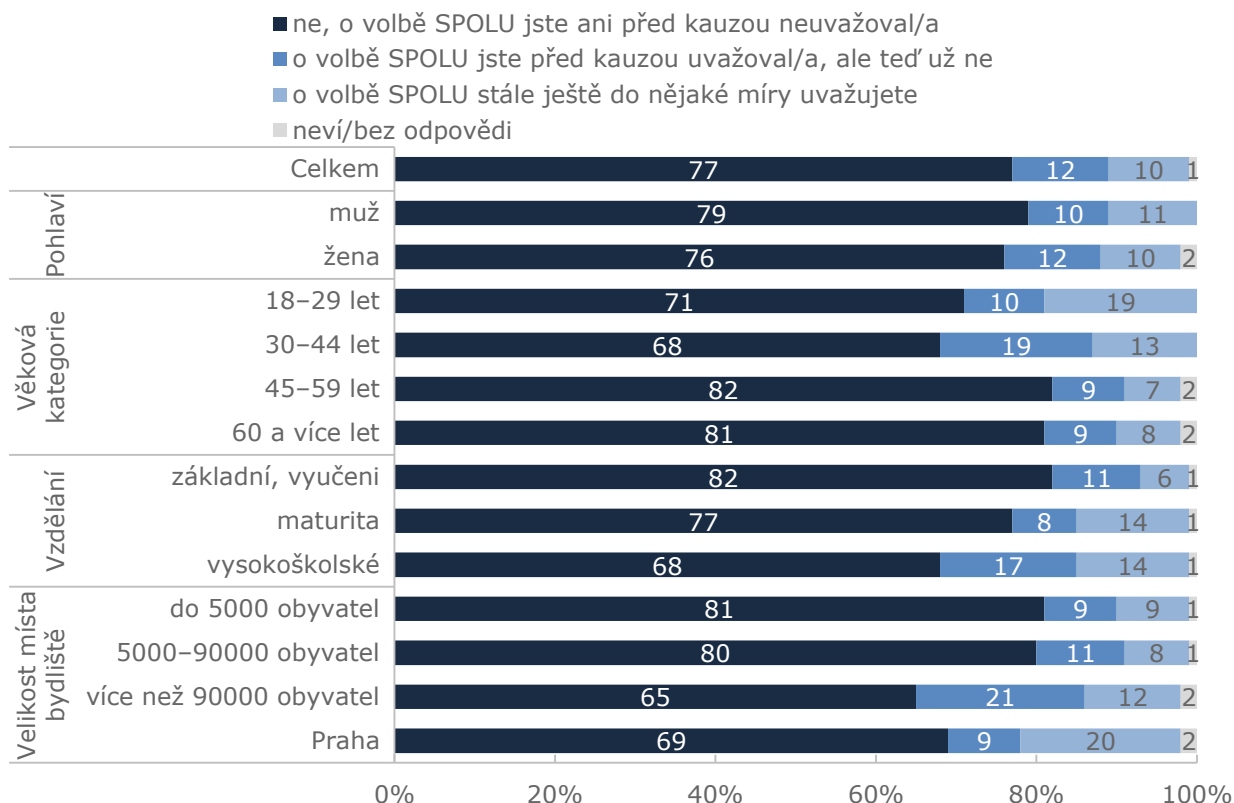


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Z reprezentativního vzorku 1200 respondentů odpovídalo pouze 781 respondentů, kteří jsou voliči jiné strany než SPOLU a bitcoinovou kauzu zaznamenali. Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Vliv bitcoinové kauzy na zvažování SPOLU mezi voliči jiných stran / třídění dle sociodemografií

Mezi voliči jiných stran mají SPOLU i po bitcoinové kauze jako další zvažovanou alternativu častěji mladí lidé do 29 let a spíše lidé s maturitou nebo vyšším vzděláním. Naproti tomu střední generace 30–44 let a lidé s vysokoškolským vzděláním deklarují, že o SPOLU v minulosti uvažovali, ale po bitcoinové kauze již ne.

Otázka: Ovlivnila Vás bitcoinová kauza v tom, zda zvažujete volit koalici SPOLU?

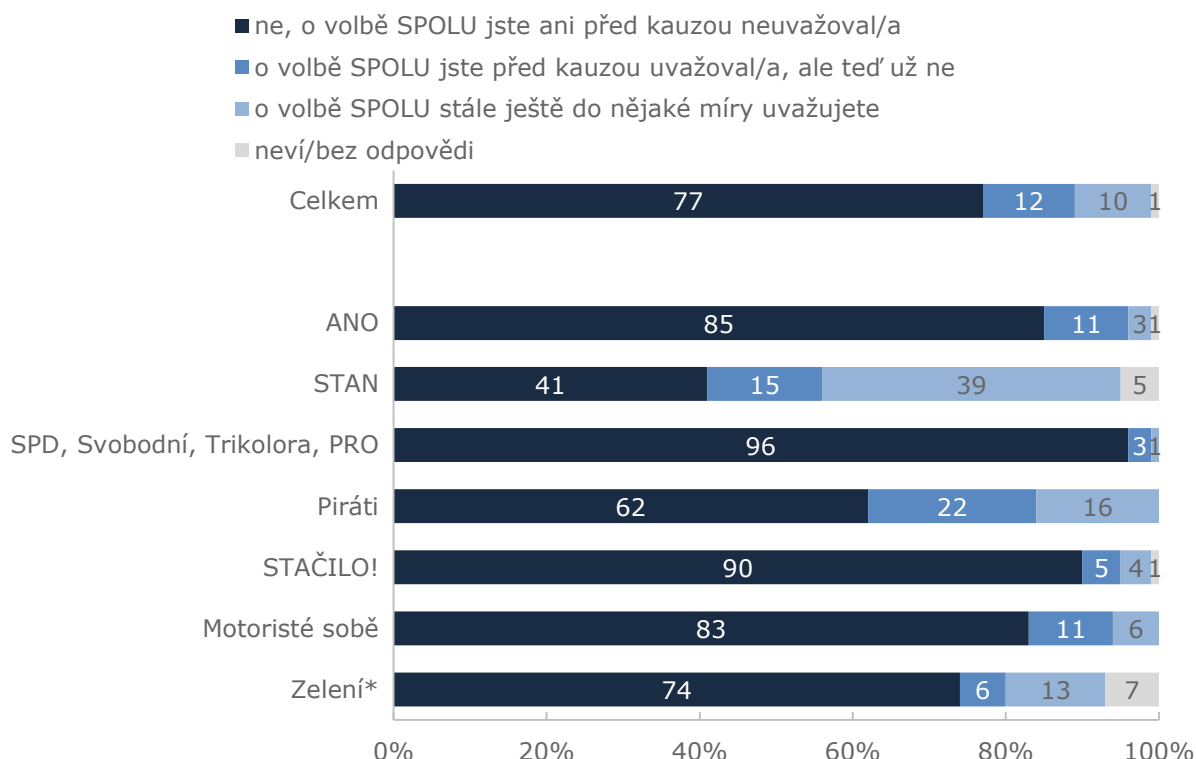


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Z reprezentativního vzorku 1200 respondentů odpovídalo pouze 781 respondentů, kteří jsou voliči jiné strany než SPOLU a bitcoinovou kauzu zaznamenali. Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Vliv bitcoinové kauzy na zvažování SPOLU mezi voliči jiných stran / třídění dle volebního modelu

SPOLU jako alternativu má i po kauze asi dvě pětiny, 39 %, současných voličů STAN. Mezi Piráty je to pak 16 % z nich. Ovšem 22 % pirátských voličů zároveň deklaruje, že o SPOLU po kauze přestalo uvažovat. U voličů STANu je to 15 % z nich, kteří v minulosti SPOLU zvažovali, ale nyní již ne. Podobně asi desetina voličů ANO měla jako alternativu SPOLU, ale po kauze již o této koalici neuvažuje. Jako alternativa zůstalo SPOLU jen u 3 % jeho současných voličů.

Otázka: Ovlivnila Vás bitcoinová kauza v tom, zda zvažujete volit koalici SPOLU?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Z reprezentativního vzorku 1200 respondentů odpovídalo pouze 781 respondentů, kteří jsou voliči jiné strany než SPOLU a bitcoinovou kauzu zaznamenali. Dotazování probíhalo ve dnech 9. 6. až 20. 6. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

Přílohy

Organizační informace

Výzkumná agentura

Česká televize přizvala ke spolupráci na kontinuálním předvolebním výzkumu voličských preferencí a nálad renomovanou výzkumnou agenturu KANTAR CZ. Agentura disponuje potřebným technickým zázemím a zkušenými odborníky, kteří jsou garanty úspěšné realizace projektu.

KANTAR CZ je řádným členem asociace výzkumných agentur SIMAR a má svého zástupce v mezinárodní organizaci ESOMAR. Z tohoto titulu je agentura povinná dbát na dodržování odborných standardů a kvality odváděné práce. Členstvím ve zmíněných asociacích se agentura také zavazuje k tomu, že může být v případě pochybností kdykoliv podrobena jejich kontrole.

Spolupráce mezi Českou televizí a výzkumnou agenturou

Metodická příprava kontinuálního předvolebního výzkumu, zpracování dat, jejich analýza i příprava zpráv probíhá ve vzájemné součinnosti České televize a agentury KANTAR CZ. K tomu účelu byl vytvořen procesní tým složený ze zástupců obou stran, který má na starost dohled nad celým výzkumným procesem.

Realizační tým

KANTAR CZ

Vedoucí týmu KANTAR CZ
Petr Šobotník

Exekuce projektu
Petr Šobotník
Pavel Ranocha
Nikola Stárková

Sběr dat
Daniel Horna, Lukáš Černoch

Zpracování dat
Petr Bucek

Česká televize

Výkonná ředitelka výzkumu
a programových analýz ČT
Renata Týmová

Analytik ČT
Jiří Kubíček

Termín realizace (2022–2025)

Sběr dat jednotlivých vln byl realizován v následujících termínech:

75. vlna / únor'22	14. 2. – 4. 3. 2022
76. vlna / březen'22	14. 3. – 1. 4. 2022
77. vlna / duben'22	8. 4. – 29. 4. 2022
78. vlna / květen'22	16. 5. – 2. 6. 2022
79. vlna / srpen'22	15. 8. – 2. 9. 2022
80. vlna / září'22	12. 9. – 30. 9. 2022
81. vlna / říjen'22	17. 10. – 4. 11. 2022
82. vlna / únor'23	13. 2. – 3. 3. 2023
83. vlna / březen'23	20. 3. – 6. 4. 2023
84. vlna / duben'23	17. 4. – 5. 5. 2023
85. vlna / květen'23	15. 5. – 2. 6. 2023
*86. vlna / září'23	11. 9. – 29. 9. 2023
87. vlna / říjen'23	16. 10. – 3. 11. 2023
88. vlna / listopad'23	13. 11. – 1. 12. 2023
89. vlna / leden'24	15. 1. – 2. 2. 2024
90. vlna / únor'24	12. 2. – 1. 3. 2024
91. vlna / březen'24	18. 3. – 5. 4. 2024
92. vlna / duben'24	22. 4. – 10. 5. 2024
93. vlna / červen'24	10. 6. – 21. 6. 2024
94. vlna / říjen'24	30. 9. – 11. 10. 2024
95. vlna / listopad'24	21. 10. – 8. 11. 2024
96. vlna / leden'25	13. 1. – 31. 1. 2025
97. vlna / únor'25	10. 2. – 28. 2. 2025
98. vlna / březen'25	17. 3. – 4. 4. 2025
99. vlna / duben'25	14. 4. – 2. 5. 2025
100. vlna / květen'25	12. 5. – 30. 5. 2025
101. vlna / červen'25	9. 6. – 20. 6. 2025

* od této vlny je výzkum realizován kombinací metodologií CATI a CAWI

Termín realizace (2014–2021)

Sběr dat jednotlivých vln byl realizován v následujících termínech:

1. vlna / únor'14	18. 2. – 24. 2. 2014	37. vlna / únor'18	3. 2. – 23. 2. 2018
2. vlna / březen'14	4. 3. – 30. 3. 2014	38. vlna / březen'18	10. 3. – 29. 3. 2018
3. vlna / duben'14	22. 4. – 27. 4. 2014	39. vlna / duben'18	7. 4. – 27. 4. 2018
4. vlna / květen'14	17. 5. – 23. 5. 2014	40. vlna / květen'18	12. 5. – 1. 6. 2018
5. vlna / červen'14	28. 6. – 4. 7. 2014	41. vlna / červen'18	2. 6. – 22. 6. 2018
6. vlna / srpen'14	25. 8. – 31. 8. 2014	42. vlna / srpen'18	4. 8. – 26. 8. 2018
7. vlna / září'14	22. 9. – 28. 9. 2014	43. vlna / září'18	1. 9. – 21. 9. 2018
8. vlna / říjen'14	25. 10. – 31. 10. 2014	44. vlna / říjen'18	6. 10. – 26. 10. 2018
9. vlna / listopad'14	22. 11. – 28. 11. 2014	45. vlna / listopad'18	3. 11. – 25. 11. 2018
10. vlna / leden'15	19. 1. – 25. 1. 2015	46. vlna / leden'19	12. 1. – 1. 2. 2019
11. vlna / únor'15	16. 2. – 22. 2. 2015	47. vlna / únor'19	9. 2. – 1. 3. 2019
12. vlna / březen'15	28. 3. – 3. 4. 2015	48. vlna / březen'19	16. 3. – 5. 4. 2019
13. vlna / duben'15	20. 4. – 26. 4. 2015	49. vlna / duben'19	12. 4. – 3. 5. 2019
14. vlna / květen'15	25. 5. – 31. 5. 2015	50. vlna / květen'19	11. 5. – 31. 5. 2019
15. vlna / červen'15	20. 6. – 26. 6. 2015	*51. vlna / červen'19	17. 6. – 26. 6. 2019
16. vlna / srpen'15	24. 8. – 30. 8. 2015	52. vlna / srpen'19	10. 8. – 30. 8. 2019
17. vlna / září'15	19. 9. – 25. 9. 2015	53. vlna / září'19	16. 9. – 5. 10. 2019
18. vlna / říjen'15	17. 10. – 23. 10. 2015	54. vlna / říjen'19	12. 10. – 1. 11. 2019
19. vlna / listopad'15	21. 11. – 27. 11. 2015	55. vlna / listopad'19	9. 11. – 29. 11. 2019
20. vlna / leden'16	23. 1. – 29. 1. 2016	56. vlna / leden'20	13. 1. – 31. 1. 2020
21. vlna / únor'16	20. 2. – 26. 2. 2016	57. vlna / únor'20	10. 2. – 28. 2. 2020
22. vlna / březen'16	19. 3. – 24. 3. 2016	58. vlna / březen'20	9. 3. – 27. 3. 2020
23. vlna / duben'16	16. 4. – 22. 4. 2016	59. vlna / duben'20	14. 4. – 30. 4. 2020
24. vlna / květen'16	21. 5. – 27. 5. 2016	60. vlna / květen'20	18. 5. – 5. 6. 2020
25. vlna / červen'16	27. 6. – 1. 7. 2016	61. vlna / červen'20	15. 6. – 3. 7. 2020
26. vlna / červenec'16	23. 7. – 29. 7. 2016	62. vlna / srpen'20	24. 8. – 11. 9. 2020
27. vlna / srpen'16	6. 8. – 26. 8. 2016	63. vlna / září'20	21. 9. – 9. 10. 2020
28. vlna / září'16	3. 9. – 23. 9. 2016	64. vlna / říjen'20	19. 10. – 6. 11. 2020
29. vlna / říjen'16	8. 10. – 27. 10. 2016	65. vlna / listopad'20	13. 11. – 4. 12. 2020
30. vlna / listopad'16	5. 11. – 27. 11. 2016		
31. vlna / únor'17	4. 2. – 3. 3. 2017	66. vlna / leden'21	18. 1. – 5. 2. 2021
32. vlna / březen'17	4. 3. – 24. 3. 2017	67. vlna / únor'21	15. 2. – 5. 3. 2021
33. vlna / duben'17	1. 4. – 24. 4. 2017	**68. vlna / březen'21	25. 3. – 1. 4. 2021
34. vlna / květen'17	9. 5. – 29. 5. 2017	69. vlna / duben'21	12. 4. – 30. 4. 2021
35. vlna / červen'17	5. 6. – 25. 6. 2017	70. vlna / květen'21	10. 5. – 28. 5. 2021
36. vlna / listopad'17	4. 11. – 24. 11. 2017	71. vlna / červen'21	7. 6. – 18. 6. 2021
		72. vlna / srpen'21	2. 8. – 13. 8. 2021
		73. vlna* / září'21	13. 9. – 22. 9. 2021
		74. vlna / listopad'21	1. 11. – 19. 11. 2021

* bleskový výzkum volebního modelu

**Audit SIMAR, koordinovaný sběr dat s agenturou DataCollect

Organizační informace

Metoda sběru dat

Data byla sbírána kombinací telefonického dotazování proškolenými tazateli (CATI – Computer Assisted Telephone Interview) a internetového dotazování (CAWI – Computer Assisted Web Interviewing) na vlastním panelu domácností. Metodologie jsou v poměru 70:30.

Výběr respondentů

Výběr respondentů pro telefonické dotazování byl náhodný. Kontaktní telefonní čísla byla generována náhodně počítačem (ze všech přidělených čísel a kódů ze stránek ČTÚ - <http://www.ctu.cz/ctu-online/vyhledavaci-databaze/pridelena-cisla-a-kody.html>). Do generování byla zařazena celá oblast veřejné mobilní telefonní sítě. V případě úspěšného dovolání a souhlasu s rozhovorem byla dotazována osoba, která zvedla telefon.

Pro internetové dotazování je využíván kvótní sběr dat v předem stanovaných kategoriích: kombinace pohlaví a věku, dále vzdělání a region.

Kontrola sběru dat

Telefonický sběr dat podléhal kontinuálnímu monitoringu supervizorů v reálném čase. Ze všech rozhovorů byl pořízen audiozáznam, který bude v souladu s právními předpisy na omezenou dobu archivován pro případnou kontrolu ze strany zadavatele či jiných oprávněných institucí.

Kvótní internetový sběr dat je průběžně monitorován a prochází intenzivními kontrolami dle standardů SIMAR a ESOMAR.

Vážení dat

Data byla vážena na základní sociodemografické ukazatele, tedy na kombinaci věku a pohlaví, na vzdělání, na velikost místa bydliště a na kraj. Oporou při stanovení kvót byla aktuální data Českého statistického úřadu. V rámci převážení dat bylo také zohledněno minulé volební chování respondentů, konkrétně účast či preferovaná strana v parlamentních volbách v roce 2021, a aktuální deklarovaná ochota jít k volbám a v případě internetového dotazování také příjem domácnosti.

Zpracování dat

Zpracování dat probíhalo v těsné součinnosti odborných pracovníků České televize a agentury KANTAR CZ. Předem byly definovány standardní postupy a skripty pro automatizované zpracování dat, včetně postupů pro vážení dat a konstrukci volebního modelu. Z důvodů eliminace případných chyb ve fázi zpracování dat byl datový soubor z aktuální vlny výzkumu nezávisle na sobě analyzován jak odbornými pracovníky České televize, tak analytiky agentury KANTAR CZ a výsledky byly následně podrobeny srovnání. Prezentované výstupy tak lze považovat za nezávisle ověřené z obou stran.

Konstrukce volebního modelu

Volební model je matematický konstrukt, který by měl věrněji než samotné volební preference odrážet rozložení sil jednotlivých politických uskupení v době sběru dat.

Metodika výzkumu se inspiruje dlouholetým ověřeným přístupem ke zjišťování volebních preferencí Infratest Dimap (dceřiná společnost KANTAR CZ v Německu), která od roku 1996 zjišťuje volební preference ve všech spolkových i zemských volbách pro veřejnoprávní TV ARD. Ředitel Infratest Dimap Richard Hilmer říká: "Volební model ČT je ambiciózní a odpovídá všem nárokům."

Do volebního modelu vstupují pouze respondenti, kteří:

- nevylučují svoji účast ve volbách do Poslanecké sněmovny PČR (Otázka 2 = 1, 2, 3),
- uvedou konkrétní preferované politické uskupení pro volby do Poslanecké sněmovny PČR (Otázka 3 nebo Otázka 5).

Volební preference respondentů, kteří splní všechny tři podmínky, jsou sumarizovány a přepočteny na 100 %. Tím vznikne volební model, který je obvykle prezentován v podobě grafu. Politická uskupení, která dosáhnou nízkých hodnot, bývají v grafických výstupech zahrnuta do kategorie „Ostatní“.

Přesné znění otázek vstupujících do volebního modelu viz následující strany.

Dotazník

Otázka 1. Jak byste celkově ohodnotil/a aktuální politickou situaci v České republice? Řekl/a byste o ní, že je...

1 – velmi dobrá, 2 – spíše dobrá, 3 – spíše špatná, 4 – velmi špatná; odmítá odpovědět, neví.

Otázka 2. Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?

1 – určitě ano, 2 – spíše ano, 3 – spíše ne, 4 – určitě ne; odmítá odpovědět, neví.

Otázka 3.

Pro respondenty, kteří v otázce 2 uvedou, že se určitě nebo spíše zúčastní voleb:
Jakou politickou stranu nebo hnutí byste v takovém případě volil/a?

Pro respondenty, kteří v otázce 2 uvedou, že se spíše nezúčastní nebo neví:
Pokud byste přece jen k volbám šel/šla, jakou politickou stranu nebo hnutí byste volil/a?

Spontánní otázka

Otázka 4 (CATI).

Pro respondenty, kteří v otázce 3 neuvedou konkrétní stranu vyjma těch, co nepůjdou k volbám:
Neuvedl/a jste, jakou politickou stranu nebo hnutí byste volil/a. Přesto, pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden, o jakých stranách nebo hnutích byste opravdu vážně uvažoval/a? Kdyby se volby konaly příští týden, uvažoval/a byste opravdu vážně o volbě...

1 – ano, 2 – ne, 3 – neznáte tuto stranu nebo hnutí; odmítá odpovědět, neví

Zobrazen seznam stran – viz konec dotazníku.

Otázka 4 (CAWI).

Pro respondenty, kteří v otázce 3 neuvedou konkrétní stranu vyjma těch, co nepůjdou k volbám:
Neuvedl/a jste, jakou politickou stranu nebo hnutí byste volil/a. Přesto, pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden, do jaké míry byste uvažoval/a o následujících stranách nebo hnutích?

1 - vážně bych o ní/o něm uvažoval/a, 2 – možná bych o ní/o něm uvažoval/a, 3 – rozhodně bych o ní/o něm Neuvažoval/a, 4 - neznám tuto stranu nebo hnutí

Dotazník

Otázka 5. (CATI)

Pro respondenty, kteří v otázce 4 uvedli více než jednu stranu, pro ostatní je tato otázka zaznamenána automaticky: Uvedl/a jste, že pokud by se volby konaly příští týden, reálně byste uvažoval/a o následujících politických stranách nebo hnutích... Kdybyste si musel/a zvolit pouze jednu stranu nebo hnutí, které by to bylo?

Zobrazen seznam stran – viz konec dotazníku.

Otázka 5. (CAWI)

Pro respondenty, kteří v otázce 4 uvedli více než jednu nejsilněji zvažovanou stranu, pro ostatní je tato otázka zaznamenána automaticky:

Znění pro vážně zvažované strany: Uvedl/a jste, že pokud by se volby konaly příští týden, vážně byste uvažoval/a o následujících politických stranách nebo hnutích... Kdybyste si musel(a) zvolit pouze jednu stranu nebo hnutí, které by to bylo?

Znění pro možná zvažované strany: Uvedl(a) jste, že pokud by se volby konaly příští týden, uvažoval/a byste o následujících politických stranách nebo hnutích... Kdybyste si musel/a zvolit pouze jednu stranu nebo hnutí, které by to bylo?

Zobrazen seznam stran – viz konec dotazníku.

Otázka 6.

Pro respondenty, kteří se určitě nebo spíše zúčastní voleb a zároveň v otázce 3 uvedou konkrétní stranu: Je toto Vaše rozhodnutí volit ...(STRANA)... již pevné, nebo se Vaše rozhodnutí může ještě změnit?

Pro respondenty, kteří se určitě nebo spíše zúčastní voleb a zároveň v otázce 5 uvedou konkrétní stranu / NEBO pokud se spíše nezúčastní voleb nebo neví a zároveň pokud v otázce 3 NEBO 5 uvedou konkrétní stranu: Bylo by toto Vaše rozhodnutí volit ...(STRANA)... již pevné, nebo by se Vaše rozhodnutí mohlo ještě změnit? Vyberte prosím jednu z následujících možností...

1 – jste pevně rozhodnut/a volit (STRANA), 2 – je pravděpodobné, že byste volil/a (STRANA), 3 – je možné, že Vaše rozhodnutí volit (STRANA) se ještě změní, 4 – je dost pravděpodobné, že vaše rozhodnutí volit (STRANA) se ještě změní; odmítá odpovědět, neví.

Pro respondenty, kteří v otázce 3 uvedou jednu stranu a v otázce 6 si nejsou svým výběrem jistí
Otázka 7. O kterých dalších stranách nebo hnutích, kromě (STRANA), byste opravdu vážně uvažoval/a? Uvedte prosím maximálně dvě.

Spontánní otázka

Dotazník

Otázka 8.

Pro respondenty, kteří v otázce 3 nebo 5 uvedli jednu stranu: Změnilo se za poslední tři měsíce Vaše rozhodnutí volit (STRANA) ?

1 – nezměnilo, 2 - ano, před třemi měsíci byste pravděpodobně volil/a nějakou jinou stranu nebo hnutí, 3 - ano, před třemi měsíci byste pravděpodobně nevolil/a žádnou stranu ani hnutí; odmítá odpovědět, neví.

Otázka 9.

Pro respondenty, kteří by se zúčastnili voleb, ale neuvedli konkrétní stranu: Uvedl/a jste, že nejste rozhodnut/a, jakou stranu nebo hnutí byste volil/a. Změnilo se za poslední tři měsíce Vaše rozhodnutí?

Pro respondenty, kteří by se nezúčastnili voleb: Uvedl/a jste, že byste se nyní nezúčastnil/a voleb. Změnilo se za poslední tři měsíce Vaše rozhodnutí?

1 – nezměnilo, 2 - ano, před třemi měsíci byste pravděpodobně volil/a nějakou konkrétní stranu nebo hnutí; odmítá odpovědět, neví.

Otázka 10.

Pro respondenty, kteří by před 3 měsíci volili jinou stranu nebo hnutí
A jakou stranu nebo hnutí byste volil/a před třemi měsíci?

Zobrazen seznam stran– viz konec dotazníku.

Otázka 11. Pro respondenty, kteří by před 3 měsíci volili jinou stranu nebo hnutí
Popište mi, prosím, podrobně důvody, proč jste za poslední tři měsíce změnil/a své rozhodnutí.

Otevřená otázka; odmítá odpovědět, neví.

Otázka 12.

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili ODS: Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a ODS by kandidovala v koalici SPOLU s KDU-ČSL a TOP 09. Volil/a byste tuto koalici?

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili KDU-ČSL: Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a KDU-ČSL by kandidovala v koalici SPOLU s ODS a TOP 09. Volil/a byste tuto koalici?

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili TOP 09: Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a TOP 09 by kandidovala v koalici SPOLU s KDU-ČSL a TOP 09. Volil/a byste tuto koalici?

1 – ano, 2 – ne; odmítá odpovědět, neví.

Dotazník

Pro respondenty, kteří v předchozí otázce uvedli, že by koalici nevolili:

Otázka 13. A jakou jednu stranu nebo hnutí byste namísto koalice nejpravděpodobněji volil/a?

Spontánní otázka

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili koalici SPOLU

Otázka 14.

Pokud by nakonec strany z koalice SPOLU, tedy ODS, KDU-ČSL a TOP 09 kandidovaly ve volbách do Poslanecké sněmovny samostatně, kterou z nich byste volil/a?

1 – ODS, 2 – KDU-ČSL, 3 – TOP 09, 4 – jiná strana nebo hnutí; žádnou, odmítá odpovědět, neví.

Otázka 15.

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili KSČM: Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a KSČM by kandidovala v hnutí STAČILO!. Volil(a) byste toto hnutí?

1 – ano, 2 – ne; odmítá odpovědět, neví.

Pro respondenty, kteří v předchozí otázce uvedli, že by hnutí nevolili:

Otázka 16. A jakou jednu stranu nebo hnutí byste namísto toho nejpravděpodobněji volil/a?

Spontánní otázka

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili hnutí STAČILO!

Otázka 17.

Pokud by nakonec strany z hnutí STAČILO!, tedy KSČM, ČSNS a SD-SN kandidovaly ve volbách do Poslanecké sněmovny samostatně, kterou z nich byste volil(a)?

1 – KSČM, 2 – ČSNS, 3 – SD-SN, 4 – jiná strana nebo hnutí; žádnou, odmítá odpovědět, neví.

Otázka 18.

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili SPD: Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a hnutí SPD by kandidovalo na společné kandidátce SPD, Svobodní, Trikolora a PRO. Volil/a byste toto uskupení?

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili Svobodné: Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a Svobodní by kandidovali na společné kandidátce SPD, Svobodní, Trikolora a PRO. Volil/a byste toto uskupení?

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili Trioloru: Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a Triolora by kandidovala na společné kandidátce SPD, Svobodní, Triolora a PRO. Volil/a byste toto uskupení?

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili PRO: Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a PRO by kandidovala na společné kandidátce SPD, Svobodní, Triolora a PRO. Volil/a byste toto uskupení?

1 – ano, 2 – ne; odmítá odpovědět, neví.

Dotazník

Pro respondenty, kteří v předchozí otázce uvedli, že by hnutí nevolili:

Otázka 19. A jakou jednu stranu nebo hnutí byste namísto toho nejpravděpodobněji volil/a?

Spontánní otázka

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili koalici SPD s podporou Svobodných, Trikolory, PRO

Otázka 20. Pokud by nakonec strany SPD, Svobodní, Trikolory a PRO kandidovaly ve volbách do Poslanecké sněmovny samostatně, kterou z nich byste volil/a?

1 – SPD, 2 – Svobodní, 3 – Trikolory, 4 – PRO, 5 – jiná strana nebo hnutí; žádnou, odmítá odpovědět, neví.

Otázka 21. Zúčastnil/a jste se posledních voleb do Poslanecké sněmovny, které proběhly loni v říjnu?

1 - ano, 2 - ne; odmítá odpovědět, neví.

Otázka 22.

Pro respondenty, kteří se zúčastnili posledních voleb do PS PČR: Jakou politickou stranu, hnutí nebo koalici jste ve volbách do Poslanecké sněmovny, které proběhly loni v říjnu, volil/a?

Spontánní otázka

Dotazník

Nyní se budeme bavit o jiném tématu.

Otázka 23. V posledních týdnech se v médiích diskutuje tak zvaná bitcoinová kauza, což je dar bitcoinů státu prostřednictvím ministerstva spravedlnosti. Tyto bitcoiny mohly pocházet z netransparentních zdrojů, potenciálně i z trestné činnosti. Zaznamenal/a jste tuto bitcoinovou kauzu?

- 1 – ano a sledujete to velmi podrobně, 2 – ano, víte o tom, ale příliš se o to nezajímáte, 3 – ne, nezaznamenal/a jste to; odmítá odpovědět, neví.

Pro respondenty, kteří v otázce 23. uvedli, že o kauze vědí.

Otázka 24. V souvislosti s touto bitcoinovou kauzou již odstoupil ministr spravedlnosti Pavel Blažek. Byla podle Vás jeho reakce správná?

- 1 – ano, kauza je závažná a měl odstoupit, 2 – ne, kauza není natolik závažná, aby kvůli ní odstupoval; odmítá odpovědět, neví.

Pro respondenty, kteří v otázce 23. uvedli, že o kauze vědí a v otázce 24., že kauza je závažná či nevěděli

Otázka 25. A domníváte se, že kauza je natolik závažná, že by kvůli ní měl odstoupit i ministr financí, případně celá vláda?

- 1 – ne, odstoupení ministra spravedlnosti Pavla Blažka je dostačující, 2 – měl by odstoupit i ministr financí Zbyněk Stanjura, 3 – demisi by měla podat celá vláda; odmítá odpovědět, neví.

Pro respondenty, kteří v otázce 23. uvedli, že o kauze vědí, a jsou voliči STAN

Otázka 26. Uvedl/a jste, že byste ve volbách podpořil(a) hnutí STAN. Jak by se podle vás mělo hnutí nyní zachovat?

- 1 – hnutí STAN by mělo trvat na důsledném prošetření, ale ve vládě by zatím mělo zůstat, 2 – kauza již je v tuto chvíli natolik závažná, že by hnutí STAN mělo vládu opustit; odmítá odpovědět, neví.

Pro respondenty, kteří v otázce 23. uvedli, že o kauze vědí, a jsou voliči SPOLU

Otázka 27. Uvedl/a jste, že byste ve volbách podpořil/a koalici SPOLU. Do jaké míry vás bitcoinová kauza ovlivňuje v rozhodování o tom, zda opravdu dát hlas této koalici?

- 1 – nijak Vás tato kauza v rozhodování neovlivňuje, 2 – kauza Vás v rozhodování trochu znejistila, 3 – kauza Vás znejistila do té míry, že vážně uvažujete o volbě někoho jiného; odmítá odpovědět, neví.

Pro respondenty, kteří v otázce 23. uvedli, že o kauze vědí, a jsou voliči konkrétní strany vyjma SPOLU

Otázka 28. Ovlivnila Vás bitcoinová kauza v tom, zda zvažujete volit koalici SPOLU?

- 1 – ne, o volbě SPOLU jste ani před kauzou neuvažoval/a, 2 – o volbě SPOLU jste před kauzou uvažoval/a, ale teď už ne, 3 – o volbě SPOLU stále ještě do nějaké míry uvažujete; odmítá odpovědět, neví.

Dotazník

Nyní bych Vám chtěl/a ještě položit několik otázek, které budou sloužit výhradně pro statistické účely.

Otázka. Pohlaví.

Otázka. Řekněte mi, prosím, kolik je Vám let?

Otázka. Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

1 – základní škola, 2 – vyučení nebo střední škola bez maturity, 3 – střední škola s maturitou
4 – vysoká škola nebo vyšší odborná škola; odmítá odpovědět.

Otázka. Ve kterém kraji trvale žijete?

Hlavní město Praha, Středočeský kraj, Jihočeský kraj, Plzeňský kraj, Karlovarský kraj, Ústecký kraj, Liberecký kraj, Královéhradecký kraj, Pardubický kraj, Kraj Vysočina, Jihomoravský kraj, Olomoucký kraj, Zlínský kraj, Moravskoslezský kraj; odmítá odpovědět.

Otázka. Kolik obyvatel má město nebo obec, kde trvale žijete?

méně než 1.000 obyvatel, 1.000 - 5.000 obyvatel, 5.000 - 20.000 obyvatel, 20.000 - 90.000 obyvatel, více než 90.000 obyvatel; odmítá odpovědět.

Otázka. Uveďte prosím, jaké je Vaše zaměstnanecké postavení v současné době.

1 – student/ka, 2 – zaměstnanec/-kyně, 3 – soukromý/-á podnikatel/ka bez zaměstnanců,
4 – soukromý/-á podnikatel/ka se zaměstnanci, 5 – žena/muž v domácnosti, 6 – na mateřské,
rodičovské dovolené, 7 – nepracující, bez zaměstnání, čekající na práci, 8 – pracující
důchodce/-kyně, 9 – nepracující důchodce/-kyně; odmítá odpovědět.

Pouze pro zaměstnance

Otázka. Jaký typ práce převážně vykonáváte ve vašem současném zaměstnání?

1 – Manuální práce (dělník, skladník, řemeslník, řidič apod.), 2 – Ve službách (prodáváč, kadeřník, kuchař, číšník apod.), 3 – Administrativa, v kanceláři (úředník, účetní apod.), 4 – Vysoce kvalifikované profese (lékař, právník, učitel, manažer apod.), 5 – Odborní technici (v průmyslu, dopravě, zemědělství apod.), mistři; neví, odmítá odpovědět, nic z uvedeného

Otázka (jen CAWI). Kolik osob celkem má Vaše domácnost?

Otázka (jen CAWI). Kolik z toho je dětí do 13 let?

Otázka (jen CAWI). Do které kategorie byste zařadil(a) ČISTÝ měsíční příjem celé Vaší domácnosti, tj. čistý příjem všech rodinných příslušníků po zdanění, včetně sociálních dávek?

Dotazník

Abecední seznam zobrazovaných stran a hnutí

ANO 2011

KDU-ČSL (Lidovci, Křesťanská a demokratická unie - Československá strana lidová)

KSČM (Komunistická strana Čech a Moravy)

Motoristé sobě

ODS (Občanská demokratická strana)

Piráti (Česká pirátská strana)

Právo Respekt Odbornost – PRO 2022

Přísaha občanské hnutí

Sociální demokracie (SOCDEM, dříve ČSSD)

Starostové a nezávislí - STAN

SPD (Svoboda a přímá demokracie)

SPD (Svoboda a přímá demokracie) s podporou Svobodných, Trikolory a PRO

TOP 09

Trikolora

SPOLU (ODS, KDU-ČSL, TOP 09)

STAČILO! (KSČM, ČSNS, SD-SN)

Svobodní

Volný blok

Zelení (Strana zelených)

jiná strana nebo hnutí

žádnou, k volbám by nešel(la)

odmítá odpovědět

neví

Slovníček základních pojmů

CATI

Je zkratka z anglických slov Computer Assisted Telephone Interview. Jedná se o dotazování respondentů pomocí telefonních linek. V případě tohoto konkrétního výzkumu šlo o náhodné generování pevných i mobilních čísel tak, aby každé číslo mělo stejnou pravděpodobnost se do výzkumu dostat.

CAWI

Je zkratka z anglických slov Computer Assisted Web Interviewing. Jedná se o dotazování, kdy respondenti sami vyplňují dotazník na internetu. V případě tohoto konkrétního výzkumu šlo o kvótní výběr a dotazování na vlastním panelu domácností.

ESOMAR

Světová organizace pro výzkum veřejného mínění a marketingový výzkum. Založena v roce 11008, jako European Society for Opinion and Marketing Research. Sídli v Amsterdamu - www.esomar.org.

Kvótní výběr

V tomto typu výběru se předem stanoví alespoň minimální počet rozhovorů, který je potřeba dosáhnout v předem stanovených podskupinách populace, přičemž podíly zastoupení jednotlivých podskupin odpovídají reprezentativnímu rozložení celé populace. V případě tohoto konkrétního výzkumu šlo o podskupiny: pohlaví, věk, vzdělání a region.

SIMAR

Neziskové sdružení českých výzkumných agentur www.simar.cz. Založeno v Praze v roce 1994.

Náhodný výběr

Postup založený na matematické statistické teorii pravděpodobnosti. Jednotky jsou do výběru zahrnuty na základě pravděpodobnostních pravidel a procedur.

Reprezentativní vzorek

Reprezentativní je taková skupina, která svým složením kopíruje složení celé populace, na kterou se výzkum vztahuje.

Statistická chyba

To je chyba, které se dopouštíme tím, že výsledky dosažené na výběrovém vzorku zobecňujeme na celou populaci.

Vážení dat

Pomocí tzv. vážení upravujeme strukturu výběrového vzorku tak, aby odpovídala struktuře celé populace (např. vzhledem k pohlaví, věku apod.).

Model volební účasti

Je matematický konstrukt, který by měl věrněji než samotná deklarovaná volební účast odrážet volební účast, pokud by se volby konaly v době sběru dat.

Panel domácností

Je speciálně vybraný vzorek populace, ze kterého se následně vybírají respondenti, kteří se zúčastní průzkumu. KANTAR vede panel od roku 11035 a v současné době má více než 20 000 respondentů. Respondenti jsou při registraci identifikováni a ověřováni.

Volební model

Je matematický konstrukt, který by měl věrněji než samotné volební preference odrážet rozložení sil jednotlivých politických uskupení v době sběru dat.

Volební potenciál

Představuje v daný okamžik maximální hypotetický podíl hlasů, který může každý politický subjekt získat. Součet potenciálů jednotlivých subjektů je více než 100 %, jelikož každý oprávněný volič je zahrnut v potenciálu všech subjektů, o kterých v daný okamžik uvažuje.

Volební preference

Jsou pouze deklarovaným postojem celé dospělé populace. Mimo konkrétní strany zahrnují i odpovědi typu „nevím“ nebo „voleb bych se nezúčastnil/a“. Součet odpovědí je v tomto případě roven 100 %. Preference ale v žádném případě v sobě nezohledňují případnou pevnost rozhodnutí. V této souvislosti tak jednoznačně nelze hovořit o rozložení sil jednotlivých politických uskupení.

Jsme součástí iniciativy PRO VÝZKUM

PRO VÝZKUM

je veřejně prospěšná aktivita výzkumníků působících v prověřených agenturách pro výzkum trhu a veřejného mínění. Iniciativy se účastní agentury, které se aktivně podílejí na tvorbě a dodržování etických a zákonných pravidel a akceptují oborové Desatero pro ochranu osobních údajů.

Výzkum je prospěšný

Cílem výzkumu je objektivně zachytit postoje a názory obyvatelstva. Výzkumníci chtějí dobře porozumět tomu, jak jsou různé věci lidmi vnímány. Proto pro svou práci využívají vědecky podložené metody a závazné standardy.

Odkud jste získali můj kontakt?

Základem pro výběr respondentů mohou být mimo jiné také náhodně generovaná telefonní čísla, která jsou vytáčena automaticky. Školený operátor v tomto případě neví, kam se dovolal, hledá - stejně jako v každém jiném solidním výzkumu - pouze vaše názory, odpovědi na otázky. Nejde mu o vaše osobní údaje, ty potřebuje jen pro ověření správného statistického výběru a kontrolu kvality sběru dat.

Co se stane s odpověďmi, které jsem vám poskytl/a?

Odborníci zpracují vaše odpovědi s využitím prověřených metod. Při zpracování se analyzovaný datový soubor co nejvíce anonymizuje, tedy odstraní se případné osobní údaje jednotlivců. Z výstupů výzkumného projektu, které se sdílí s veřejností nebo zadavatelem výzkumu, nelze identifikovat jednotlivce a jeho odpovědi.

Jak zachází výzkumný obor s mými daty?

Při sběru dat pro výzkumný projekt nejde o sběr osobních údajů, ale o názory a postoje, vaše odpovědi na otázku. Anonymizace a ochrana osobních údajů jsou v rámci iniciativy PRO VÝZKUM garantovány. Proto je velký rozdíl mezi výzkumem trhu a veřejného mínění a technikami direkt marketingu/přímého prodeje. Ve výzkumu vás nikdo nenutí nic kupovat.

Profesionálové ve výzkumu

- Zdůrazňují rozdíl mezi výzkumem trhu a veřejného mínění a technikami přímého prodeje.
- Transparentně informují o užití a zacházení s údaji respondentů a získaná data důsledně chrání.
- Vždy, když je to možné, ukážou, jak výzkum pomáhá světu.

Jak zjistím, že se opravdu jedná o seriózní výzkum?

- Při osobním dotazování požádejte tazatele o předložení tazatelského průkazu.
- Zjistěte si název agentury, jejímž jménem se realizuje sběr dat a kontaktujte ji.
- Ověřte si, zda se agentura, která Vás oslovila, hlásí k principům PRO VÝZKUM

Pravidla ochrany osobních údajů pro výzkum trhu, veřejného mínění a datovou analytiku jsou plně v souladu s požadavky ICC/ESOMAR Kodexu a Nařízení GDPR.

Kampaň PRO VÝZKUM je aktivitou Sdružení agentur pro výzkum trhu a veřejného mínění SIMAR.

Podrobnosti naleznete na internetových stránkách www.provyzkum.cz