



# TRENDY ČESKA'26

---

květen 2026

108. vlna (18. 5. – 5. 6. 2026)

## Informace o projektu

# Základní informace

Zadavatel výzkumu	Česká televize Kavčí hory, Na Hřebenech II 1132/4, 140 70 Praha 4
Realizátor výzkumu	KANTAR CZ s.r.o. Strossmayerovo náměstí 1477/6, Holešovice, 170 00, Praha 7
Základní soubor	Oprávnění voliči v České republice starší 18 let
Termín sběru dat	18. 5. až 5. 6. 2026
Způsob sběru dat	Kombinace telefonického dotazování (CATI – Computer Assisted Telephone Interview) s využitím náhodného generování telefonních čísel a kvótního internetového dotazování (CAWI – Computer Assisted Web Interviewing) na vlastním panelu domácností. Metodologie jsou v poměru 70:30.
Počet respondentů	1200
Vážení	Finální datový soubor byl převážen podle základních sociodemografických ukazatelů (pohlaví, věk, kraj, velikost místa bydliště a vzdělání). V rámci převážení dat bylo také zohledněno minulé volební chování respondentů, konkrétně účast či preferovaná strana v parlamentních volbách v roce 2025, a aktuální deklarovaná ochota jít k volbám a v případě internetového dotazování také příjem domácnosti.
Statistická chyba	± 1,2 p.b. v případě, že názor zastává 5 % dotázaných ± 2,5 p.b. v případě, že názor zastává 25 % dotázaných ± 2,8 p.b. v případě, že názor zastává 50 % dotázaných ± 2,5 p.b. v případě, že názor zastává 75 % dotázaných ± 1,2 p.b. v případě, že názor zastává 95 % dotázaných
Statistická chyba volebního modelu	u jednotlivých stran/koalic v rozmezí ± 1,2 p.b. u stran/koalic s nízkým ziskem až ± 3,3 p.b. u stran/koalic s vysokým ziskem

## Struktura váženého datového souboru

Pohlaví	Muži	48,6 %
	Ženy	51,4 %
Věk	18–29 let	14,7 %
	30–44 let	24,9 %
	45–59 let	27,6 %
	60+	32,8 %
Vzdělání	Základní škola a SŠ bez maturity	41,9 %
	Střední škola s maturitou	35,3 %
	Vysoká / vyšší odborná škola	22,7 %
Velikost místa bydliště	Méně než 1.000	16,6 %
	1.000–5.000	22,8 %
	5.000–20.000	17,7 %
	20.000–90.000	16,8 %
	Více než 90.000	13,4 %
	Hlavní město Praha	12,8 %
Kraj	Hlavní město Praha	12,8 %
	Středočeský kraj	13,1 %
	Karlovarský kraj	2,8 %
	Plzeňský kraj	5,7 %
	Jihočeský kraj	6,0 %
	Ústecký kraj	7,4 %
	Pardubický kraj	4,8 %
	Liberecký kraj	4,1 %
	Královéhradecký kraj	5,2 %
	Jihomoravský kraj	11,3 %
	Moravskoslezský kraj	11,0 %
	Kraj Vysočina	4,8 %
	Zlínský kraj	5,3 %
Olomoucký kraj	5,8 %	

# Shrnutí výsledků

## Shrnutí výsledků (1/3)

Podle **květnového volebního modelu roku 2026** by v době sběru dat překročilo pětiprocentní hranici nutnou pro vstup do Poslanecké sněmovny šest politických subjektů.

**První místo zaujímá hnutí ANO**, kterému model přisoudil 31,5 %. Další subjekty následují s velkým odstupem. **Druhé místo si se ziskem 15,5 % dělí hnutí STAN a ODS**. Následují Piráti se ziskem 9,5 % a SPD s 6,5 %. Na hranici vstupu do Sněmovny se už několik měsíců pohybují Motoristé s 5 %.

Zisky jednotlivých stran a hnutí se za poslední měsíc v podstatě nezměnily, případné změny se pohybují jen do půl procentního bodu. Nicméně ve srovnání s volbami si pohoršilo hnutí ANO o 3 procentní body, SPD o 1,5 bodu a Motoristé o 2 body. Významně by si naopak polepšili Starostové. Propad SPD je do velké míry dán tím, že do voleb vstupovalo toto hnutí s podporou dalších subjektů (PRO, Svobodní, Trikolora), se kterými je v prezentovaném modelu počítáno jako se samostatnými stranami (tedy voleb by se zúčastnily samostatně).

**Model volební účasti** ukazuje, že by se voleb, které by se konaly v době sběru dat, **zúčastnilo 61,5 %** občanů České republiky starších 18 let. Lednový model potvrdil, že bezprostředně po volbách se vyšší účast obvykle vrací k dlouhodobému průměru. Únorový model sice naznačil opětovný nárůst ochoty volit, ale následující březnové i dubnové měření již tento nárůst nepotvrzují. Rovněž květnové měření potvrzuje nižší hladinu kolem 62 %, kolem které se nyní modelovaná účast pohybuje. Fluktuace v posledních měsících je daná podílem odpovědi „určitě ano“, který v únoru mírně vzrostl a v březnu naopak významně poklesl.

## Shrnutí výsledků (2/3)

### Aktuálně je s politickou situací spokojeno 28 % občanů.

Mezi sledovaná témata patří také hodnocení politické situace v České republice. Data z posledních tří let ukazují, že na počátku roku 2023, tedy krátce po prezidentských volbách, se míra spokojenosti pohybovala kolem 33 %. Již dubnové a květnové měření ale naznačilo pokles spokojenosti, který následně pokračoval až do konce roku, kdy se dostal až k výrazně podprůměrné hodnotě 16 %. Naposledy jsme takto nízké hodnocení zaznamenali začátkem roku 2021 v souvislosti s koronavirovou epidemií. První měření roku **2024** ukázalo na stabilizaci a návrat na hladinu spokojenosti kolem 23 %, která s výjimkou dubnového pozitivnějšího hodnocení vydržela až do prázdnin. Další měření, které kvůli pauze způsobené prázdninami a krajskými a senátními volbami proběhlo až v říjnu, ukazuje na propad hodnocení politické situace na podprůměrnou hodnotu 20 %. Za tímto propadem mohou stát právě zářijové krajské a senátní volby a také dění kolem Pirátské strany, které vedlo až k jejímu odchodu z vlády. Začátek roku **2025** ukazoval mírné zlepšení situace, když v lednu a únoru míra spokojenosti vzrostla na 25 resp. 24 %. Nicméně březnové a dubnové měření zaznamenalo opětovný návrat k hladině z konce předchozího roku. Květnové měření roku 2025 probíhalo ještě před bitcoinovou kauzou Pavla Blažka a naznačilo opětovný mírný nárůst spokojenosti k 26 %. Pokles zjištěný v rámci červnového měření byl již do velké míry ovlivněn probíhající bitcoinovou kauzou, kvůli níž ministr spravedlnosti Pavel Blažek rezignoval a celá situace vedla až k opozicí vyvolanému hlasování o vyslovení nedůvěry vládě. Nicméně zdá se, že se situace záhy stabilizovala a negativní trend se otočil. V srpnu bylo s politickou situací spokojeno 24 % spoluobčanů a v září byl patrný další mírný nárůst na 26 %. V kolem voleb a ani po volbách (tj. od října do prosince) měření neprobíhalo. Začátek roku **2026** pokračoval v rostoucím trendu spokojenosti – v lednu bylo s politickou situací spokojeno 28 % občanů, v únoru se pak spokojenost vyšplhala až na 32 %, což byl nejlepší výsledek od března 2023. Hned v březnu ale úroveň spokojenosti opět poklesla a na této hladině se drží i v posledních měsících. Aktuálně je s politickou situací spokojeno 28 % občanů.

## Shrnutí výsledků (3/3)

**Polovina dospělé populace vnímá spory mezi vládou a prezidentem ohledně účasti prezidenta na mezinárodních akcích jako závažný problém pro jejich vzájemné fungování,** další přibližně třetina je považuje za menší problém. Celkově tak tyto spory vnímá jako problém 8 z 10 obyvatel.

**Více než polovina obyvatel Česka, 54 %, se domnívá, že účast prezidenta na mezinárodních akcích by měla být výsledkem společného rozhodnutí prezidenta a vlády.** Čtvrtina veřejnosti zastává názor, že rozhodující slovo by měla mít vláda, zatímco necelá pětina se přiklání k tomu, aby se prezident rozhodoval podle vlastního uvážení. 2 % respondentů svůj názor nevyjádřila.

**53 % obyvatel Česka se domnívá, že by prezident měl podat kompetenční žalobu k Ústavnímu soudu,** aby se vyjasnily pravomoci prezidenta a vlády při zastupování ČR v zahraničí.

Nejčastěji se ke kompetenční žalobě kloní samozřejmě ti, kteří zastávají názor, že se má prezident rozhodovat dle svého uvážení.

Dalším tématem aktuální vlny Trendů Česka byly **obavy o budoucnost demokracie v Evropě.** Z nabízených možností vzbuzuje **největší obavy nárůst extremismu a rozdělování společnosti, které sdílí až 66 % obyvatel.** Více než polovina veřejnosti, **56 %, se také obává zahraničních vlivů a dezinformací,** 52 % vyjadřuje obavy z omezování svobody slova a rozmanitosti názorů a polovina (50 %) má obavy z přílišné centralizace moci v rámci EU. Nejméně obav, konkrétně 43 %, vyvolává oslabování jednoty a spolupráce mezi členskými státy EU.

Zhruba **8 z 10 obyvatel Česka je přesvědčeno, že by Evropská unie měla aktivně hájit demokratické principy a právní stát ve svých členských zemích,** konkrétně 42 % zastává názor, že by EU měla být v tomto směru rozhodně aktivní a další 36 % se domnívá, že by měla být spíše aktivní. Přibližně pětina populace je opačného názoru a domnívá se, že by tak EU spíše či rozhodně činit neměla (11 % spíše ne, 9 % rozhodně ne). 2 % respondentů svůj názor nevyjádřila.

Ke **společné evropské obranné politice a armádě se přiklání téměř 8 z 10 obyvatel Česka;** 37 % s ní určitě souhlasí a dalších 40 % spíše souhlasí. Přibližně pětina populace zastává opačný názor, přičemž 12 % se společnou evropskou obrannou politikou a armádou spíše nesouhlasí a 8 % s ní rozhodně nesouhlasí. 3 % respondentů se k otázce nevyjádřila.

## Detailní výsledky

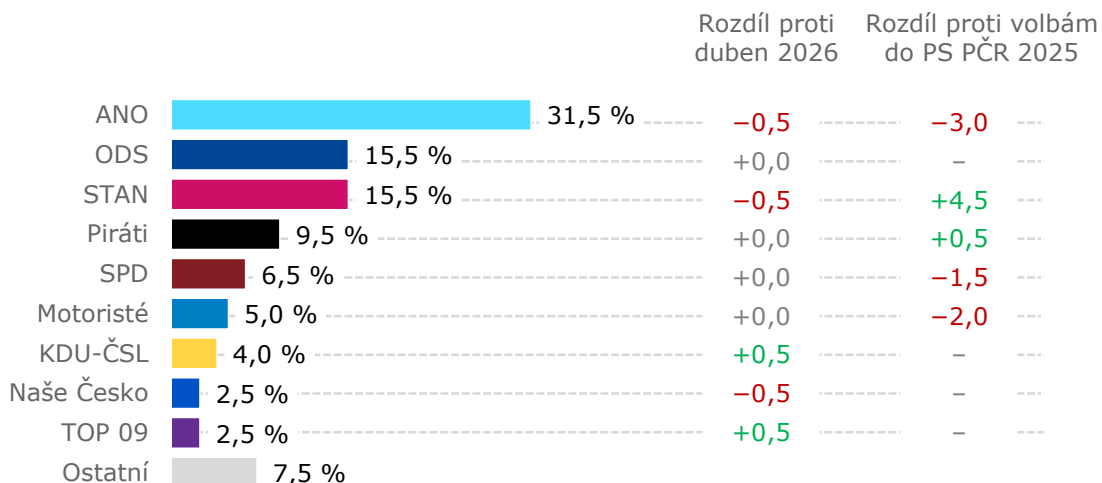
- / volební model
- / ochota jít k volbám
- / pevnost přesvědčení o volbě

# Volební model | jednotlivé strany / aktuální měření

Podle **květnového volebního modelu roku 2026** by v době sběru dat překročilo pětiprocentní hranici nutnou pro vstup do Poslanecké sněmovny šest politických subjektů.

**První místo zaujímá hnutí ANO**, kterému model přisoudil 31,5 %. Další subjekty následují s velkým odstupem. **Druhé místo si se ziskem 15,5 % dělí hnutí STAN a ODS**. Následují Piráti se ziskem 9,5 % a SPD s 6,5 %. Na hranici vstupu do Sněmovny se už několik měsíců pohybují Motoristé s 5 %.

Zisky jednotlivých stran a hnutí se za poslední měsíc v podstatě nezměnily, případné změny se pohybují jen do půl procentního bodu. Nicméně ve srovnání s volbami si pohoršilo hnutí ANO o 3 procentní body, SPD o 1,5 bodu a Motoristé o 2 body. Významně by si naopak polepšili Starostové. Propad SPD je do velké míry dán tím, že do voleb vstupovalo toto hnutí s podporou dalších subjektů (PRO, Svobodní, Trikolora), se kterými je v prezentovaném modelu počítáno jako se samostatnými stranami (tedy voleb by se zúčastnily samostatně).



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří splňují podmínky pro vstup do volebního modelu. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž do volebního modelu vstupuje 1003 respondentů. Jedná se o respondenty, kteří nevyklučují svou účast ve volbách. Konstrukce volebního modelu je popsána detailně v příloze této zprávy. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Poznámka: Zobrazeny jsou strany se současným ziskem alespoň 2 %; výsledky jsou zaokrouhlovány na půl procenta. Statistická chyba volebního modelu u jednotlivých stran se pohybuje v rozmezí  $\pm 1,2$  p. b. (strana s nízkým ziskem) až  $\pm 3,3$  p. b. (strana s vysokým ziskem).

# Volební model | jednotlivé strany

## / vývoj

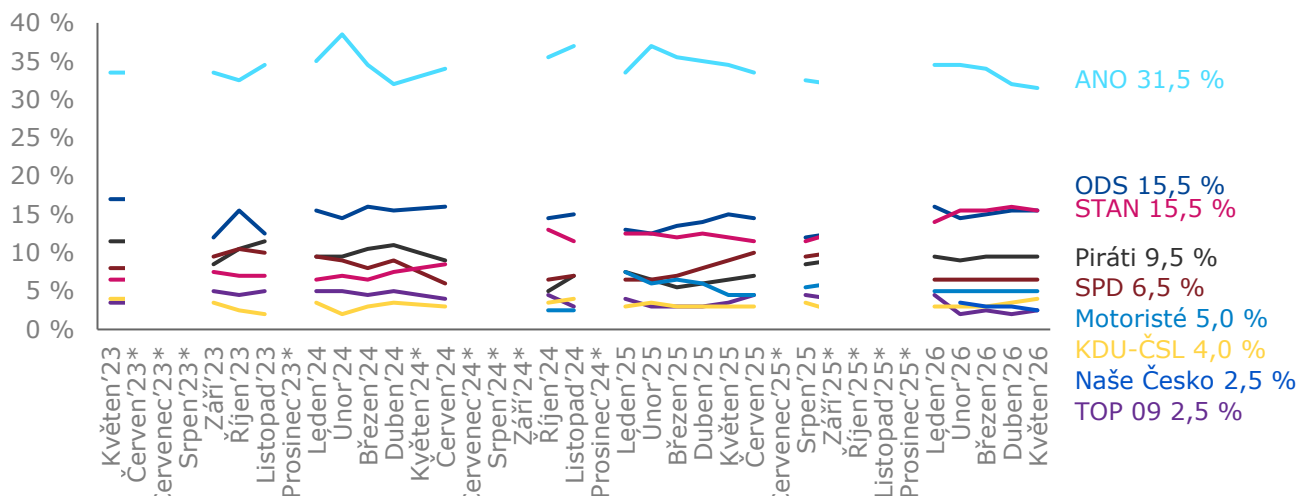
Podíváme-li se na celkový vývoj přízně jednotlivých stran v posledních třech letech, je patrné, že podpora hnutí **ANO** pozvolna stoupala (po předchozím propadu přízně během covidu-19) až do konce roku 2023, kdy se přízeň stabilizovala kolem 35% hladiny, kolem které v dalších letech osciluje. Tuto hladinu držela i po loňských volbách až do března letošního roku. Dubnové měření naznačilo mírný propad, který květnová data potvrzují.

Situace u **ODS** je v podstatě opačná. Po volbách v roce 2021 si strana polepšila a její přízeň do dubna 2022 rostla. Tehdejší nárůst do velké míry souvisel i s postoji a kroky vlády ČR, které tehdy zaujala po invazi na Ukrajinu, a s velmi dobrým hodnocením premiéra Fialy. Od května 2022 do září 2023 nastal propad přízně na úroveň kolem 13–15 % a tuto hladinu si v podstatě držela i po loňských volbách. Letošní únorové měření sice zaznamenalo mírný propad, ale hned následné měření ukazuje na stabilizaci voličských nálad na původní hladině.

V závěru roku 2024 se na třetím místě začalo objevovat hnutí **STAN**, které se v říjnu vyšplhalo na hranici 13 %. Na této hladině se drželo až do letošního ledna (byť samotný volební zisk v roce 2025 byl o něco nižší: 11,23 %). V únoru ale zaznamenalo výrazný nárůst přízně a proboujvalo se až na druhé místo. Tuto pozici si udržuje i v květnu, byť se o druhé místo dělí s ODS.

Podpora **SPD** se zhruba do dubna roku 2024 pohybovala kolem 10 %. Poté nastal pokles až k 6 %. Na 10% hladinu se přízeň vyšplhala znovu v předvolebním období 2025, kdy SPD oznámila spolupráci s dalšími stranami (PRO, Svobodní, Trikolora). V letošním roce se jako samostatný subjekt pohybuje kolem 6,5% zisku.

Preference **Piráťů** se do poloviny roku 2024 pohybovaly kolem 10 %, poté následoval propad na úroveň 6–7 %. Před volbami se ale Piráti k 10% hladině vrátili a jen mírně pod ní se pohybují i nyní.



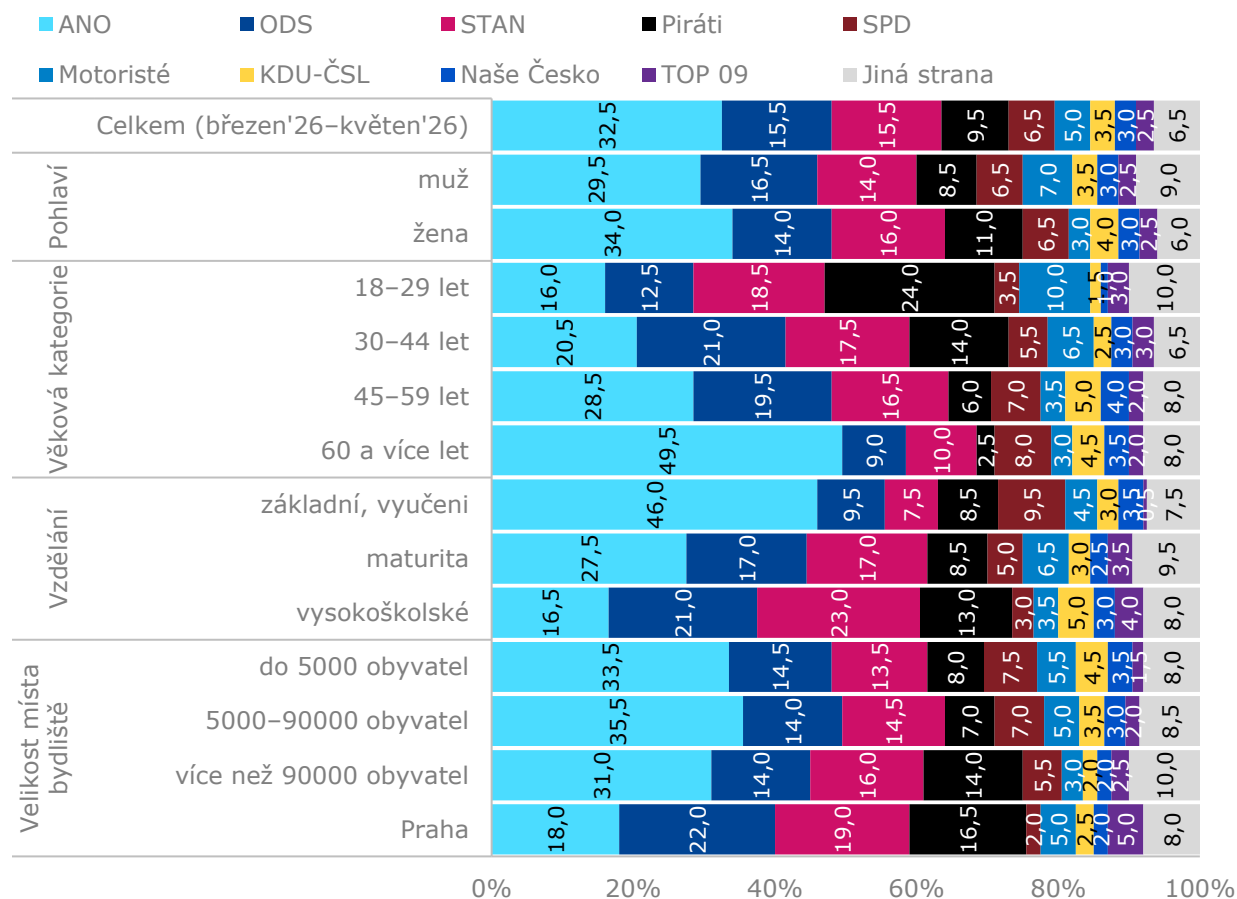
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří splňují podmínky pro vstup do volebního modelu. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž do aktuálního volebního modelu vstupuje 1003 respondentů. Jedná se o respondenty, kteří nevyklučují svou účast ve volbách. Konstrukce volebního modelu a termíny sběru dat jsou popsány detailně v příloze této zprávy. Do května 2023 probíhalo dotazování metodou CATI, od září 2023 kombinací CATI a CAWI v poměru 70:30.

Poznámka: Zobrazeny jsou strany se současným ziskem alespoň 2 %; výsledky jsou zaokrouhlovány na půl procenta. Statistická chyba volebního modelu u jednotlivých stran se pohybuje v rozmezí  $\pm 1,2$  p. b. (strana s nízkým ziskem) až  $\pm 3,3$  p. b. (strana s vysokým ziskem).

\* Nedomatováno

# Volební model | jednotlivé strany / třídění dle sociodemografií (1/2)

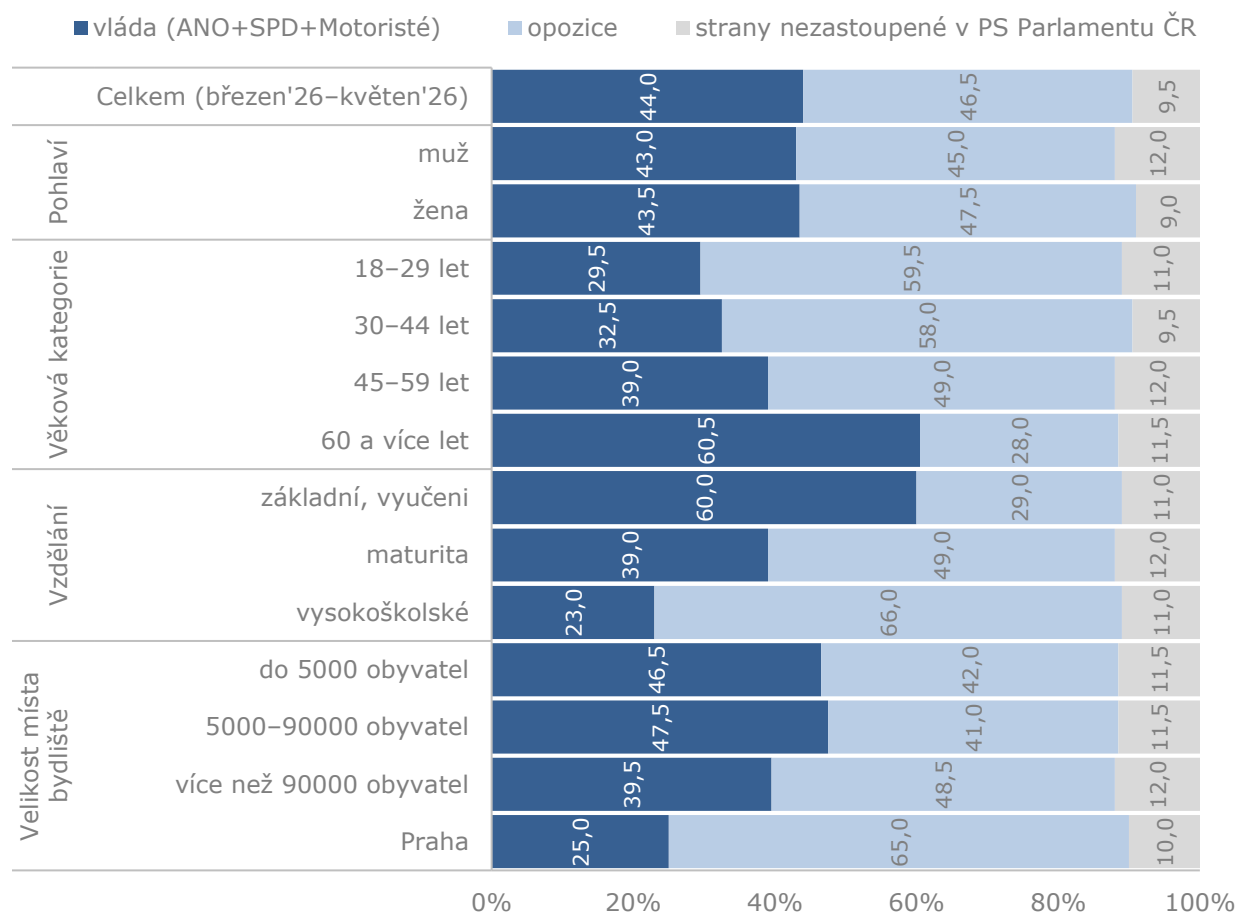
Z hlediska volebního modelu je zajímavý také pohled na to, z jakých sociodemografických skupin v současné době jednotlivé strany rekrutují své voliče. Souhrnná analýza za poslední tři vlny ukazuje, že příklon k hnutí ANO výrazně roste s věkem a klesá se vzděláním. Jinými slovy elektorát ANO je do velké míry tvořen nejstarší generací a lidmi s nejnižším dosaženým vzděláním. Podobný profil z hlediska věku a vzdělání, i když v menším měřítku, nalezneme také u SPD. Více méně opačné složení má voličská základna STAN, ODS nebo Pirátů, kteří naopak mají nejvíce svých voličů mezi středními a mladšími generacemi a lidmi s vyšším vzděláním. Specifickým subjektem jsou Motoristé, kteří mají svou voličskou základnu stále nejvíce ukotvenou mezi mladými muži.



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří splňují podmínky pro vstup do volebního modelu. Reprezentativní vzorek celkem 3600 rozhovorů, z nichž do volebního modelu vstupuje 3015 respondentů. Jedná se o respondenty, kteří nevyklučují svou účast ve volbách. Konstrukce volebního modelu, stejně jako termíny sběru dat jsou popsány v příloze této zprávy. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30. Graf ukazuje souhrnná data za poslední tři vlny.

# Volební model | jednotlivé strany / třídění dle sociodemografií (2/2)

Následující analýza ukazuje, jaký podíl hlasů v rámci jednotlivých sociodemografických skupin náleží podpoře vlády, tedy vládní koalici ANO, SPD a Motoristé, a jaký podíl náleží podpoře opozici, ať již parlamentní nebo mimoparlamentní. Je patrné, že hlasy podporující vládu nalezneme podstatně častěji mezi starší generací a mezi lidmi s nižším dosaženým vzděláním. Platí, že podpora vlády s věkem narůstá a se vzděláním naopak razantně klesá. Ve srovnání s předchozím volebním obdobím se jedná o přesně opačný trend.

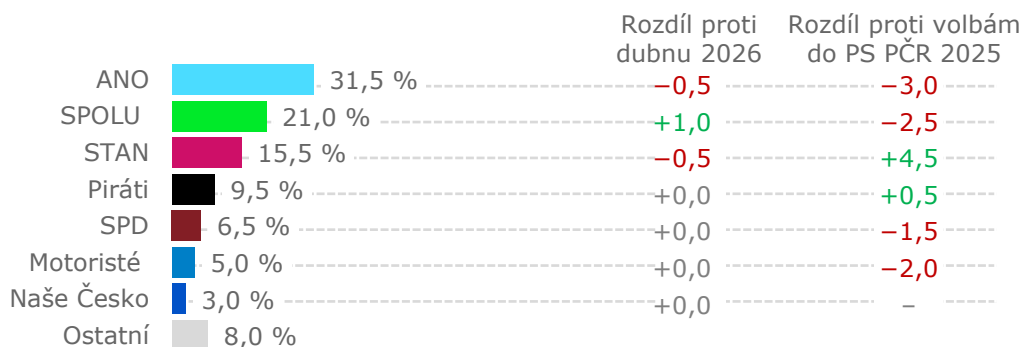


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří splňují podmínky pro vstup do volebního modelu. Reprezentativní vzorek celkem 3600 rozhovorů, z nichž do volebního modelu vstupuje 3015 respondentů. Jedná se o respondenty, kteří nevyklučují svou účast ve volbách. Konstrukce volebního modelu, stejně jako termíny sběru dat jsou popsány v příloze této zprávy. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30. Graf ukazuje souhrnná data za poslední tři vlny.

# Volební model | koalice / aktuální měření

Nyní se podíváme na **teoretickou situaci, kdy by se voleb zúčastnila koalice SPOLU. Tato situace je ale s ohledem na vyjádření představitelů jednotlivých stran spíše málo pravděpodobná.** V takovém modelu by překonalo potřebnou 5% hranici šest politických subjektů. První místo by zaujalo hnutí ANO s 31,5 %. S velkým odstupem a ziskem 21 % by následovala koalice SPOLU, která by získala o 1 p. b. více než před měsícem. Následovalo by hnutí STAN s 15,5 %, dále Piráti s 9,5 %, SPD s 6,5 % a Motoristé s 5 %. Zisky většiny subjektů jsou za poslední měsíc stabilní, vyjma SPOLU se případné změny pohybují do půl procentního bodu. Další subjekty by skončily pod potřebnými 5 %.

*Metodologická poznámka: Volební model s koalicemi a volební model zobrazující jednotlivé strany a hnutí (tak jak byl prezentován na straně 10) je nutné chápat jako dva samostatné volební modely. V případě koalic by totiž část příznivců jednotlivých subjektů koalici nevolilo a zvolilo by jinou stranu, případně by se voleb neúčastnilo. Z tohoto důvodu se zisky jednotlivých stran mohou nepatrně lišit.*



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří splňují podmínky pro vstup do volebního modelu. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž do volebního modelu vstupuje 1003 respondentů. Jedná se o respondenty, kteří nevyklučují svou účast ve volbách. Konstrukce volebního modelu je popsána detailně v příloze této zprávy. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

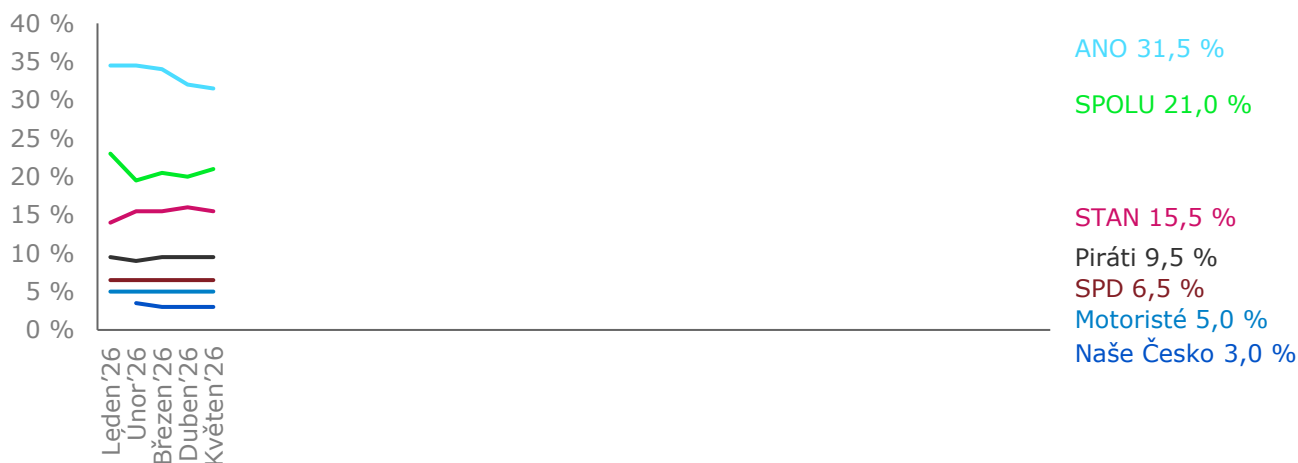
Poznámka: Zobrazeny jsou strany se současným ziskem alespoň 2 %; výsledky jsou zaokrouhlovány na půl procenta. Statistická chyba volebního modelu u jednotlivých stran se pohybuje v rozmezí ±1,2 p. b. (strana s nízkým ziskem) až ±3,3 p. b. (strana s vysokým ziskem).

# Volební model | koalice

## / vývoj

Graf vývoje koaličního modelu od ledna 2026 ukazuje na stabilní a silnou pozici ANO, přestože si toto hnutí v dubnovém modelu mírně pohoršilo a tuto nižší hladinu si udržuje i v květnu.

U SPOLU je po propadu voličské přízně v minulých měsících patrný opětovný mírný příliv podpory. Hnutí STAN v únoru přilákalo nové potenciální voliče a posílilo tak svou pozici na třetím místě v tomto modelu. Další subjekty, tedy Piráti, SPD, Motoristé a Naše Česko, vykazují stabilní voličskou přízeň.



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří splňují podmínky pro vstup do volebního modelu. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž do aktuálního volebního modelu vstupuje 1003 respondentů. Jedná se o respondenty, kteří nevyklučují svou účast ve volbách. Konstrukce volebního modelu a termíny sběru dat jsou popsány detailně v příloze této zprávy. Do května 2023 probíhalo dotazování metodou CATI, od září 2023 kombinací CATI a CAWI v poměru 70:30.

Poznámka: Zobrazeny jsou strany se současným ziskem alespoň 2 %; výsledky jsou zaokrouhlovány na půl procenta. Statistická chyba volebního modelu u jednotlivých stran se pohybuje v rozmezí ±1,2 p. b. (strana s nízkým ziskem) až ±3,3 p. b. (strana s vysokým ziskem).

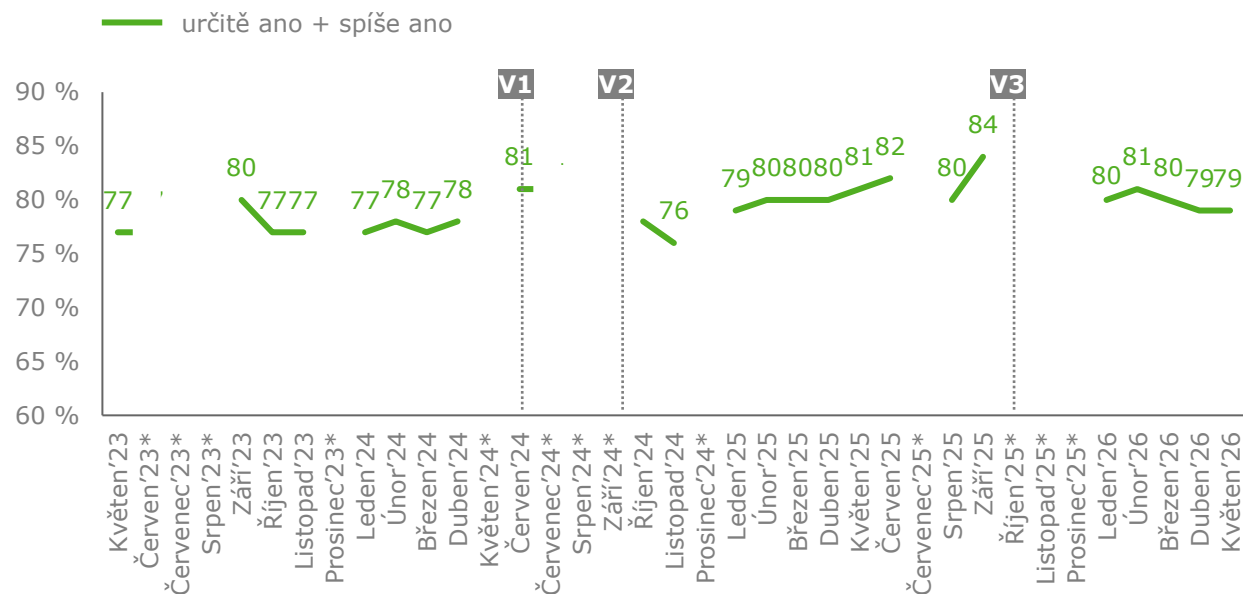
\* Nedotazováno

# Ochota jít k volbám / vývoj

Deklarovaná ochota zúčastnit se voleb do Poslanecké sněmovny aktuálně dosahuje 79 %, což je stejná hodnota jako v dubnu. Zároveň odpovídá průměrné úrovni loňského roku, přičemž vyšší hodnoty bývají typicky zaznamenány pouze v období kolem sněmovních voleb, naposledy v září loňského roku.

Deklarovaná ochota zúčastnit se voleb do Poslanecké sněmovny PČR je prezentována jako součet odpovědí „určitě ano“ a „spíše ano“. Nejedná se však o odhad případné volební účasti, ale o deklaraci respondentů vztaženou k současnosti. Model volební účasti je prezentován na straně 20.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Termíny sběru dat jsou popsány v příloze této zprávy. Do května 2023 probíhalo dotazování metodou CATI, od září 2023 kombinací CATI a CAWI v poměru 70:30.

Poznámka:

V1 – Volby do Evropského parlamentu 7.–8. 6. 2024

V2 – Krajské volby a 1. kolo senátních voleb 20.–21. 9. 2024

V3 – Volby do PS PČR 3.–4. 10. 2025

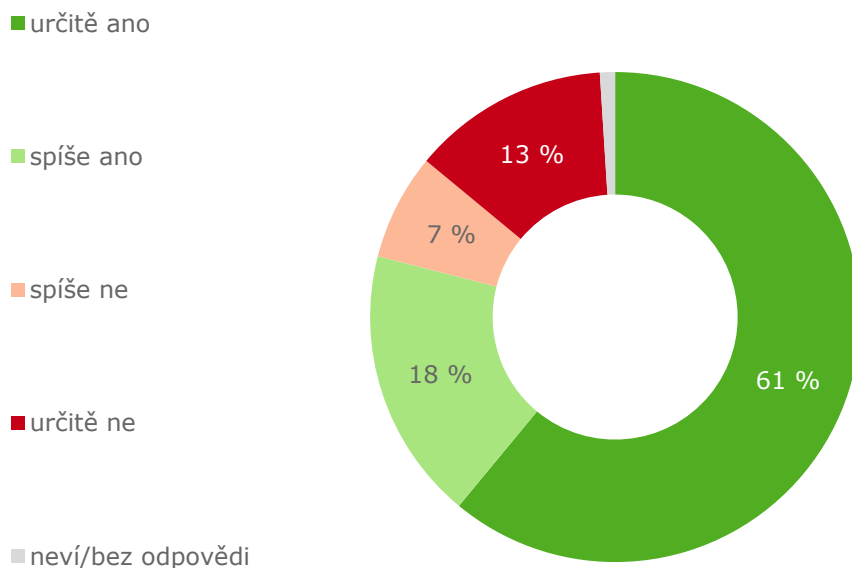
\* Nedotazováno

## Ochota jít k volbám

V detailnějším pohledu je patrné, že 61 % respondentů deklarovalo, že by se určitě zúčastnilo voleb do Poslanecké sněmovny PČR v případě, že by se konaly v době sběru dat. Dalších 18 % respondentů by se voleb aktuálně spíše zúčastnilo. Na opačné straně stojí 20 % obyvatel, kteří by se určitě nebo spíše voleb nezúčastnili.

Ve srovnání s dubnovým měřením nedošlo k žádné významné změně v deklarované účasti.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

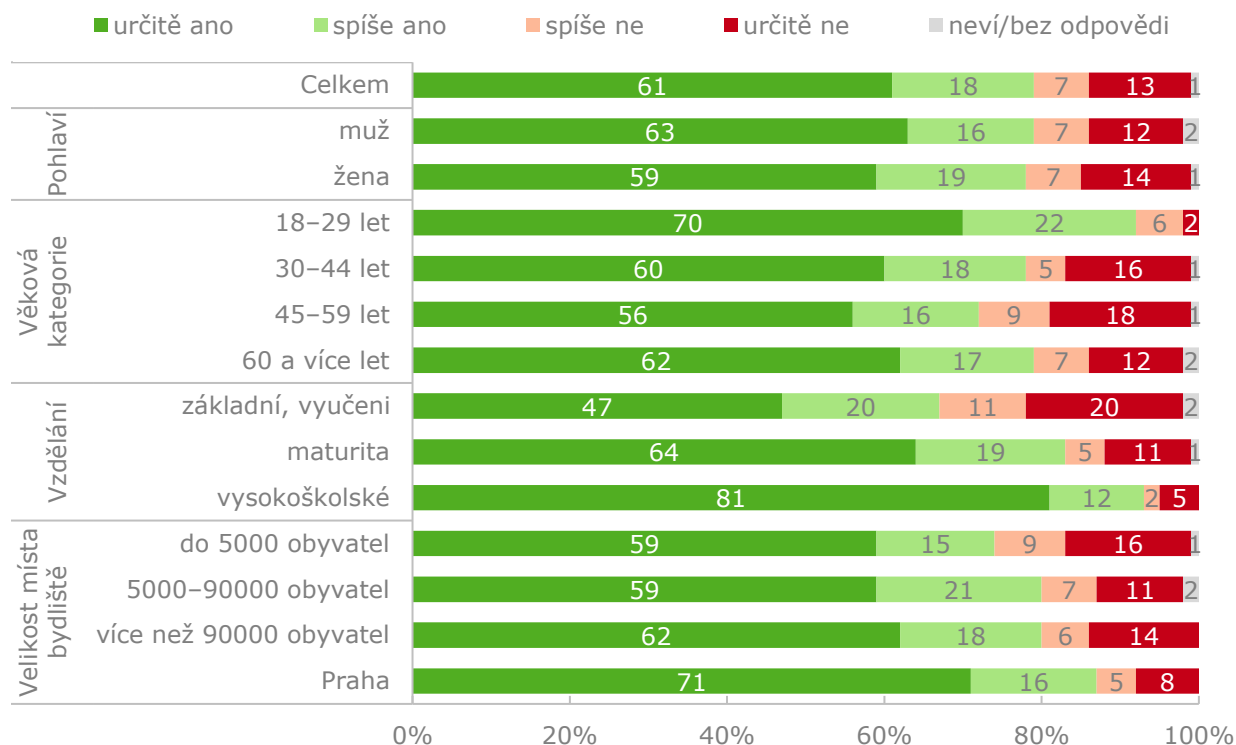
# Ochota jít k volbám / třídění dle sociodemografií

Z hlediska sociodemografických skupin je aktuálně vyšší ochota zúčastnit se voleb patrná zejména u mužů, u lidí s maturitou či vysokoškolským vzděláním a u nejmladší generace do 29 let.

Z pohledu vzdělání je zajímavé, že v minulosti platil trendy rostoucí ochoty s vyšším vzděláním, v posledních měřeních se však tento vztah oslaboval. Aktuální data ale naznačují jeho opětovné posílení. Jinými slovy, část skupiny voličů s nižším vzděláním, která byla výrazně mobilizována před loňskými volbami, by se už nyní voleb nezúčastnila.

Ve srovnání s dubnem je z hlediska statistické významnosti patrný pouze pokles ochoty ve věkové skupině 45–59 let, která v posledních měřeních vykazuje výraznější kolísání a aktuálně se nachází na nižší úrovni.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

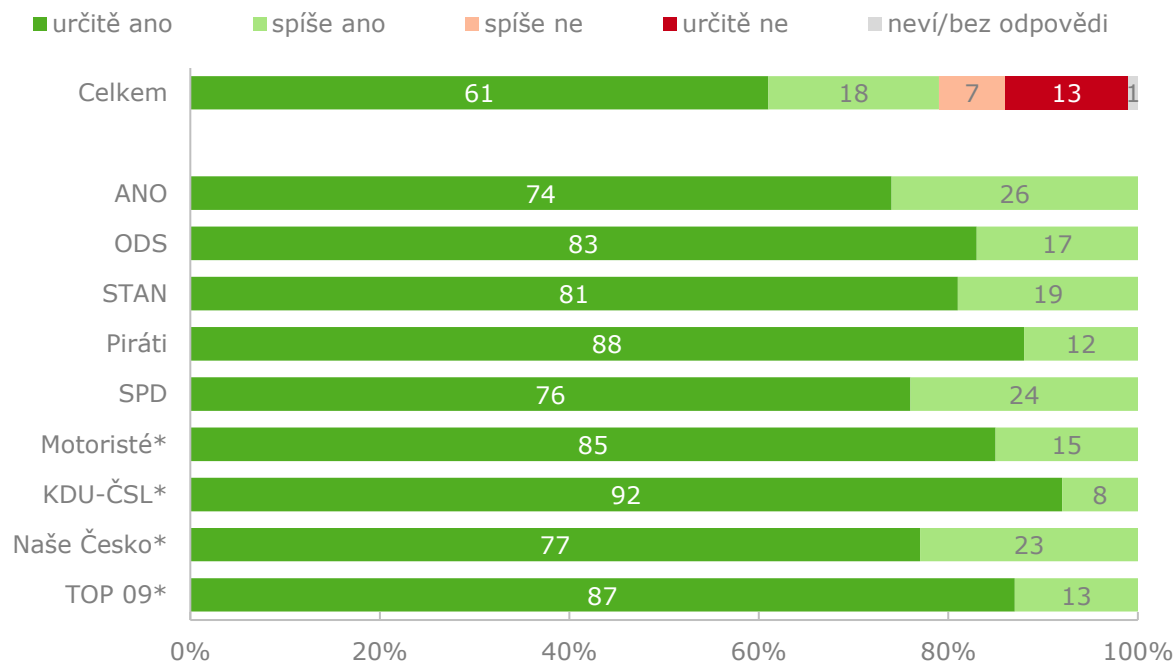
# Ochota jít k volbám / třídění dle volebního modelu

Mezi voliči jednotlivých stran a hnutí většinou nalezneme jen velmi málo významnějších rozdílů. Nižší ochota momentálně panuje mezi příznivci ANO, SPD nebo hnutí Naše Česko.

Za poslední měsíc nedošlo u voličů jednotlivých stran a hnutí k žádné statisticky významné změně v ochotě účastnit se voleb. Případné rozdíly se pohybují pod hranici statistické významnosti.

*Metodologická poznámka: Výsledky tříděné přes preferované strany se na první pohled mohou zdát zvláštní tím, že se prakticky u všech stran objevuje „určitě ano“ mnohem častěji než u celku. To je ale dáno tím, že se v tomto třídění logicky nezobrazují respondenti, kteří uvádějí, že by k volbám určitě nebo spíše nedorazili, ale pouze ti, kteří nějakou stranu preferují a jsou přirozeně ochotnější jít k volbám.*

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

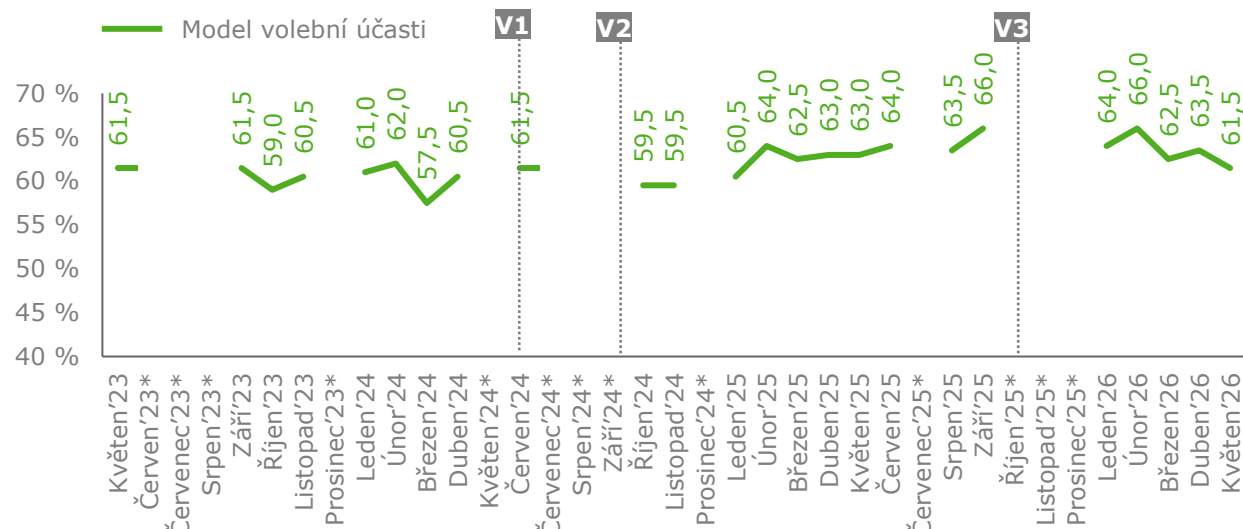
\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

# Model volební účasti / vývoj

Podle modelu volební účasti by se voleb do PS PČR, pokud by se konaly v době sběru dat, zúčastnilo 61,5 % občanů České republiky starších 18 let. Lednový model potvrdil, že bezprostředně po volbách se vyšší účast obvykle vrací k dlouhodobému průměru. Únorový model sice naznačil opětovný nárůst ochoty volit, ale následující březnové i dubnové měření již tento nárůst nepotvrzují. Rovněž květnové měření potvrzuje nižší hladinu kolem 62 %, kolem které se nyní modelovaná účast pohybuje. Fluktuace v posledních měsících je daná podílem odpovědi „určitě ano“, který v únoru mírně vzrostl a v březnu naopak významně poklesl.

Obecně platí, že vyšší modelovanou volební účast zaznamenáváme typicky před volbami do PS. Naposledy jsme takovýto trend zaznamenali právě v období před volbami v roce 2021 i 2025, kdy odhadnutá hodnota velmi dobře korespondovala s reálnou volební účastí. Hned první následné měření ale indikovalo propad zpět na průměrnou hladinu. Naopak další typy voleb – komunální a senátní volby v září 2022, prezidentské volby v lednu 2023 ani volby do Evropského parlamentu v květnu 2024 – neměly na model volební účasti do Poslanecké sněmovny zásadní vliv.

*Metodologická poznámka: Ze zkušenosti víme, že deklarovaná volební účast (viz strana 16) bývá poměrně značně respondenty nadhodnocena. Model volební účasti je matematický konstrukt, který by měl věrněji odrážet volební účast, pokud by se konaly volby v době sběru dat. Z analýzy dat a chování respondentů zjišťované vždy před volbami vyplynulo, že skupiny odpovědí „určitě ano“ a „spíše ano“ se při reálném rozhodování chovají odlišně, a proto je nelze prezentovat jako prostý součet. Model tedy dává do souvislosti odpovědi na otázku s reálným chováním a jednotlivým odpovědím přiřazuje různou váhu, čímž se značně přibližuje skutečné volební účasti.*



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Termíny sběru dat jsou popsány v příloze této zprávy. Do května 2023 probíhalo dotazování metodou CATI, od září 2023 kombinací CATI a CAWI v poměru 70:30.

Poznámka:

V1 – Volby do Evropského parlamentu 7.–8. 6. 2024

V2 – Krajské volby a 1. kolo senátních voleb 20.–21. 9. 2024

V3 – Volby do PS PČR 3.–4. 10. 2025

\* Nedotazováno

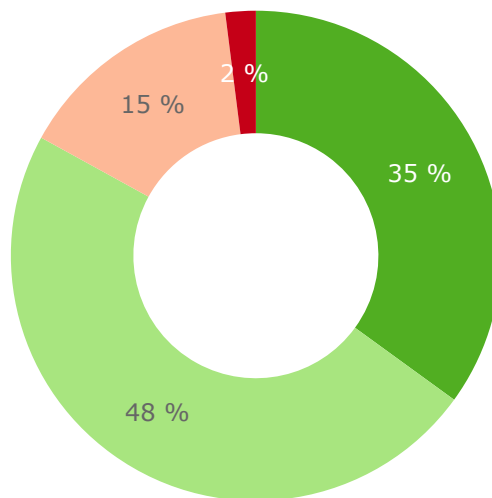
# Pevnost přesvědčení o volbě

Pokud by se konaly volby do Poslanecké sněmovny v době sběru dat, pak by si volbou preferované strany nebo hnutí bylo úplně jisto 35 % voličů. Dalších 48 % by si bylo svou volbou spíše jisto, což znamená, že by své rozhodnutí volit deklarovanou stranu mohlo změnit, pokud by se stalo něco neočekávaného. Mezi voliči dále najdeme 17 % těch, kteří si volbou strany nejsou příliš nebo vůbec jisti, tedy své rozhodnutí by mohli změnit.

Ve srovnání s dubnovým měření nedošlo k žádné statisticky významné změně v pevnosti přesvědčení o volbě vybrané strany.

Otázka: Jak moc jste si jistý/á, že byste ve volbách, pokud byste se jich zúčastnil/a, volil/a právě (STRANA)

- úplně jistý/á – své rozhodnutí volit (STRANA) byste nezměnil/a
- spíše jistý/á – muselo by se stát něco neočekávaného, abyste své rozhodnutí volit (STRANA) změnil/a
- nejste si příliš jistý/á – rozhodnutí volit (STRANA) byste mohl/a změnit
- vůbec si nejste jistý/á
- neví/bez odpovědi



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří by se zúčastnili voleb a vybrali některý politický subjekt. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž politický subjekt vybralo 1022 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

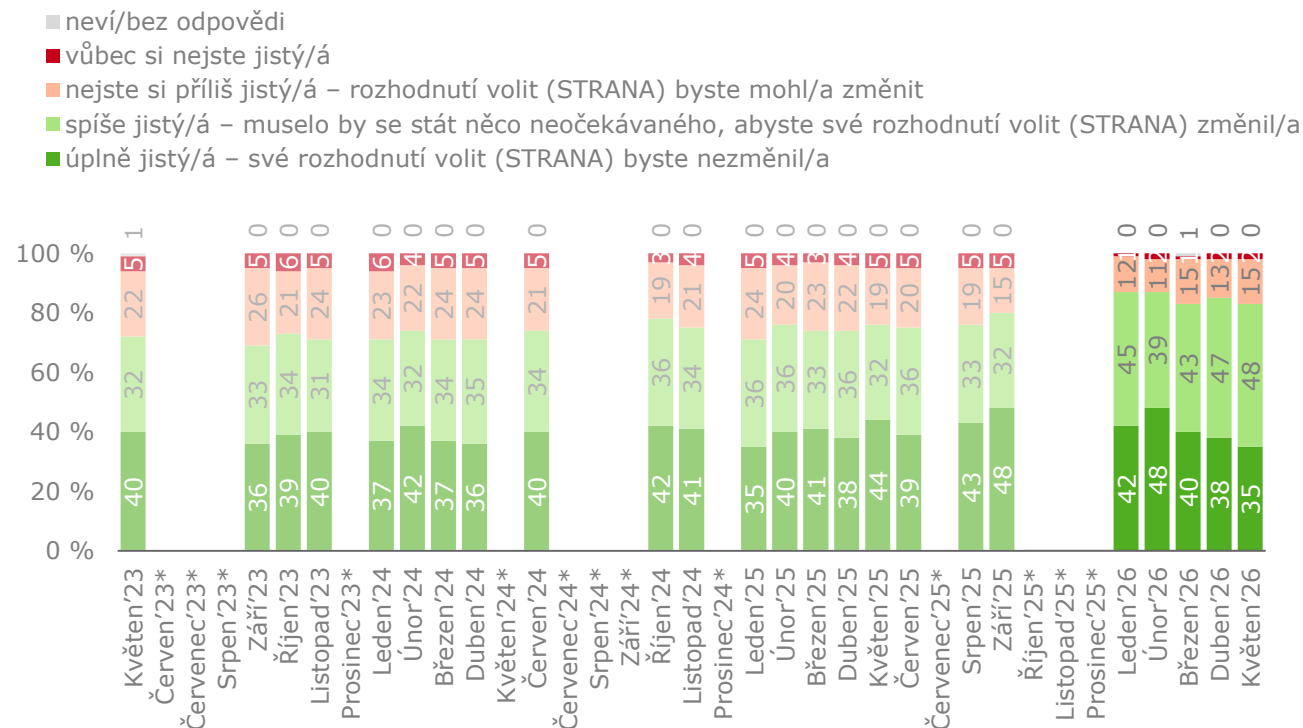
# Pevnost přesvědčení o volbě / vývoj

Podíváme-li se na to, jak se pevnost přesvědčení o volbě mění v čase, vidíme, že míra jistoty volby je v čase poměrně stabilní – resp. v posledních dvou letech fluktuuje kolem stabilní hladiny. Nad průměrnou hodnotu se dostala v podstatě až před loňskými volbami. Podobný vývoj pevnosti přesvědčení zaznamenáváme pravidelně v období těsně kolem voleb, zejména voleb do PS.

Únorové měření sice naznačilo opětovný nárůst hladiny nad svůj dlouhodobý průměr, ale hned březnové měření ukazuje na návrat k původní průměrné hladině. Další měření ale naznačují pozvolné mírné propady z vlny na vlnu. To, zda se bude jednat o novou hladinu, ukážou až následná měření.

*Metodologická poznámka: Od ledna 2026 jsou odpovědi na tuto otázku pokládány v jiném znění. Vyšší podíl voličů, kteří si jsou svou volbou spíše jistí a naopak nižší podíl méně jistých voličů, tak do velké míry souvisí právě se změnou dotazování.*

Otázka: Jak moc jste si jistý/á, že byste ve volbách, pokud byste se jich zúčastnil/a, volil/a právě (STRANA)



Pozn.: do září 2025 jiné znění otázky

Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří by se zúčastnili voleb a vybrali některý politický subjekt. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž politický subjekt vybralo 1022 respondentů. Termíny sběru dat jsou popsány v příloze této zprávy. Do května 2023 probíhalo dotazování metodou CATI, od září 2023 kombinací CATI a CAWI v poměru 70:30.

\* Nedotazováno

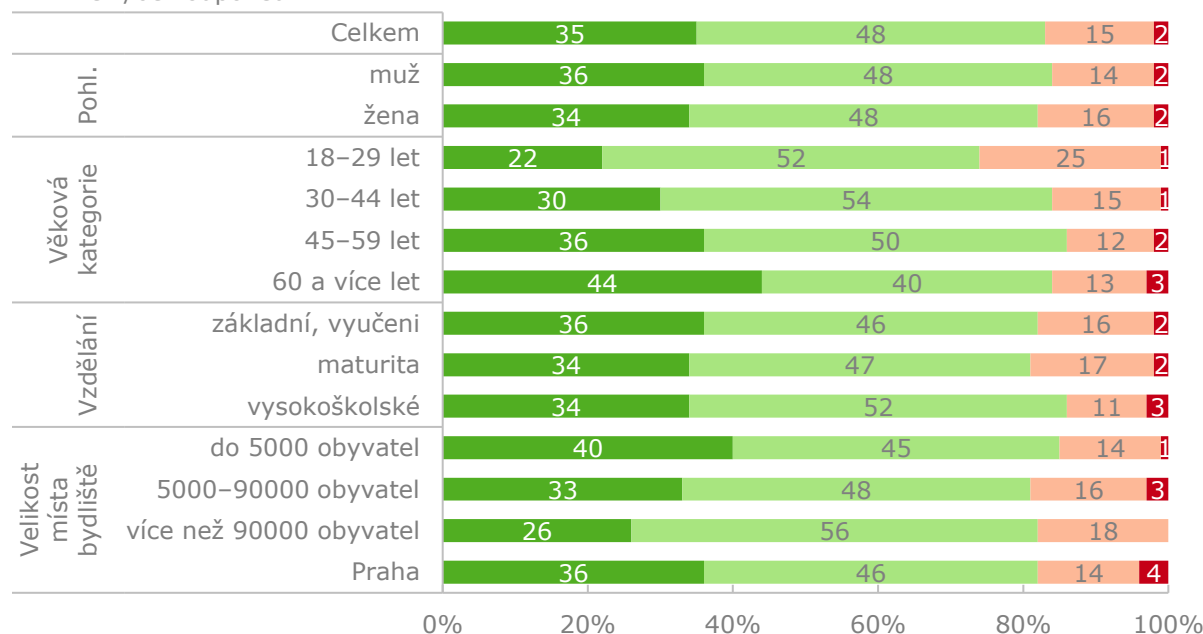
# Pevnost přesvědčení o volbě / třídění dle sociodemografií

Aktuální měření potvrzuje obecně platný trend – mezi voliče, kteří jsou si svou volbou úplně jistí, patří častěji muži a lidé starší. Přičemž pokud jde o věk, pak platí, že čím jsou voliči starší, tím je pravděpodobnější, že budou „věrni“ jedné straně.

Pokud jde o vzdělání, platí, že mezi občany se základním vzděláním a vyučenými je nejmenší podíl voličů, kteří ale z dlouhodobého hlediska patří častěji mezi pevně rozhodnuté. V květnovém měření však zaznamenáváme mírný pokles pevnosti přesvědčení v této skupině. Aktuálně se tak míra přesvědčení napříč vzdělanostními skupinami vyrovnává. To, zda se jedná o nový trend, nebo jen momentální výkyv, ukážou až další měření.

Otázka: Jak moc jste si jistý/á, že byste ve volbách, pokud byste se jich zúčastnil/a, volil/a právě (STRANA)

- úplně jistý/á – své rozhodnutí volit (STRANA) byste nezměnil/a
- spíše jistý/á – muselo by se stát něco neočekávaného, abyste své rozhodnutí volit (STRANA) změnil/a
- nejste si příliš jistý/á – rozhodnutí volit (STRANA) byste mohl/a změnit
- vůbec si nejste jistý/á
- neví/bez odpovědi



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří by se zúčastnili voleb a vybrali některý politický subjekt. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž politický subjekt vybralo 1022 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Pevnost přesvědčení o volbě / třídění dle volebního modelu

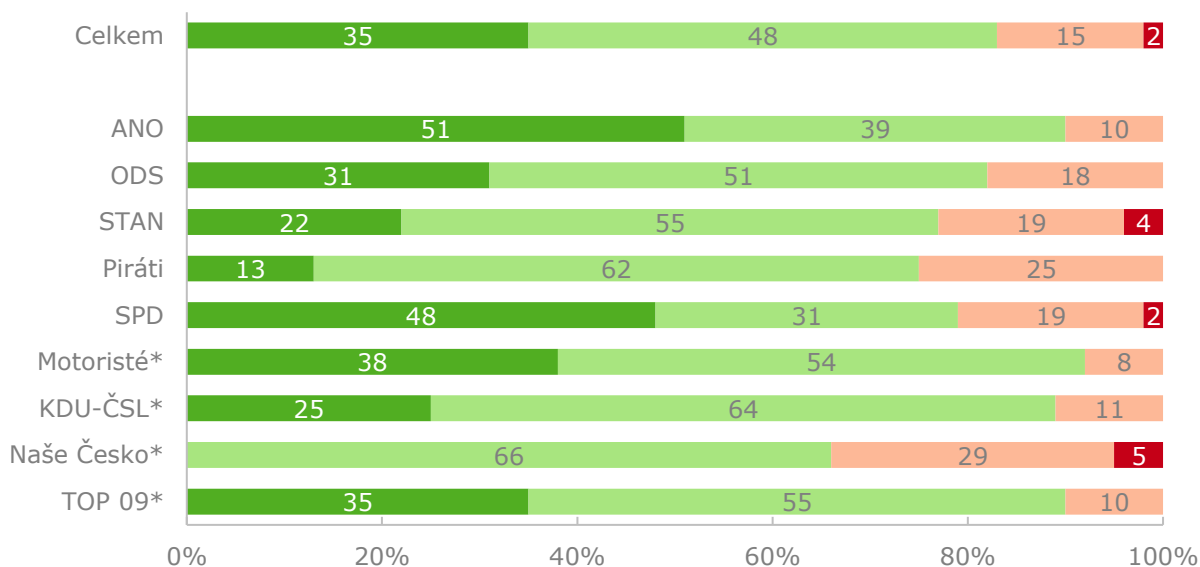
Mezi voliči jednotlivých politických subjektů jsou patrné rozdíly především při pohledu na skupinu těch, kteří jsou si svou volbou dané strany nejvíce jistí. Významně vyšší podíl rozhodnutých voličů nacházíme dlouhodobě zejména mezi příznivci ANO a SPD.

Nejnižší podíl jistě rozhodnutých najdeme v posledních měřeních mezi příznivci Pirátů a STAN.

Změny v podílu jistě rozhodnutých se ve srovnání s předchozím měřením ze statistického hlediska pohybují pod hranicí statistické významnosti.

Otázka: Jak moc jste si jistý/á, že byste ve volbách, pokud byste se jich zúčastnil/a, volil/a právě (STRANA)

- úplně jistý/á – své rozhodnutí volit (STRANA) byste nezměnil/a
- spíše jistý/á – muselo by se stát něco neočekávaného, abyste své rozhodnutí volit (STRANA) změnil/a
- nejste si příliš jistý/á – rozhodnutí volit (STRANA) byste mohl/a změnit
- vůbec si nejste jistý/á
- neví/bez odpovědi



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří by se zúčastnili voleb a vybrali některý politický subjekt. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž politický subjekt vybralo 1022 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

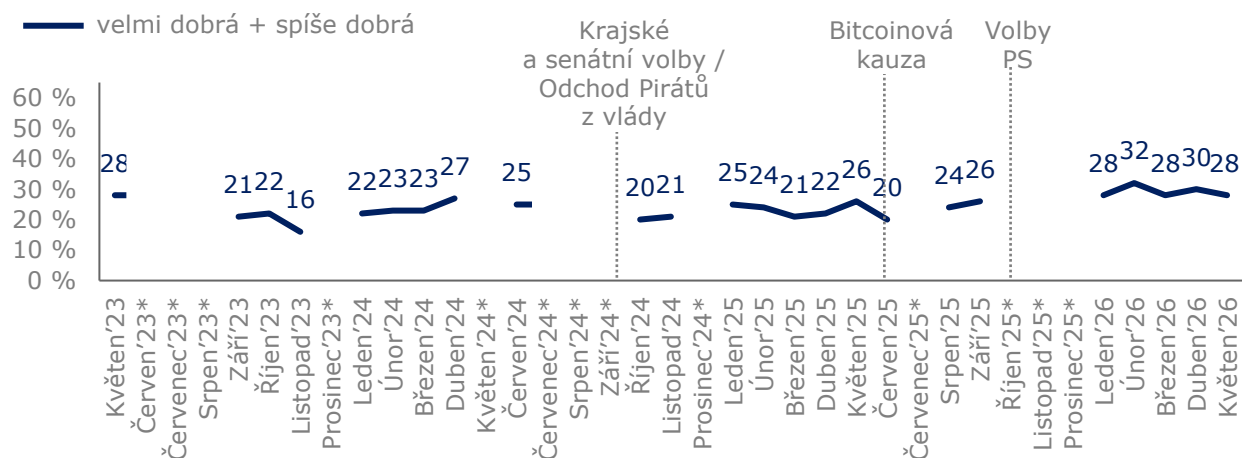
\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

Detailní výsledky

/ hodnocení politické situace

# Politická situace / vývoj podílu občanů kladně hodnotících politickou situaci

Mezi sledovaná témata patří také hodnocení politické situace v České republice. Data z posledních tří let ukazují, že na počátku roku 2023, tedy krátce po prezidentských volbách, se míra spokojenosti pohybovala kolem 33 %. Již dubnové a květnové měření ale naznačilo pokles spokojenosti, který následně pokračoval až do konce roku, kdy se dostal až k výrazně podprůměrné hodnotě 16 %. Naposledy jsme takto nízké hodnocení zaznamenali začátkem roku 2021 v souvislosti s koronavirovou epidemií. První měření roku **2024** ukázalo na stabilizaci a návrat na hladinu spokojenosti kolem 23 %, která s výjimkou dubnového pozitivnějšího hodnocení vydržela až do prázdnin. Další měření, které kvůli pauze způsobené prázdninami a krajskými a senátními volbami proběhlo až v říjnu, ukazuje na propad hodnocení politické situace na podprůměrnou hodnotu 20 %. Za tímto propadem mohou stát právě zářijové krajské a senátní volby a také dění kolem Pirátské strany, které vedlo až k jejímu odchodu z vlády. Začátek roku **2025** ukazoval mírné zlepšení situace, když v lednu a únoru míra spokojenosti vzrostla na 25 resp. 24 %. Nicméně březnové a dubnové měření zaznamenalo opětovný návrat k hladině z konce předchozího roku. Květnové měření roku 2025 probíhalo ještě před bitcoinovou kauzou Pavla Blažka a naznačilo opětovný mírný nárůst spokojenosti k 26 %. Pokles zjištěný v rámci červnového měření byl již do velké míry ovlivněn probíhající bitcoinovou kauzou, kvůli níž ministr spravedlnosti Pavel Blažek rezignoval a celá situace vedla až k opozicí vyvolanému hlasování o vyslovení nedůvěry vládě. Nicméně zdá se, že se situace záhy stabilizovala a negativní trend se otočil. V srpnu bylo s politickou situací spokojeno 24 % spoluobčanů a v září byl patrný další mírný nárůst na 26 %. V období kolem voleb a ani po volbách (tj. od října do prosince) měření neprobíhalo. Začátek roku **2026** pokračoval v rostoucím trendu spokojenosti – v lednu bylo s politickou situací spokojeno 28 % občanů, v únoru se pak spokojenost vyšplhala až na 32 %, což byl nejlepší výsledek od března 2023. Hned v březnu ale úroveň spokojenosti opět poklesla a na této hladině se drží i v posledních měsících. **Aktuálně je s politickou situací spokojeno 28 % občanů.**



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo kombinací telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30. Termíny sběru dat jsou popsány v příloze této zprávy.

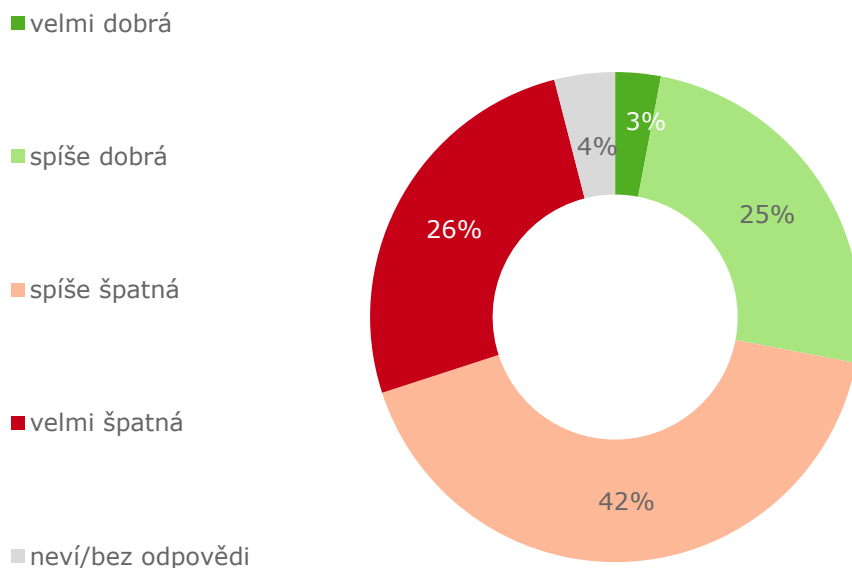
\* Nedoměřováno.

## Politická situace

Podíváme-li se na hodnocení politické situace detailněji, tak za velmi dobrou ji momentálně považuje 3 % dotázaných, za spíše dobrou pak 25 %. Na opačné názorové straně stojí 42 % spoluobčanů, kteří vidí situaci jako spíše špatnou, a dalších 26 %, kteří ji vidí jako velmi špatnou.

Za poslední měsíc nedošlo k žádné statisticky významné změně v celkovém hodnocení politické situace.

Otázka: Jak byste celkově ohodnotil/a aktuální politickou situaci v České republice?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

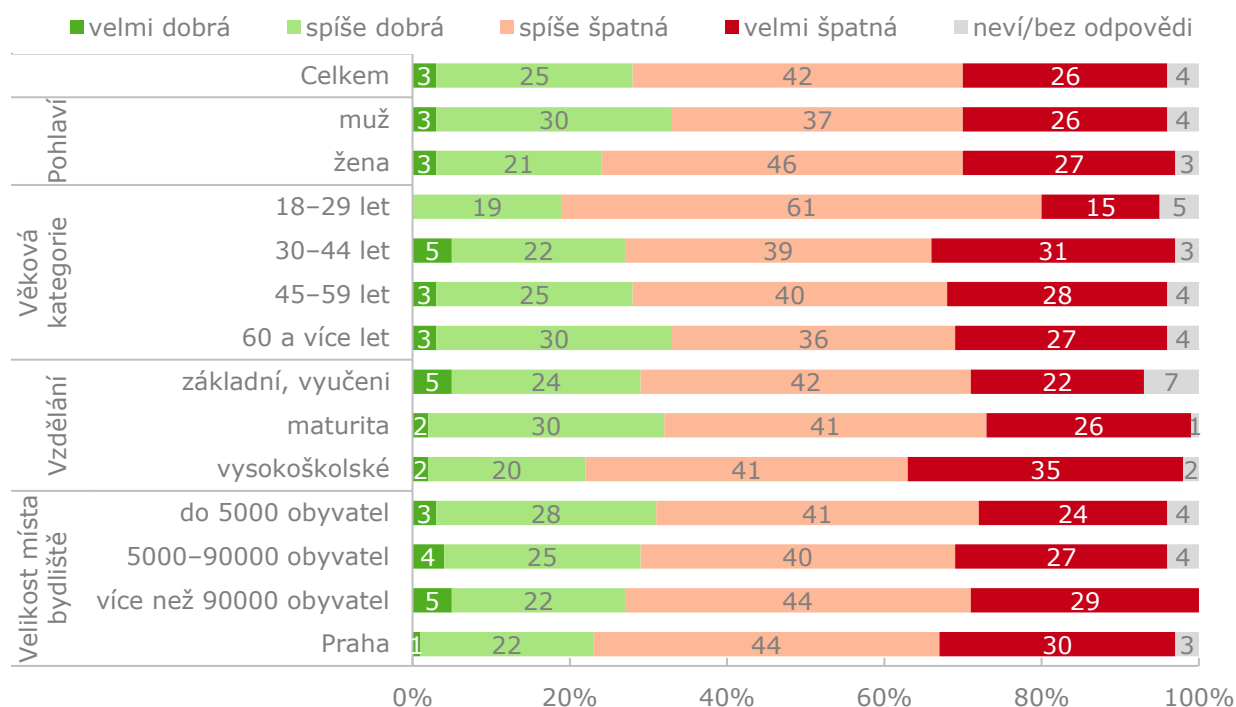
# Politická situace / třídění dle sociodemografií

S politickou situací jsou podle aktuálního měření častěji spokojeni muži, což odpovídá dlouhodobému trendu v tomto volebním období.

V posledním měsíci však došlo k výraznému poklesu spokojenosti u nejmladší generace a k mírnému poklesu u lidí s nejnižším vzděláním. V datech je tak nově patrné, že míra spokojenosti mírně roste s věkem.

Naopak slábne dřívější trend poklesu spokojenosti se vzděláním, i nadále však platí, že lidé s vysokoškolským vzděláním patří v tomto ohledu k nejméně spokojeným.

Otázka: Jak byste celkově ohodnotil/a aktuální politickou situaci v České republice?



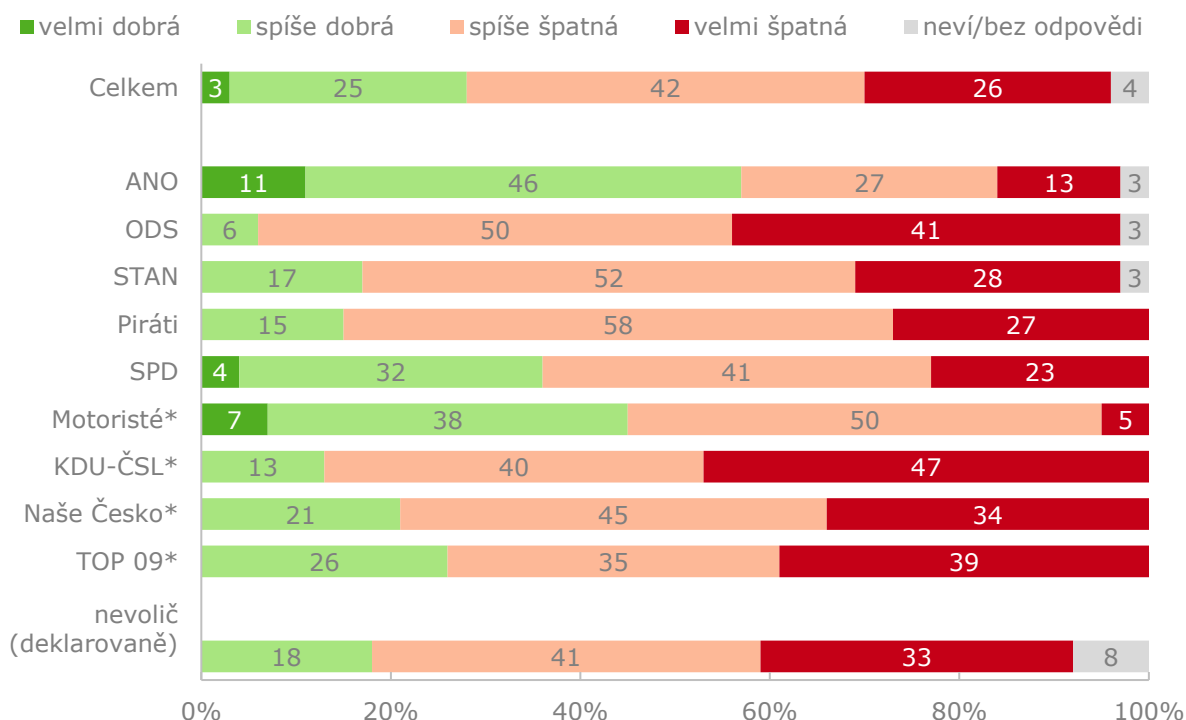
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Politická situace / třídění dle volebního modelu

Vyšší míru spokojenosti s politickou situací najdeme v tomto volebním období přirozeně mezi příznivci současné vládní koalice, zejména tedy ANO, jejichž celková spokojenost se pohybuje kolem 60 %, ale i mezi příznivci SPD a Motoristů, u nichž je hladina spokojenosti kolem 40 %. Spokojenost mezi podporovateli stran nynější opozice se pohybuje kolem hladiny 10 %.

Ze statistického hlediska se hodnocení politické situace mezi příznivci jednotlivých uskupení za poslední měsíc výrazněji nezměnilo. Případné změny se pohybují pod hladinou statistické významnosti.

Otázka: Jak byste celkově ohodnotil/a aktuální politickou situaci v České republice?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

## Detailní výsledky

- / vnímaný dopad sporů vlády a prezidenta na jejich spolupráci
- / role vlády v řízení zahraničních aktivit prezidenta
- / Ústavní soud jako cesta k vyjasnění kompetencí
- / obavy z budoucnosti demokracie v Evropě
- / role EU v ochraně demokratických principů v členských státech
- / společná evropská armáda

# Vnímaný dopad sporů vlády a prezidenta na jejich spolupráci

Polovina dospělé populace vnímá spory mezi vládou a prezidentem ohledně účasti prezidenta na mezinárodních akcích jako závažný problém pro jejich vzájemné fungování, další přibližně třetina je považuje za menší problém. Celkově tak tyto spory vnímá jako problém 8 z 10 obyvatel.

Otázka: V současné době dochází ke sporu mezi vládou a prezidentem ohledně účasti prezidenta na mezinárodních akcích. Do jaké míry považujete tyto spory za problém pro jejich vzájemné fungování?

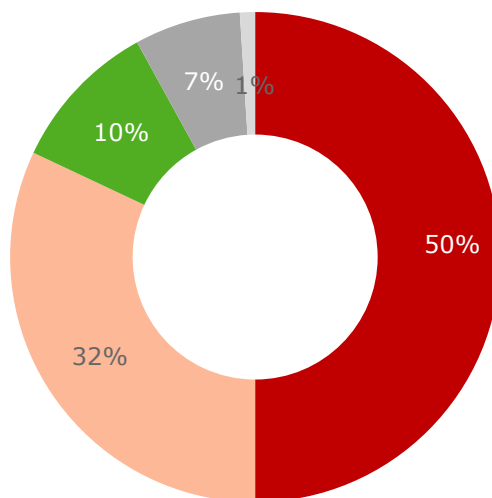
■ je to závažný problém

■ je to menší problém

■ není to žádný problém

■ nedokážete to posoudit, spory jste nezaznamenal/a

■ neví/bez odpovědi



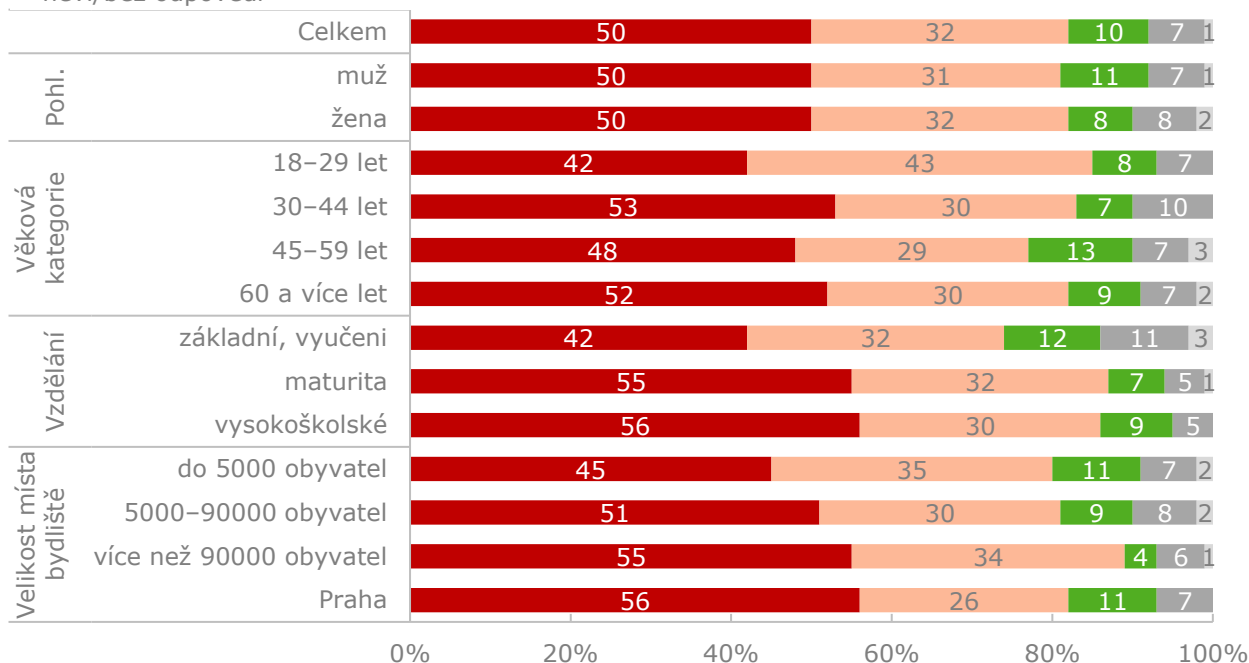
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Vnímaný dopad sporů vlády a prezidenta na jejich spolupráci / třídění dle sociodemografií

Jako závažnější problém pro vzájemné fungování vlády a prezidenta vnímají spory ohledně účasti prezidenta na mezinárodních akcích především lidé starší 30 let a lidé s maturitou či vyšším vzděláním.

Otázka: V současné době dochází ke sporu mezi vládou a prezidentem ohledně účasti prezidenta na mezinárodních akcích. Do jaké míry považujete tyto spory za problém pro jejich vzájemné fungování?

- je to závažný problém
- je to menší problém
- není to žádný problém
- nedokážete to posoudit, spory jste nezaznamenal/a
- neví/bez odpovědi



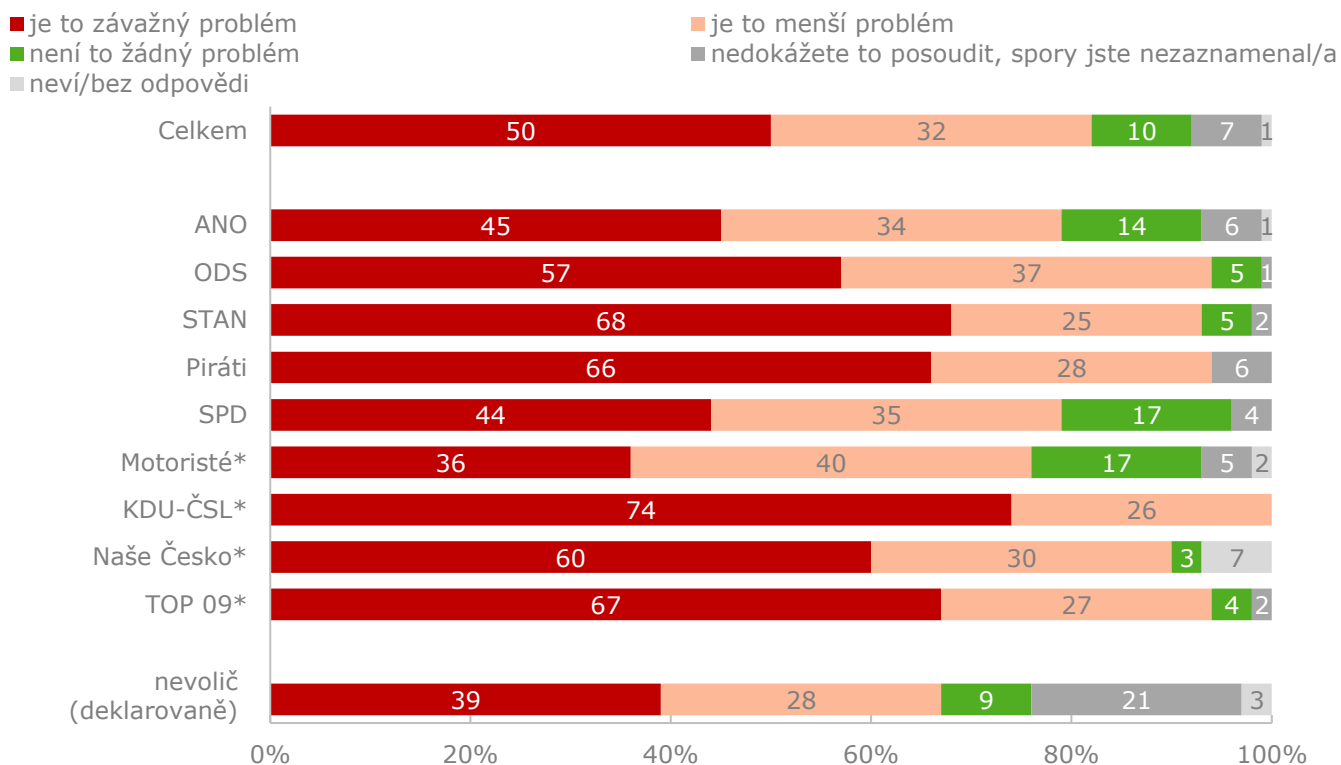
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Vnímaný dopad sporů vlády a prezidenta na jejich spolupráci / třídění dle volebního modelu

Pohled napříč politickým spektrem ukazuje, že jako závažný problém pro vzájemné fungování vlády a prezidenta vnímají spory o účast prezidenta na mezinárodních akcích především voliči všech opozičních stran – asi dvě třetiny z nich považuje problém za závažný.

Naopak vládní voliči (ANO, SPD a Motoristů) považují tyto spory za problém v menší míře, i když přibližně bezmála polovina z nich je stále hodnotí jako závažný problém.

Otázka: V současné době dochází ke sporu mezi vládou a prezidentem ohledně účasti prezidenta na mezinárodních akcích. Do jaké míry považujete tyto spory za problém pro jejich vzájemné fungování?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

# Role vlády v řízení zahraničních aktivit prezidenta

Více než polovina obyvatel Česka, 54 %, se domnívá, že účast prezidenta na mezinárodních akcích by měla být výsledkem společného rozhodnutí prezidenta a vlády. Čtvrtina veřejnosti zastává názor, že rozhodující slovo by měla mít vláda, zatímco necelá pětina se přiklání k tomu, aby se prezident rozhodoval podle vlastního uvážení. 2 % respondentů svůj názor nevyjádřila.

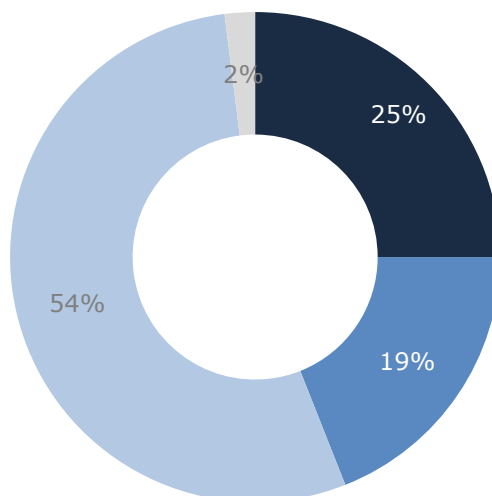
Otázka: Do jaké míry má vláda rozhodovat o tom, kterých mezinárodních akcí, jako je summit NATO nebo Valné shromáždění OSN, se má za Českou republiku zúčastnit prezident republiky?

■ vláda má mít rozhodující slovo, kdo se zúčastní

■ prezident se má rozhodovat dle vlastního uvážení

■ účast by měla být výsledkem společného rozhodnutí vlády a prezidenta

■ neví/bez odpovědi

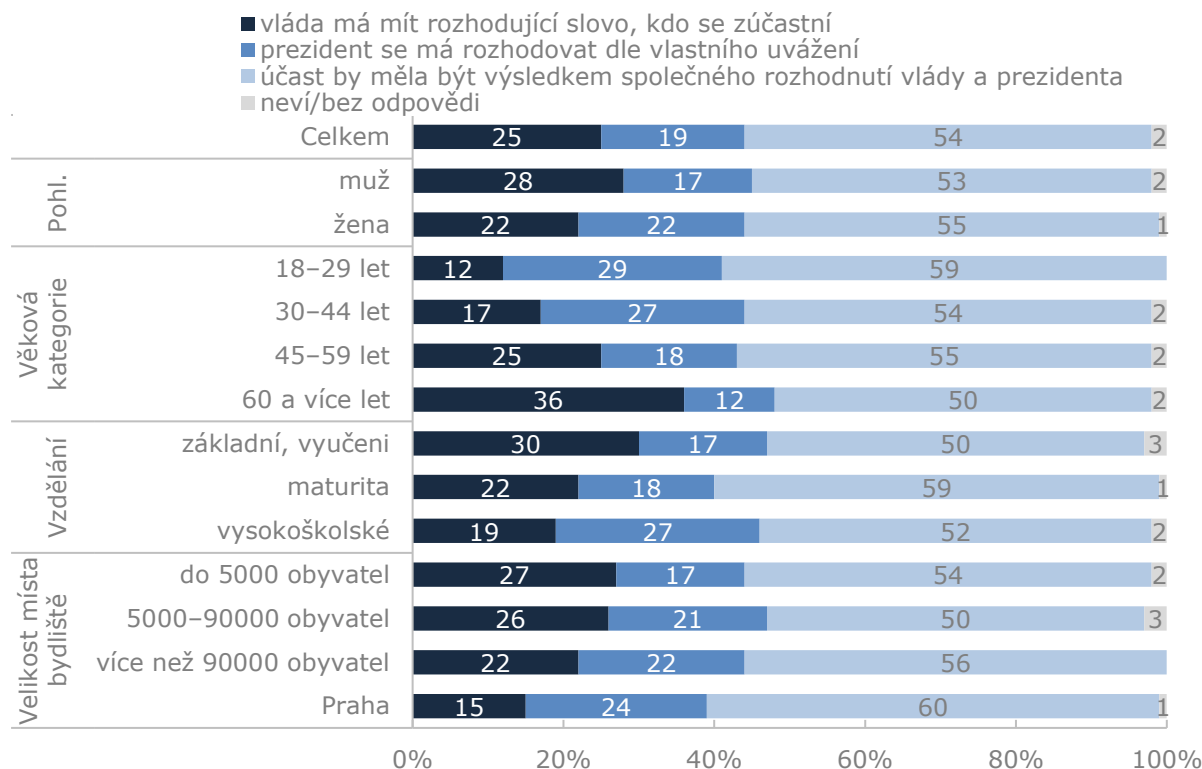


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Role vlády v řízení zahraničních aktivit prezidenta / třídění dle sociodemografií

Muži, starší lidé nad 60 let a lidé s nižším vzděláním se častěji přiklánějí k názoru, že rozhodující slovo o účasti prezidenta na mezinárodních akcích by měla mít vláda. Naopak ženy, mladší lidé do 44 let a lidé s vysokoškolským vzděláním se častěji přiklánějí k tomu, aby se prezident o své účasti na mezinárodních akcích rozhodoval podle vlastního uvážení. Ve všech skupinách však převažuje názor, že rozhodnutí by ideálně mělo být konsenzuální.

Otázka: Do jaké míry má vláda rozhodovat o tom, kterých mezinárodních akcí, jako je summit NATO nebo Valné shromáždění OSN, se má za Českou republiku zúčastnit prezident republiky?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

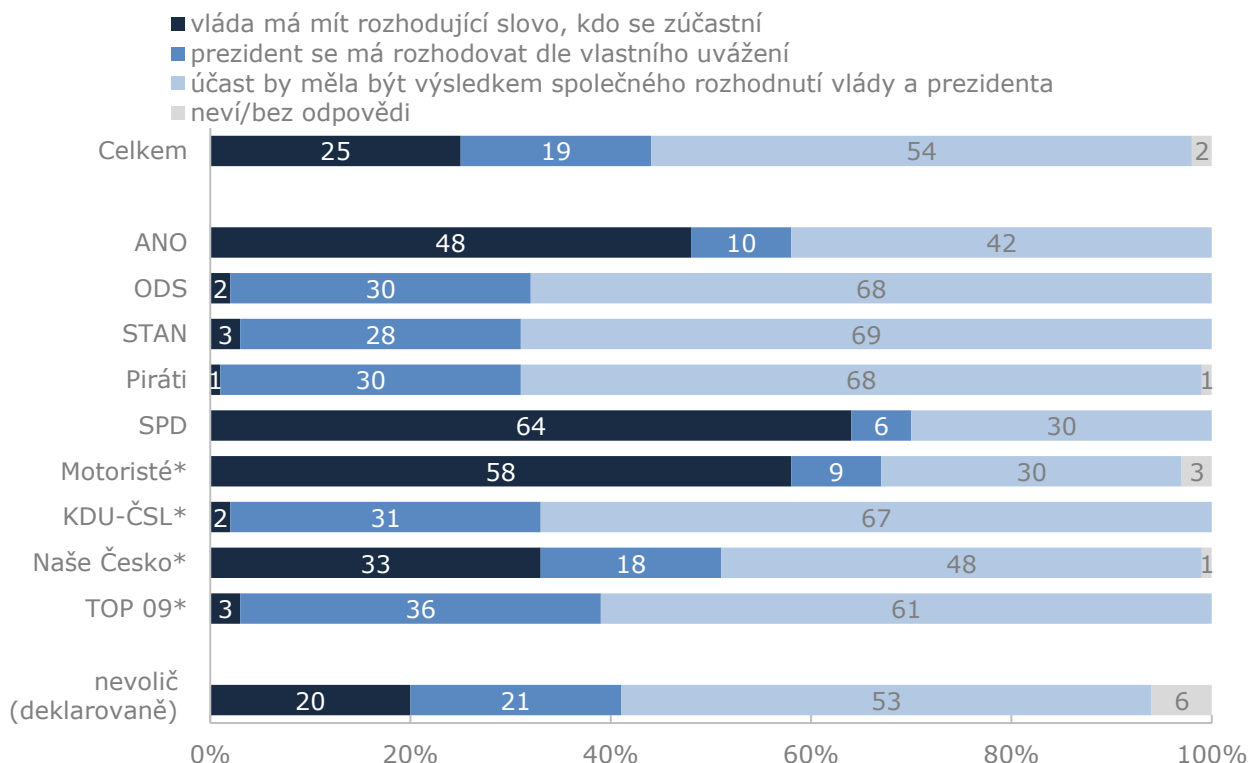
# Role vlády v řízení zahraničních aktivit prezidenta / třídění dle volebního modelu

Není překvapením, že názor, podle něhož by rozhodující slovo o účasti prezidenta na mezinárodních akcích měla mít vláda, zastávají především vládní voliči (ANO, SPD a Motoristé), mezi nimiž se s tímto postojem ztotožňuje zhruba 50 až 65 %, přičemž nejvýraznější podporu má u příznivců SPD. Vyšší podíl tohoto názoru se objevuje také mezi příznivci Naše Česko a mezi nevoliči.

Naopak podporovatelé stran současné opozice se zhruba z 30 % přiklánějí k tomu, aby se prezident o své účasti na mezinárodních akcích rozhodoval podle vlastního uvážení, zatímco přibližně 70 % z nich upřednostňuje společné rozhodování vlády a prezidenta.

Je tedy evidentní, že respondenti jsou výrazně ovlivněni aktuálním personálním složením jak vlády, tak prezidentského úřadu.

Otázka: Do jaké míry má vláda rozhodovat o tom, kterých mezinárodních akcí, jako je summit NATO nebo Valné shromáždění OSN, se má za Českou republiku zúčastnit prezident republiky?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

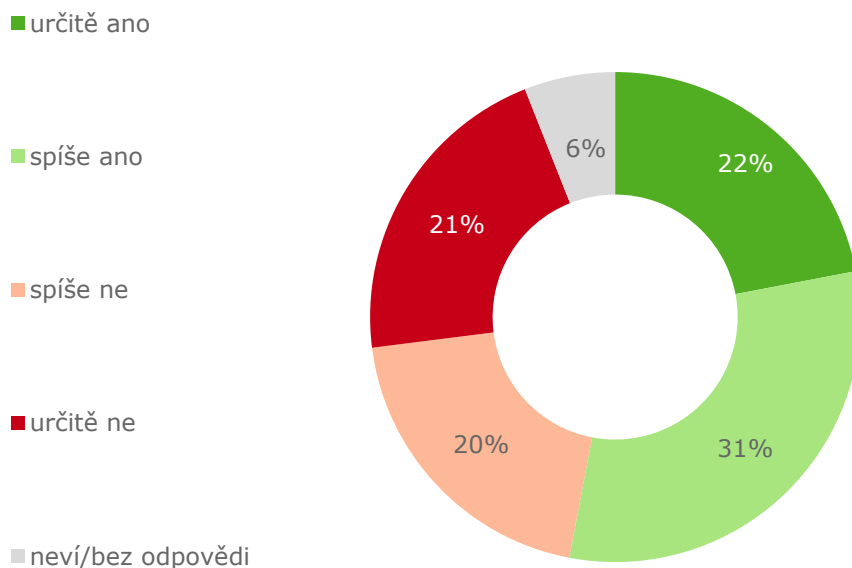
\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

# Ústavní soud jako cesta k vyjasnění kompetencí

53 % obyvatel Česka se domnívá, že by prezident měl podat kompetenční žalobu k Ústavnímu soudu, aby se vyjasnily pravomoci prezidenta a vlády při zastupování ČR v zahraničí.

Nejčastěji se ke kompetenční žalobě kloní samozřejmě ti, kteří zastávají názor, že se má prezident rozhodovat dle svého uvážení.

Otázka: Měl by podle Vás prezident podat kompetenční žalobu k Ústavnímu soudu, aby se vyjasnilo, jaké má prezident a vláda pravomoci při zastupování České republiky v zahraničí?



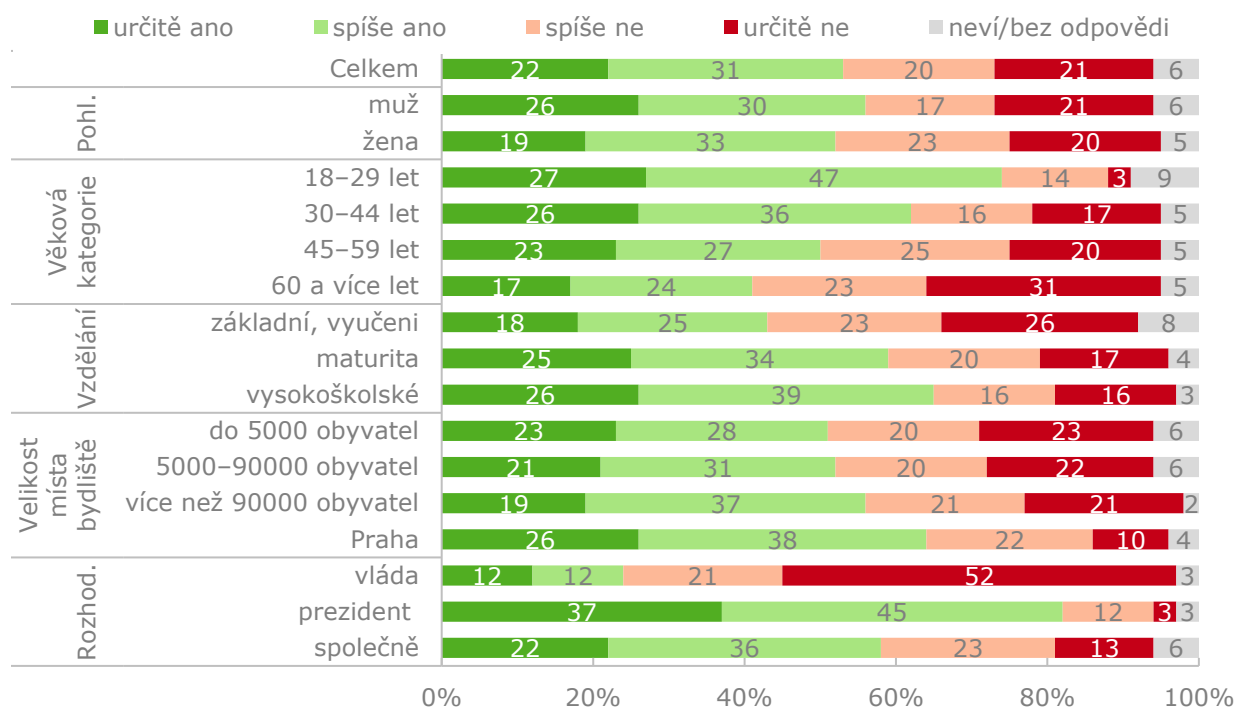
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Ústavní soud jako cesta k vyjasnění kompetencí / třídění dle sociodemografií

O tom, že by měl prezident podat kompetenční žalobu k Ústavnímu soudu za účelem vyjasnění pravomocí prezidenta a vlády při zastupování České republiky v zahraničí, jsou častěji přesvědčeni mladší lidé a lidé s vysokoškolským vzděláním. Míra souhlasu s podáním žaloby s věkem klesá, zatímco s dosaženým vzděláním roste.

Postoj ke kompetenční žalobě se výrazně liší podle názoru na to, kdo má o účasti prezidenta rozhodovat. Nejčastěji ji přirozeně podporují ti, kteří zastávají názor, že se prezident má rozhodovat podle vlastního uvážení (až 82 %). Poměrně vysoká podpora je však patrná i mezi zastánci společného rozhodování vlády a prezidenta (58 %). Naopak mezi těmi, kteří v této otázce podporují rozhodující roli vlády, by kompetenční žalobu podpořilo 24 %.

Otázka: Měl by podle Vás prezident podat kompetenční žalobu k Ústavnímu soudu, aby se vyjasnilo, jaké má prezident a vláda pravomoci při zastupování České republiky v zahraničí?

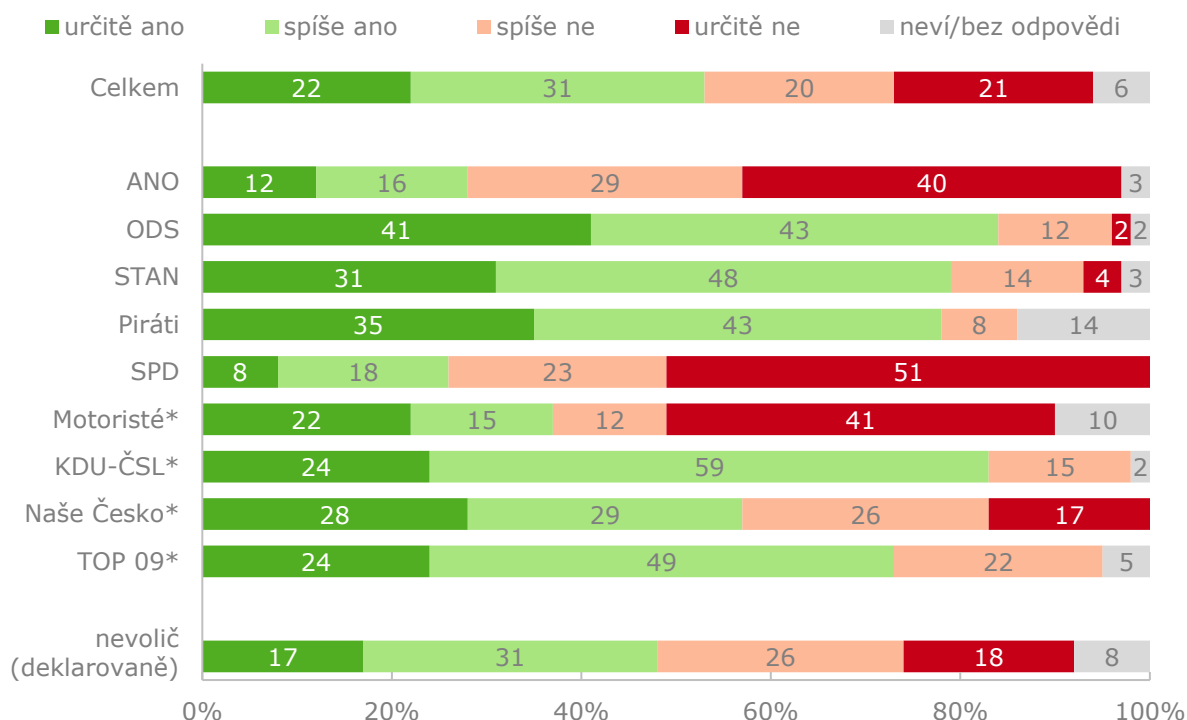


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Ústavní soud jako cesta k vyjasnění kompetencí / třídění dle volebního modelu

Ústavní soud jako cestu k vyjasnění pravomocí prezidenta a vlády při zastupování České republiky v zahraničí výrazně častěji podporují příznivci opozičních stran, tedy ODS, KDU-ČSL, STAN, Pirátů a TOP 09, mezi nimiž tento názor zastává až čtyři pětiny jejich voličů. Výrazně proti kompetenční žalobě se staví příznivci ANO, SPD a také Motoristé, tedy vládních stran.

Otázka: Měl by podle Vás prezident podat kompetenční žalobu k Ústavnímu soudu, aby se vyjasnilo, jaké má prezident a vláda pravomoci při zastupování České republiky v zahraničí?



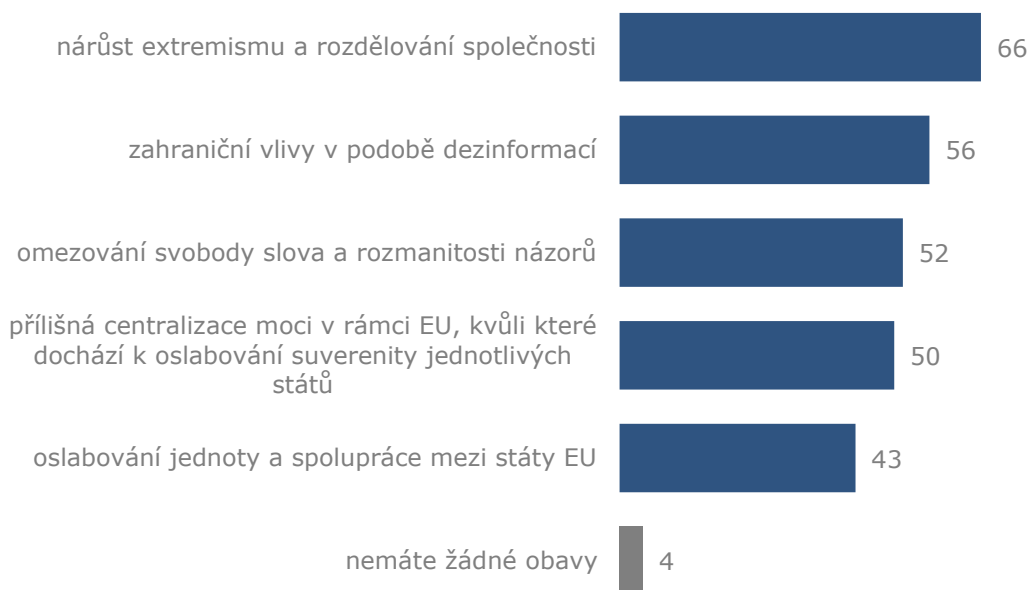
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

## Obavy z budoucnosti demokracie v Evropě

Dalším tématem aktuální vlny Trendů Česka byly obavy o budoucnost demokracie v Evropě. Z nabízených možností vzbuzuje největší obavy nárůst extremismu a rozdělování společnosti, které sdílí až 66 % obyvatel. Více než polovina veřejnosti, 56 %, se také obává zahraničních vlivů a dezinformací, 52 % vyjadřuje obavy z omezování svobody slova a rozmanitosti názorů a polovina (50 %) má obavy z přílišné centralizace moci v rámci EU. Nejméně obav, konkrétně 43 %, vyvolává oslabování jednoty a spolupráce mezi členskými státy EU.

Otázka: Lidé mohou mít různé obavy o budoucnost demokracie v Evropě. Jakých oblastí se týkají Vaše případné obavy? Můžete vybrat více možností.



Pozn. Respondenti mohli uvést více odpovědí, proto součet nedává 100 %.

Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Obavy z budoucnosti demokracie v Evropě / třídění dle sociodemografií

Analýza sociodemografických rozdílů ukazuje, že obavy z nárůstu extremismu se častěji objevují mezi ženami, v mladší střední generaci (30–44 let) a mezi lidmi s vysokoškolským vzděláním.

Obavy ze zahraničních vlivů a dezinformací sdílejí především lidé s maturitou nebo vyšším vzděláním, zatímco omezování svobody slova častěji zmiňuje nejmladší generace a také generace ve věku 45–59 let.

Z přílišné centralizace moci a oslabení suverenity členských států mají častěji obavy lidé starší 45 let a lidé s nižším vzděláním. Oslabení jednoty a spolupráce mezi členskými státy pak častěji jako obavu uvádí nejmladší generace.

Otázka: Lidé mohou mít různé obavy o budoucnost demokracie v Evropě. Jakých oblastí se týkají Vaše případné obavy? Můžete vybrat více možností.

Pozn. Respondenti mohli uvést více odpovědí, proto součet nedává 100 %.	Celkem	Pohlaví		Věkové kategorie				Vzdělání			Velikost místa bydliště			
		Muž	Žena	18–29	30–44	45–59	60+	ZŠ, vyuč.	Matur.	VŠ	Do 5 tis.	5–90 tis.	Nad 90 tis.	Praha
nárůst extremismu a rozdělování společnosti	<b>66</b>	<b>60</b>	<b>72</b>	62	<b>71</b>	66	63	<b>59</b>	69	<b>75</b>	65	68	<b>59</b>	72
zahraniční vlivy v podobě dezinformací	<b>56</b>	57	56	62	60	57	<b>50</b>	<b>45</b>	<b>62</b>	<b>67</b>	55	56	56	62
omezování svobody slova a rozmanitosti názorů	<b>52</b>	49	54	<b>59</b>	48	<b>57</b>	<b>47</b>	51	52	53	52	48	58	53
přílišná centralizace moci v rámci EU (oslab. suv. st.)*	<b>50</b>	51	49	<b>30</b>	<b>38</b>	<b>57</b>	<b>62</b>	<b>53</b>	<b>54</b>	<b>36</b>	<b>56</b>	46	44	46
oslabování jednoty a spolupráce mezi státy EU	<b>43</b>	43	43	<b>51</b>	46	40	39	42	43	44	40	43	48	47
nemáte žádné obavy	<b>4</b>	5	4	4	4	4	5	<b>6</b>	<b>2</b>	4	4	<b>6</b>	2	1

\*plné znění výroku najdete v dotazníku, který je v příloze této zprávy

Pozn. Tabulka zobrazuje míru souhlasu (v %). Seřazeno

Statisticky významně nižší oproti celku

Statisticky významně vyšší oproti celku

Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Obavy z budoucnosti demokracie v Evropě / třídění dle volebního modelu

Analýza politického spektra ukazuje na odlišné obavy mezi voliči vládních a opozičních stran. Mezi voliči vládních stran se o poznání častěji objevují obavy z přílišné centralizace moci a oslabení suverenity jednotlivých států. U voličů SPD a Motoristů je navíc výraznější obava z omezování svobody slova, kterou sdílejí také voliči Pirátů. Piráti zároveň častěji zmiňují i obavy z oslabení jednoty a spolupráce mezi členskými státy EU, což platí i pro příznivce STAN.

Mezi voliči STAN, ODS, Pirátů a KDU-ČSL se častěji objevují také obavy z nárůstu extremismu a rozdělování společnosti či ze zahraničních vlivů a dezinformací.

Otázka: Lidé mohou mít různé obavy o budoucnost demokracie v Evropě. Jakých oblastí se týkají Vaše případné obavy? Můžete vybrat více možností.

Pozn. Respondenti mohli uvést více odpovědí, proto součet nedává 100 %.	Celkem	Volební preference									
		ANO	ODS	STAN	Piráti	SPD	Motoristé*	KDU-ČSL*	Naše Česko*	TOP 09*	Nevolič*
nárůst extremismu a rozdělování společnosti	<b>66</b>	64	85	74	77	55	43	90	63	67	54
zahraniční vlivy v podobě dezinformací	<b>56</b>	43	78	71	73	42	51	86	55	72	47
omezování svobody slova a rozmanitosti názorů	<b>52</b>	40	55	50	65	68	75	46	59	39	51
přílišná centralizace moci v rámci EU (oslab. suv.st.)*	<b>50</b>	70	24	21	29	81	86	21	64	15	53
oslabování jednoty a spolupráce mezi státy EU	<b>43</b>	40	50	59	64	17	42	43	18	50	40
nemáte žádné obavy	<b>4</b>	4	2	3	2	1	1	0	0	0	9

\*plné znění výroku najdete v dotazníku, který je v příloze této zprávy

Pozn. Tabulka zobrazuje míru souhlasu (v %). Seřazeno

■ Statisticky významně nižší oproti celku

■ Statisticky významně vyšší oproti celku

Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

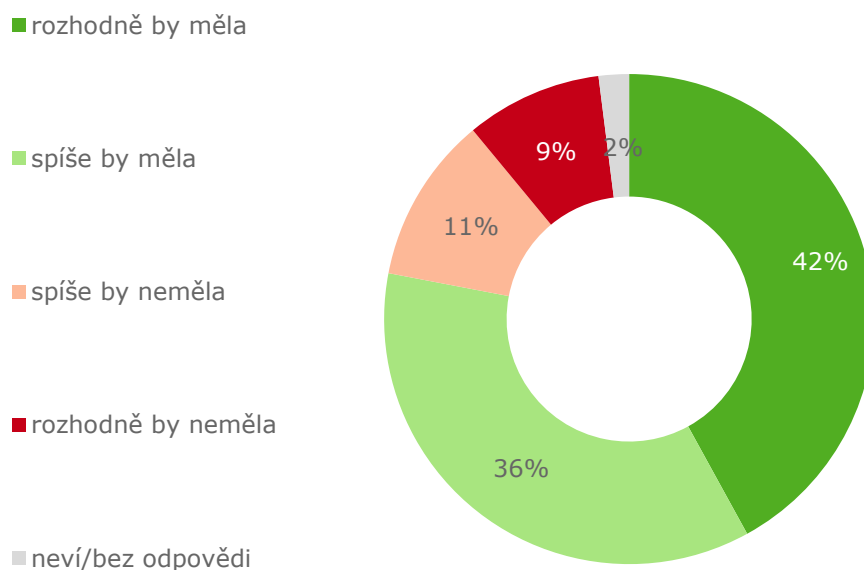
\* nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

# Role EU v ochraně demokratických principů v členských státech

Zhruba 8 z 10 obyvatel Česka je přesvědčeno, že by Evropská unie měla aktivně hájit demokratické principy a právní stát ve svých členských zemích, konkrétně 42 % zastává názor, že by EU měla být v tomto směru rozhodně aktivní a další 36 % se domnívá, že by měla být spíše aktivní. Přibližně pětina populace je opačného názoru a domnívá se, že by tak EU spíše či rozhodně činit neměla (11 % spíše ne, 9 % rozhodně ne).

2 % respondentů svůj názor nevyjádřila.

Otázka: Do jaké míry by podle Vás měla Evropská unie aktivně hájit demokratické principy a právní stát ve svých členských zemích?

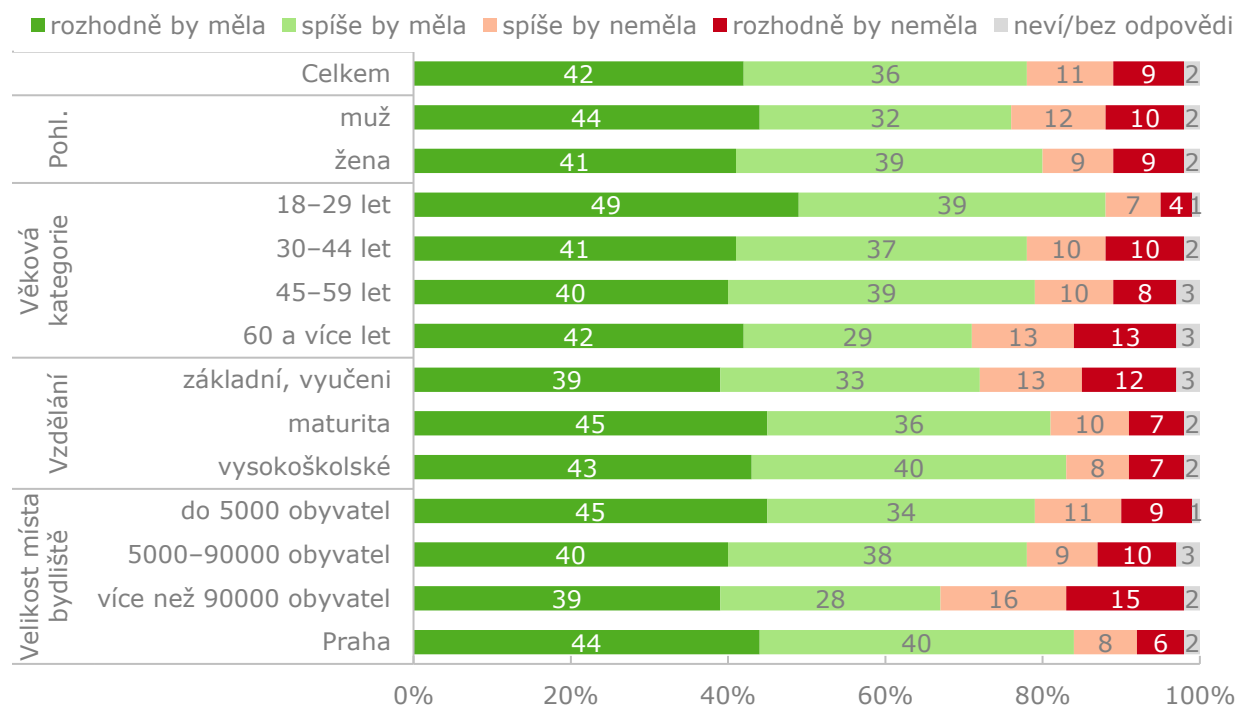


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Role EU v ochraně demokratických principů v členských státech / třídění dle sociodemografií

Pozitivnější postoj k aktivní roli EU při hájení demokratických principů a právního státu v členských zemích najdeme především u nejmladší generace do 29 let a mezi lidmi s maturitou nebo vyšším vzděláním. Rozdíly mezi různými podkupinami jsou však spíše malé.

Otázka: Do jaké míry by podle Vás měla Evropská unie aktivně hájit demokratické principy a právní stát ve svých členských zemích?



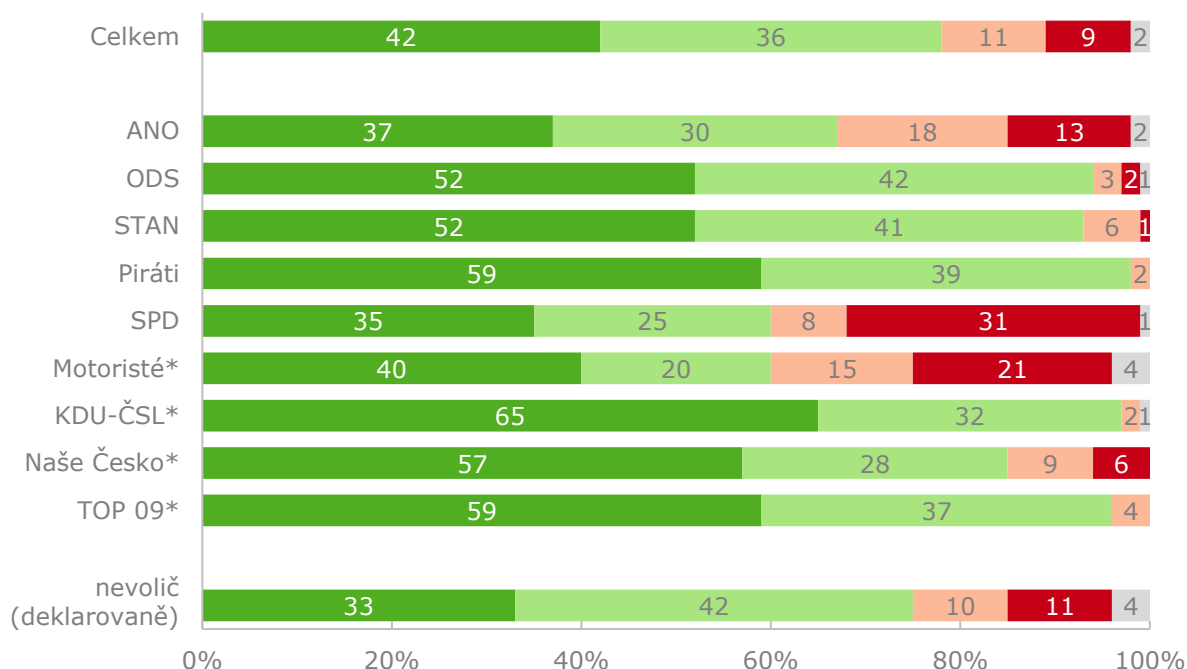
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Role EU v ochraně demokratických principů v členských státech / třídění dle volebního modelu

Aktivní roli EU při hájení demokratických principů a právního státu v členských zemích vidí především příznivci parlamentní opozice, tedy STAN, ODS, Pirátů, KDU-ČSL a TOP 09, zatímco podporovatelé vládních stran jsou v aktivním přístupu EU zdrženlivější.

Otázka: Do jaké míry by podle Vás měla Evropská unie aktivně hájit demokratické principy a právní stát ve svých členských zemích?

■ rozhodně by měla ■ spíše by měla ■ spíše by neměla ■ rozhodně by neměla ■ neví/bez odpovědi



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

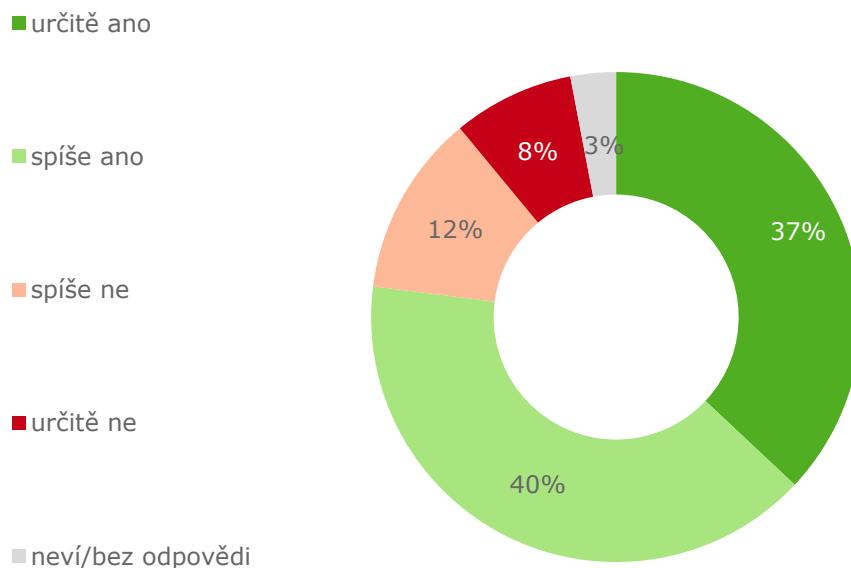
# Společná evropská armáda

Ke společné evropské obranné politice a armádě se přiklání téměř 8 z 10 obyvatel Česka; 37 % s ní určitě souhlasí a dalších 40 % spíše souhlasí.

Přibližně pětina populace zastává opačný názor, přičemž 12 % se společnou evropskou obrannou politikou a armádou spíše nesouhlasí a 8 % s ní rozhodně nesouhlasí.

3 % respondentů se k otázce nevyjádřila.

Otázka: Měla by mít Evropa společnou obrannou politiku a armádu?

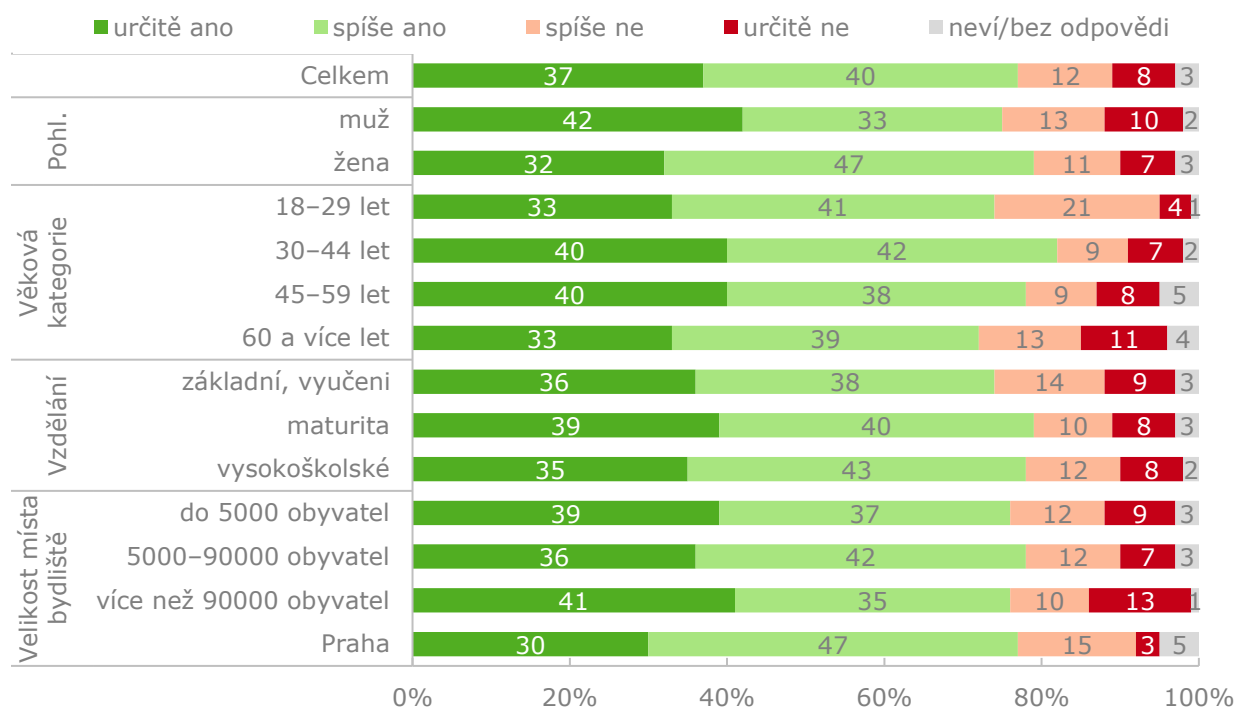


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Společná evropská armáda / třídění dle sociodemografií

Pozitivnější postoj ke společné evropské obranné politice a armádě najdeme především u lidí ve věku 30–59 let, častější rozhodný souhlas je patrný u mužů.

Otázka: Měla by mít Evropa společnou obrannou politiku a armádu?

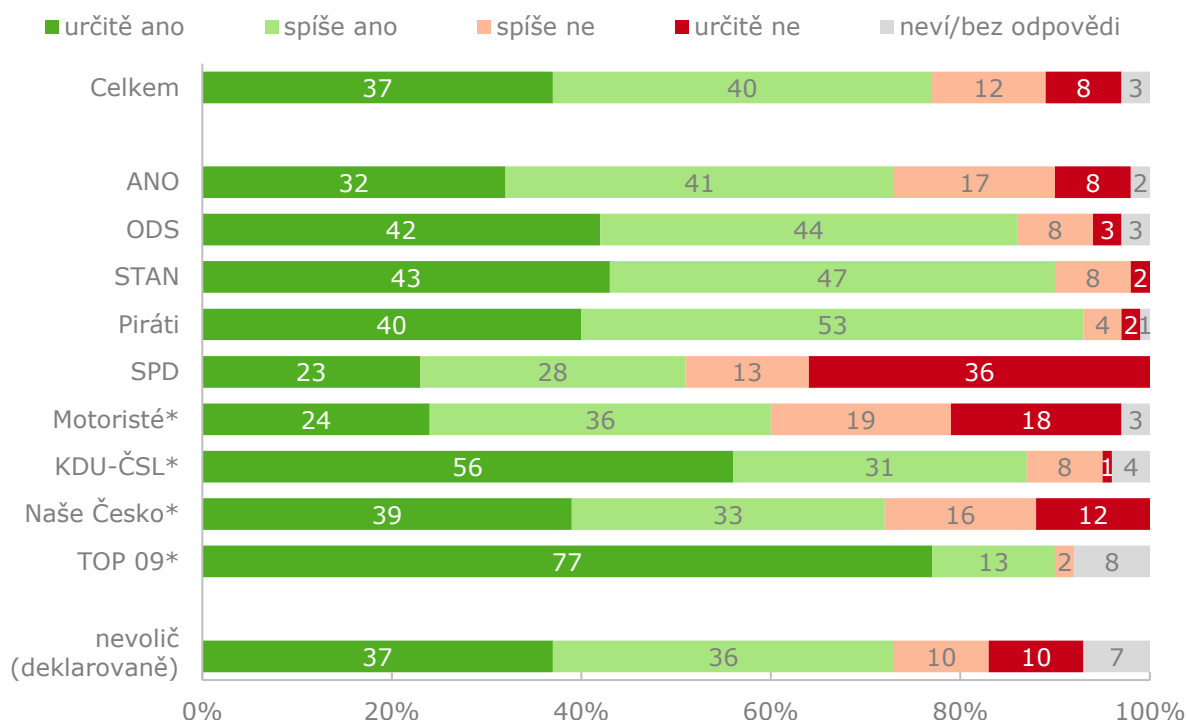


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Společná evropská armáda / třídění dle volebního modelu

Významně vyšší podporu společné evropské obranné politiky a armádě najdeme mezi příznivci parlamentní opozice, tedy mezi voliči Pirátů, ODS, STAN, TOP 09 a KDU-ČSL. V součtu ji podporuje až 9 z 10 z nich. Naopak voliči ANO, SPD a Motoristů k této otázce přistupují rezervovaněji, přičemž zdaleka nejvíce odmítavých postojů se objevuje mezi příznivci Motoristů a především SPD.

Otázka: Měla by mít Evropa společnou obrannou politiku a armádu?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 18. 5. až 5. 6. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

## Přílohy

# Organizační informace

## Výzkumná agentura

Česká televize přizvala ke spolupráci na kontinuálním předvolebním výzkumu voličských preferencí a nálad renomovanou výzkumnou agenturu KANTAR CZ. Agentura disponuje potřebným technickým zázemím a zkušenými odborníky, kteří jsou garanty úspěšné realizace projektu.

KANTAR CZ je řádným členem asociace výzkumných agentur SIMAR a má svého zástupce v mezinárodní organizaci ESOMAR. Z tohoto titulu je agentura povinna dbát na dodržování odborných standardů a kvality odváděné práce. Členstvím ve zmíněných asociacích se agentura také zavazuje k tomu, že může být v případě pochybností kdykoliv podrobena jejich kontrole.

## Spolupráce mezi Českou televizí a výzkumnou agenturou

Metodická příprava kontinuálního předvolebního výzkumu, zpracování dat, jejich analýza i příprava zpráv probíhá ve vzájemné součinnosti České televize a agentury KANTAR CZ. K tomu účelu byl vytvořen procesní tým složený ze zástupců obou stran, který má na starost dohled nad celým výzkumným procesem.

## Realizační tým

### KANTAR CZ

Vedoucí týmu KANTAR CZ  
Petr Šobotník

Exekuce projektu  
Petr Šobotník  
Pavel Ranocha  
Nikola Stárková

Sběr dat  
Daniel Horna, Lukáš Černocho

Zpracování dat  
Petr Bucek

### Česká televize

Analytik ČT  
Jiří Kubíček

## Termín realizace (2022–2026)

Sběr dat jednotlivých vln byl realizován v následujících termínech:

75. vlna / únor'22	14. 2. – 4. 3. 2022
76. vlna / březen'22	14. 3. – 1. 4. 2022
77. vlna / duben'22	8. 4. – 29. 4. 2022
78. vlna / květen'22	16. 5. – 2. 6. 2022
79. vlna / srpen'22	15. 8. – 2. 9. 2022
80. vlna / září'22	12. 9. – 30. 9. 2022
81. vlna / říjen'22	17. 10. – 4. 11. 2022
82. vlna / únor'23	13. 2. – 3. 3. 2023
83. vlna / březen'23	20. 3. – 6. 4. 2023
84. vlna / duben'23	17. 4. – 5. 5. 2023
85. vlna / květen'23	15. 5. – 2. 6. 2023
*86. vlna / září'23	11. 9. – 29. 9. 2023
87. vlna / říjen'23	16. 10. – 3. 11. 2023
88. vlna / listopad'23	13. 11. – 1. 12. 2023
89. vlna / leden'24	15. 1. – 2. 2. 2024
90. vlna / únor'24	12. 2. – 1. 3. 2024
91. vlna / březen'24	18. 3. – 5. 4. 2024
92. vlna / duben'24	22. 4. – 10. 5. 2024
93. vlna / červen'24	10. 6. – 21. 6. 2024
94. vlna / říjen'24	30. 9. – 11. 10. 2024
95. vlna / listopad'24	21. 10. – 8. 11. 2024
96. vlna / leden'25	13. 1. – 31. 1. 2025
97. vlna / únor'25	10. 2. – 28. 2. 2025
98. vlna / březen'25	17. 3. – 4. 4. 2025
99. vlna / duben'25	14. 4. – 2. 5. 2025
100. vlna / květen'25	12. 5. – 30. 5. 2025
101. vlna / červen'25	9. 6. – 20. 6. 2025
102. vlna / srpen'25	4. 8. – 22. 8. 2025
103. vlna / září'25	1. 9. – 19. 9. 2025
104. vlna / leden'26	12. 1. – 30. 1. 2026
105. vlna / únor'26	9. 2. – 27. 2. 2026
106. vlna / březen'26	23. 3. – 2. 4. 2026
107. vlna / duben'26	13. 4. – 30. 4. 2026
108. vlna / květen'26	18. 5. – 5. 6. 2026

\* od této vlny je výzkum realizován kombinací metodologií CATI a CAWI

# Termín realizace (2014–2021)

Sběr dat jednotlivých vln byl realizován v následujících termínech:

1. vlna / únor'14	18. 2. – 24. 2. 2014	37. vlna / únor'18	3. 2. – 23. 2. 2018
2. vlna / březen'14	4. 3. – 30. 3. 2014	38. vlna / březen'18	10. 3. – 29. 3. 2018
3. vlna / duben'14	22. 4. – 27. 4. 2014	39. vlna / duben'18	7. 4. – 27. 4. 2018
4. vlna / květen'14	17. 5. – 23. 5. 2014	40. vlna / květen'18	12. 5. – 1. 6. 2018
5. vlna / červen'14	28. 6. – 4. 7. 2014	41. vlna / červen'18	2. 6. – 22. 6. 2018
6. vlna / srpen'14	25. 8. – 31. 8. 2014	42. vlna / srpen'18	4. 8. – 26. 8. 2018
7. vlna / září'14	22. 9. – 28. 9. 2014	43. vlna / září'18	1. 9. – 21. 9. 2018
8. vlna / říjen'14	25. 10. – 31. 10. 2014	44. vlna / říjen'18	6. 10. – 26. 10. 2018
9. vlna / listopad'14	22. 11. – 28. 11. 2014	45. vlna / listopad'18	3. 11. – 25. 11. 2018
10. vlna / leden'15	19. 1. – 25. 1. 2015	46. vlna / leden'19	12. 1. – 1. 2. 2019
11. vlna / únor'15	16. 2. – 22. 2. 2015	47. vlna / únor'19	9. 2. – 1. 3. 2019
12. vlna / březen'15	28. 3. – 3. 4. 2015	48. vlna / březen'19	16. 3. – 5. 4. 2019
13. vlna / duben'15	20. 4. – 26. 4. 2015	49. vlna / duben'19	12. 4. – 3. 5. 2019
14. vlna / květen'15	25. 5. – 31. 5. 2015	50. vlna / květen'19	11. 5. – 31. 5. 2019
15. vlna / červen'15	20. 6. – 26. 6. 2015	*51. vlna / červen'19	17. 6. – 26. 6. 2019
16. vlna / srpen'15	24. 8. – 30. 8. 2015	52. vlna / srpen'19	10. 8. – 30. 8. 2019
17. vlna / září'15	19. 9. – 25. 9. 2015	53. vlna / září'19	16. 9. – 5. 10. 2019
18. vlna / říjen'15	17. 10. – 23. 10. 2015	54. vlna / říjen'19	12. 10. – 1. 11. 2019
19. vlna / listopad'15	21. 11. – 27. 11. 2015	55. vlna / listopad'19	9. 11. – 29. 11. 2019
20. vlna / leden'16	23. 1. – 29. 1. 2016	56. vlna / leden'20	13. 1. – 31. 1. 2020
21. vlna / únor'16	20. 2. – 26. 2. 2016	57. vlna / únor'20	10. 2. – 28. 2. 2020
22. vlna / březen'16	19. 3. – 24. 3. 2016	58. vlna / březen'20	9. 3. – 27. 3. 2020
23. vlna / duben'16	16. 4. – 22. 4. 2016	59. vlna / duben'20	14. 4. – 30. 4. 2020
24. vlna / květen'16	21. 5. – 27. 5. 2016	60. vlna / květen'20	18. 5. – 5. 6. 2020
25. vlna / červen'16	27. 6. – 1. 7. 2016	61. vlna / červen'20	15. 6. – 3. 7. 2020
26. vlna / červenec'16	23. 7. – 29. 7. 2016	62. vlna / srpen'20	24. 8. – 11. 9. 2020
27. vlna / srpen'16	6. 8. – 26. 8. 2016	63. vlna / září'20	21. 9. – 9. 10. 2020
28. vlna / září'16	3. 9. – 23. 9. 2016	64. vlna / říjen'20	19. 10. – 6. 11. 2020
29. vlna / říjen'16	8. 10. – 27. 10. 2016	65. vlna / listopad'20	13. 11. – 4. 12. 2020
30. vlna / listopad'16	5. 11. – 27. 11. 2016	66. vlna / leden'21	18. 1. – 5. 2. 2021
31. vlna / únor'17	4. 2. – 3. 3. 2017	67. vlna / únor'21	15. 2. – 5. 3. 2021
32. vlna / březen'17	4. 3. – 24. 3. 2017	**68. vlna/ březen'21	25. 3. – 1. 4. 2021
33. vlna / duben'17	1. 4. – 24. 4. 2017	69. vlna / duben'21	12. 4. – 30. 4. 2021
34. vlna / květen'17	9. 5. – 29. 5. 2017	70. vlna / květen'21	10. 5. – 28. 5. 2021
35. vlna / červen'17	5. 6. – 25. 6. 2017	71. vlna / červen'21	7. 6. – 18. 6. 2021
36. vlna / listopad'17	4. 11. – 24. 11. 2017	72. vlna / srpen'21	2. 8. – 13. 8. 2021
		73. vlna*/ září'21	13. 9. – 22. 9. 2021
		74. vlna/ listopad'21	1. 11. – 19. 11. 2021

\* bleskový výzkum volebního modelu

\*\*Audit SIMAR, koordinovaný sběr dat s agenturou DataCollect

# Organizační informace

## Metoda sběru dat

Data byla sbírána kombinací telefonického dotazování proškolenými tazateli (CATI – Computer Assisted Telephone Interview) a internetového dotazování (CAWI – Computer Assisted Web Interviewing) na vlastním panelu domácností. Metodologie jsou v poměru 70:30.

## Výběr respondentů

Výběr respondentů pro telefonické dotazování byl náhodný. Kontaktní telefonní čísla byla generována náhodně počítačem (ze všech přidělených čísel a kódů ze stránek ČTÚ - <http://www.ctu.cz/ctu-online/vyhledavaci-databaze/pridelen-a-cisla-a-kody.html>). Do generování byla zařazena celá oblast veřejné mobilní telefonní sítě. V případě úspěšného dovolání a souhlasu s rozhovorem byla dotazována osoba, která zvedla telefon.

Pro internetové dotazování je využíván kvótní sběr dat v předem stanovených kategoriích: kombinace pohlaví a věku, dále vzdělání a region.

## Kontrola sběru dat

Telefonický sběr dat podléhal kontinuálnímu monitoringu supervizorů v reálném čase. Ze všech rozhovorů byl pořízen audiozáznam, který bude v souladu s právními předpisy na omezenou dobu archivován pro případnou kontrolu ze strany zadavatele či jiných oprávněných institucí.

Kvótní internetový sběr dat je průběžně monitorován a prochází intenzivními kontrolami dle standardů SIMAR a ESOMAR.

## Vážení dat

Data byla vážena na základní sociodemografické ukazatele, tedy na kombinaci věku a pohlaví, na vzdělání, na velikost místa bydliště a na kraj. Oporou při stanovení kvót byla aktuální data Českého statistického úřadu. V rámci převážení dat bylo také zohledněno minulé volební chování respondentů, konkrétně účast či preferovaná strana v parlamentních volbách v roce 2025, a aktuální deklarovaná ochota jít k volbám a v případě internetového dotazování také příjem domácnosti.

## Zpracování dat

Zpracování dat probíhalo v těsné součinnosti odborných pracovníků České televize a agentury KANTAR CZ. Předem byly definovány standardní postupy a skripty pro automatizované zpracování dat, včetně postupů pro vážení dat a konstrukci volebního modelu. Z důvodů eliminace případných chyb ve fázi zpracování dat byl datový soubor z aktuální vlny výzkumu nezávisle na sobě analyzován jak odbornými pracovníky České televize, tak analytiky agentury KANTAR CZ a výsledky byly následně podrobeny srovnání. Prezentované výstupy tak lze považovat za nezávisle ověřené z obou stran.

# Konstrukce volebního modelu

Volební model je matematický konstrukt, který by měl věrněji než samotné volební preference odrážet rozložení sil jednotlivých politických uskupení v době sběru dat.

Metodika výzkumu se inspiruje dlouholetým ověřeným přístupem ke zjišťování volebních preferencí Infratest Dimap (dceřiná společnost KANTAR CZ v Německu), která od roku 1996 zjišťuje volební preference ve všech spolkových i zemských volbách pro veřejnoprávní TV ARD. Ředitel Infratest Dimap Richard Hilmer říká: "Volební model ČT je ambiciózní a odpovídá všem nárokům."

Do volebního modelu vstupují pouze respondenti, kteří:

- nevylučují svoji účast ve volbách do Poslanecké sněmovny PČR (Otázka 2 = 1, 2),
- uvedou konkrétní preferované politické uskupení pro volby do Poslanecké sněmovny PČR (Otázka 3 nebo Otázka 5).

Volební preference respondentů, kteří splní všechny tři podmínky, jsou sumarizovány a přepočteny na 100 %. Tím vznikne volební model, který je obvykle prezentován v podobě grafu. Politická uskupení, která dosáhnou nízkých hodnot, bývají v grafických výstupech zahrnuta do kategorie „Ostatní“.

Přesné znění otázek vstupujících do volebního modelu viz následující strany.

# Dotazník

**Otázka 1.** Jak byste celkově ohodnotil/a aktuální politickou situaci v České republice? Řekl/a byste o ní, že je...

1 – velmi dobrá, 2 – spíše dobrá, 3 – spíše špatná, 4 – velmi špatná; odmítá odpovědět, neví.

---

**Otázka 2.** Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?

1 – určitě ano, 2 – spíše ano, 3 – spíše ne, 4 – určitě ne; odmítá odpovědět, neví.

---

*Pro respondenty, kteří v otázce 2 uvedou, že se určitě nebo spíše zúčastní voleb*

**Otázka 3.** Jakou politickou stranu nebo hnutí byste v takovém případě volil/a?

Spontánní otázka

---

*(CATI) Pro respondenty, kteří v otázce 3 neuvedou konkrétní stranu vyjma těch, co uvedli, že nepůjdou k volbám*

**Otázka 4.** Neuvedl/a jste, jakou politickou stranu nebo hnutí byste volil/a. Přesto, pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden, o jakých stranách nebo hnutích byste opravdu vážně uvažoval/a? Kdyby se volby konaly příští týden, uvažoval/a byste opravdu vážně o volbě...

1 – ano, 2 – ne, 3 – neznáte tuto stranu nebo hnutí; odmítá odpovědět, neví

Zobrazen seznam stran – viz konec dotazníku.

---

*(CAWI) Pro respondenty, kteří v otázce 3 neuvedou konkrétní stranu vyjma těch, co uvedli, že nepůjdou k volbám*

**Otázka 4.** Neuvedl/a jste, jakou politickou stranu nebo hnutí byste volil/a. Přesto, pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden, do jaké míry byste uvažoval/a o následujících stranách nebo hnutích?

1 - vážně bych o ní/o něm uvažoval/a, 2 – možná bych o ní/o něm uvažoval/a, 3 – rozhodně bych o ní/o něm Neuvažoval/a, 4 - neznám tuto stranu nebo hnutí

---

# Dotazník

*(CATI) Pro respondenty, kteří v otázce 4 uvedli více než jednu stranu, pro ostatní je tato otázka zaznamenána automaticky*

**Otázka 5.** Uvedl/a jste, že pokud by se volby konaly příští týden, reálně byste uvažoval/a o následujících politických stranách nebo hnutích... Kdybyste si musel/a zvolit pouze jednu stranu nebo hnutí, které by to bylo?

Zobrazen seznam stran – viz konec dotazníku.

---

*(CAWI) Pro respondenty, kteří v otázce 4 uvedli více než jednu nejsilněji zvažovanou stranu, pro ostatní je tato otázka zaznamenána automaticky*

**Otázka 5.**

*Znění pro vážně zvažované strany:* Uvedl/a jste, že pokud by se volby konaly příští týden, vážně byste uvažoval/a o následujících politických stranách nebo hnutích... Kdybyste si musel/a zvolit pouze jednu stranu nebo hnutí, které by to bylo?

*Znění pro možná zvažované strany:* Uvedl/a jste, že pokud by se volby konaly příští týden, uvažoval/a byste o následujících politických stranách nebo hnutích... Kdybyste si musel/a zvolit pouze jednu stranu nebo hnutí, které by to bylo?

Zobrazen seznam stran – viz konec dotazníku.

---

*Pro respondenty, kteří v otázce 2 uvedou, že se určitě nebo spíše zúčastní voleb a zároveň v otázce 3 NEBO 5 uvedou konkrétní stranu*

**Otázka 6.** Jak moc jste si jistý/-á, že byste ve volbách, pokud byste se jich zúčastnil/a, volil/a právě (STRANA)? Vyberte prosím jednu z následujících možností...

1 – úplně jistý/á – své rozhodnutí volit (STRANA) byste nezměnil/a, 2 – spíše jistý/á – muselo by se stát něco neočekávaného, abyste své rozhodnutí volit (STRANA) změnil/a, 3 – nejste si příliš jistý/á – rozhodnutí volit (STRANA) byste mohl/a změnit, 4 – vůbec si nejste jistý/á; odmítá odpovědět, neví.

---

*Pro respondenty, kteří v otázce 3 uvedou jednu stranu a v otázce 6 si nejsou svým výběrem jistí*

**Otázka 7.** O kterých dalších stranách nebo hnutích, kromě (STRANA), byste opravdu vážně uvažoval/a? Uvedte prosím maximálně dvě.

Spontánní otázka

# Dotazník

---

*Pro respondenty, kteří v otázce 3 nebo 5 uvedli jednu stranu*

**Otázka 8.** Změnilo se za poslední tři měsíce Vaše rozhodnutí volit (STRANA) ?

1 – nezměnilo, 2 - ano, před třemi měsíci byste pravděpodobně volil/a nějakou jinou stranu nebo hnutí, 3 - ano, před třemi měsíci byste pravděpodobně nevolil/a žádnou stranu ani hnutí; odmítá odpovědět, neví.

---

**Otázka 9.**

*Pro respondenty, kteří by se zúčastnili voleb, ale neuvedli konkrétní stranu:* Uvedl/a jste, že nejste rozhodnut/a, jakou stranu nebo hnutí byste volil/a. Změnilo se za poslední tři měsíce Vaše rozhodnutí?

*Pro respondenty, kteří by se spíše nezúčastnili voleb:* Uvedl/a jste, že byste se nyní pravděpodobně nezúčastnil/a voleb. Změnilo se za poslední tři měsíce Vaše rozhodnutí?

*Pro respondenty, kteří by se určitě nezúčastnili voleb:* Uvedl/a jste, že byste se nyní určitě nezúčastnil/a voleb. Změnilo se za poslední tři měsíce Vaše rozhodnutí?

*Pro respondenty, kteří neví, jestli by se zúčastnili voleb:* Uvedl/a jste, že nevíte, jestli byste se nyní zúčastnil/a voleb. Změnilo se za poslední tři měsíce Vaše rozhodnutí?

1 – nezměnilo, 2 - ano, před třemi měsíci byste pravděpodobně volil/a nějakou konkrétní stranu nebo hnutí; odmítá odpovědět, neví.

---

*Pro respondenty, kteří by před 3 měsíci volili jinou stranu nebo hnutí*

**Otázka 10.** A jakou stranu nebo hnutí byste volil/a před třemi měsíci?

Zobrazen seznam stran– viz konec dotazníku.

---

*Pro respondenty, kteří by před 3 měsíci nevolili, nebo volili jinou stranu nebo hnutí*

**Otázka 11.** Popište mi, prosím, podrobně důvody, proč jste za poslední tři měsíce změnil/a své rozhodnutí.

Otevřená otázka; odmítá odpovědět, neví.

---

**Otázka 12.**

*Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili ODS:* Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a ODS by kandidovala v koalici SPOLU s KDU-ČSL a TOP 09. Volil/a byste tuto koalici?

*Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili KDU-ČSL:* Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a KDU-ČSL by kandidovala v koalici SPOLU s ODS a TOP 09. Volil/a byste tuto koalici?

*Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili TOP 09:* Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a TOP 09 by kandidovala v koalici SPOLU s KDU-ČSL a TOP 09. Volil/a byste tuto koalici?

1 – ano, 2 – ne; odmítá odpovědět, neví.

# Dotazník

---

*Pro respondenty, kteří v předchozí otázce uvedli, že by koalici nevolili*

**Otázka 13.** A jakou jednu stranu nebo hnutí byste namísto koalice nejpravděpodobněji volil/a?

Spontánní otázka

---

*Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili koalici SPOLU*

**Otázka 14.** Pokud by nakonec strany z koalice SPOLU, tedy ODS, KDU-ČSL a TOP 09 kandidovaly ve volbách do Poslanecké sněmovny samostatně, kterou z nich byste volil/a?

1 – ODS, 2 – KDU-ČSL, 3 – TOP 09, 4 – jiná strana nebo hnutí; žádnou, odmítá odpovědět, neví.

---

*Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili koalici SPD s podporou Svobodných, Trikolory, PRO*

**Otázka 15.** Pokud by nakonec strany SPD, Svobodní, Trikolora a PRO kandidovaly ve volbách do Poslanecké sněmovny samostatně, kterou z nich byste volil/a?

1 – SPD, 2 – Svobodní, 3 – Trikolora, 4 – PRO, 6 – jiná strana nebo hnutí; žádnou, odmítá odpovědět, neví.

---

*Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili Piráty s podporou Zelených*

**Otázka 16.** Pokud by nakonec strany Piráti a Zelení kandidovaly ve volbách do Poslanecké sněmovny samostatně, kterou z nich byste volil/a?

1 – Piráty, 2 – Zelené, 5 – jiná strana nebo hnutí; žádnou, odmítá odpovědět, neví.

---

**Otázka 17.** Zúčastnil/a jste se posledních voleb do Poslanecké sněmovny, které proběhly v říjnu roku 2025?

1 - ano, 2 - ne; odmítá odpovědět, neví.

---

*Pro respondenty, kteří se zúčastnili posledních voleb do PS PČR*

**Otázka 18.** Jakou politickou stranu, hnutí nebo koalici jste ve volbách do Poslanecké sněmovny, které proběhly v říjnu roku 2025, volil/a?

Spontánní otázka

# Dotazník

---

Nyní se budeme věnovat jinému tématu

**Otázka 19.** V současné době dochází ke sporu mezi vládou a prezidentem ohledně účasti prezidenta na mezinárodních akcích. Do jaké míry považujete tyto spory za problém pro jejich vzájemné fungování?

1 – je to závažný problém, 2 – je to menší problém, 3 – není to žádný problém,  
4 – nedokážete to posoudit, spory jste nezaznamenal/a; odmítá odpovědět, neví.

---

**Otázka 20.** Do jaké míry má vláda rozhodovat o tom, kterých mezinárodních akcí, jako je summit NATO nebo Valné shromáždění OSN, se má za Českou republiku zúčastnit prezident republiky?

1 – vláda má mít rozhodující slovo, kdo se zúčastní, 2 – prezident se má rozhodovat dle vlastního uvážení, 3 – účast by měla být výsledkem společného rozhodnutí vlády a prezidenta;  
odmítá odpovědět, neví.

---

**Otázka 21.** Měl by podle Vás prezident podat kompetenční žalobu k Ústavnímu soudu, aby se vyjasnilo, jaké má prezident a vláda pravomoci při zastupování České republiky v zahraničí?

1 – určitě ano, 2 – spíše ano, 3 – spíše ne, 4 – určitě ne; odmítá odpovědět, neví.

---

**Otázka 22.** Lidé mohou mít různé obavy o budoucnost demokracie v Evropě. Jakých oblastí se týkají Vaše případné obavy? Můžete vybrat více možností.

1 – nárůst extremismu a rozdělování společnosti, 2 – omezování svobody slova a rozmanitosti názorů, 3 – přílišná centralizace moci v rámci EU, kvůli které dochází k oslabování suverenity jednotlivých států, 4 – zahraniční vlivy v podobě dezinformací, 5 – oslabování jednoty a spolupráce mezi státy EU, 6 – nemáte žádné obavy; odmítá odpovědět, neví.

---

**Otázka 23.** Do jaké míry by podle Vás měla Evropská unie aktivně hájit demokratické principy a právní stát ve svých členských zemích?

1 – rozhodně by měla, 2 – spíše by měla, 3 – spíše by neměla, 4 – rozhodně by neměla;  
odmítá odpovědět, neví.

---

**Otázka 24.** Měla by mít Evropa společnou obrannou politiku a armádu?

1 – určitě ano, 2 – spíše ano, 3 – spíše ne, 4 – určitě ne; odmítá odpovědět, neví.

---

# Dotazník

Nyní bych Vám chtěl/a ještě položit několik otázek, které budou sloužit výhradně pro statistické účely.

---

**Otázka.** Pohlaví.

---

**Otázka.** Řekněte mi, prosím, kolik je Vám let?

---

**Otázka.** Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

1 – základní škola, 2 – vyučení nebo střední škola bez maturity, 3 – střední škola s maturitou  
4 – vysoká škola nebo vyšší odborná škola; odmítá odpovědět.

---

**Otázka.** Ve kterém kraji trvale žijete?

Hlavní město Praha, Středočeský kraj, Jihočeský kraj, Plzeňský kraj, Karlovarský kraj, Ústecký kraj, Liberecký kraj, Královehradecký kraj, Pardubický kraj, Kraj Vysočina, Jihomoravský kraj, Olomoucký kraj, Zlínský kraj, Moravskoslezský kraj; odmítá odpovědět.

---

**Otázka.** Kolik obyvatel má město nebo obec, kde trvale žijete?

méně než 1.000 obyvatel, 1.000 - 5.000 obyvatel, 5.000 - 20.000 obyvatel, 20.000 - 90.000 obyvatel, více než 90.000 obyvatel; odmítá odpovědět.

---

**Otázka.** Uvedte prosím, jaké je Vaše zaměstnanecké postavení v současné době.

1 – student/ka, 2 – zaměstnanec/-kyně, živnostník, podnikatel/ka, 4 – v domácnosti, na mateřské, rodičovské dovolené, 5 – nepracující, bez zaměstnání, čekající na práci, 6 – důchodce/-kyně; odmítá odpovědět.

---

*Pouze pro zaměstnance*

**Otázka.** Jaký typ práce převážně vykonáváte ve vašem současném zaměstnání?

1 – Manuální práce (dělník, skladník, řemeslník, řidič apod.), 2 – Ve službách (prodavač, kadeřník, kuchař, číšník apod.), 3 – Administrativa, v kanceláři (úředník, účetní apod.), 4 – Vysoce kvalifikované profese (lékař, právník, učitel, manažer apod.), 5 – Odborní technici (v průmyslu, dopravě, zemědělství apod.), mistři; neví, odmítá odpovědět, nic z uvedeného

---

**Otázka** (*jen CAWI*). Kolik osob celkem má Vaše domácnost?

---

**Otázka** (*jen CAWI*). Kolik z toho je dětí do 13 let?

---

**Otázka** (*jen CAWI*). Do které kategorie byste zařadil/a ČISTÝ měsíční příjem celé Vaší domácnosti, tj. čistý příjem všech rodinných příslušníků po zdanění, včetně sociálních dávek?

# Dotazník

---

Abecední seznam zobrazovaných stran a hnutí

ANO 2011

KDU-ČSL (Lidovci, Křesťanská a demokratická unie - Československá strana lidová)

KSČM (Komunistická strana Čech a Moravy)

Motoristé sobě

Naše Česko (nové hnutí Martina Kuby)

ODS (Občanská demokratická strana)

Piráti (Česká pirátská strana)

\*Piráti (Česká pirátská strana) s podporou Zelených (Strana zelených)

Právo Respekt Odbornost – PRO 2022

Přísaha občanské hnutí

Sociální demokracie (SOCDEM)

Starostové a nezávislí - STAN

SPD (Svoboda a přímá demokracie)

\*SPD (Svoboda a přímá demokracie) s podporou Svobodných, Trikolory a PRO

SPOLU (ODS, KDU-ČSL, TOP 09)

STAČILO! (za hnutí již nebude kandidovat KSČM ani SOCIÁLNÍ DEMOKRACIE)

TOP 09

Trikolora

Svobodní

Zelení (Strana zelených)

jiná strana nebo hnutí

žádnou, k volbám by nešel(la)

odmítá odpovědět

neví

\* Pouze pokud by respondent/ka uvedl/a spontánně

# Slovníček základních pojmů

## CATI

Je zkratka z anglických slov Computer Assisted Telephone Interview. Jedná se o dotazování respondentů pomocí telefonních linek. V případě tohoto konkrétního výzkumu šlo o náhodné generování pevných i mobilních čísel tak, aby každé číslo mělo stejnou pravděpodobnost se do výzkumu dostat.

## CAWI

Je zkratka z anglických slov Computer Assisted Web Interviewing. Jedná se o dotazování, kdy respondenti sami vyplňují dotazník na internetu. V případě tohoto konkrétního výzkumu šlo o kvótní výběr a dotazování na vlastním panelu domácností.

## ESOMAR

Světová organizace pro výzkum veřejného mínění a marketingový výzkum. Založena v roce 11008, jako European Society for Opinion and Marketing Research. Sídlí v Amsterdamu - [www.esomar.org](http://www.esomar.org).

## Kvótní výběr

V tomto typu výběru se předem stanoví alespoň minimální počet rozhovorů, který je potřeba dosáhnout v předem stanovených podskupinách populace, přičemž podíly zastoupení jednotlivých podskupin odpovídají reprezentativnímu rozložení celé populace. V případě tohoto konkrétního výzkumu šlo o podskupiny: pohlaví, věk, vzdělání a region.

## SIMAR

Neziskové sdružení českých výzkumných agentur [www.simar.cz](http://www.simar.cz). Založeno v Praze v roce 1994.

## Náhodný výběr

Postup založený na matematické statistické teorii pravděpodobnosti. Jednotky jsou do výběru zahrnuty na základě pravděpodobnostních pravidel a procedur.

## Reprezentativní vzorek

Reprezentativní je taková skupina, která svým složením kopíruje složení celé populace, na kterou se výzkum vztahuje.

## Statistická chyba

To je chyba, které se dopouštíme tím, že výsledky dosažené na výběrovém vzorku zobecňujeme na celou populaci.

## Vážení dat

Pomocí tzv. vážení upravujeme strukturu výběrového vzorku tak, aby odpovídala struktuře celé populace (např. vzhledem k pohlaví, věku apod.).

## Model volební účasti

Je matematický konstrukt, který by měl věrněji než samotná deklarovaná volební účast odrážet volební účast, pokud by se volby konaly v době sběru dat.

## Panel domácností

Je speciálně vybraný vzorek populace, ze kterého se následně vybírají respondenti, kteří se zúčastní průzkumu. KANTAR vede panel od roku 11035 a v současné době má více než 20 000 respondentů. Respondenti jsou při registraci identifikováni a ověřováni.

## Volební model

Je matematický konstrukt, který by měl věrněji než samotné volební preference odrážet rozložení sil jednotlivých politických uskupení v době sběru dat.

## Volební potenciál

Představuje v daný okamžik maximální hypotetický podíl hlasů, který může každý politický subjekt získat. Součet potenciálů jednotlivých subjektů je více než 100 %, jelikož každý oprávněný volič je zahrnut v potenciálu všech subjektů, o kterých v daný okamžik uvažuje.

## Volební preference

Jsou pouze deklarovaným postojem celé dospělé populace. Mimo konkrétní strany zahrnují i odpovědi typu „nevím“ nebo „voleb bych se nezúčastnil/a“. Součet odpovědí je v tomto případě roven 100 %. Preference ale v žádném případě v sobě nezohledňují případnou pevnost rozhodnutí. V této souvislosti tak jednoznačně nelze hovořit o rozložení sil jednotlivých politických uskupení.

# Jsme součástí iniciativy PRO VÝZKUM

## PRO VÝZKUM

je veřejně prospěšná aktivita výzkumníků působících v prověřených agenturách pro výzkum trhu a veřejného mínění. Iniciativy se účastní agentury, které se aktivně podílejí na tvorbě a dodržování etických a zákonných pravidel a akceptují oborové Desatero pro ochranu osobních údajů.

### Výzkum je prospěšný

Cílem výzkumu je objektivně zachytit postoje a názory obyvatelstva. Výzkumníci chtějí dobře porozumět tomu, jak jsou různé věci lidmi vnímány. Proto pro svou práci využívají vědecky podložené metody a závazné standardy.

### Odkud jste získali můj kontakt?

Základem pro výběr respondentů mohou být mimo jiné také náhodně generovaná telefonní čísla, která jsou vytáčena automaticky. Školený operátor v tomto případě neví, kam se dovolal, hledá - stejně jako v každém jiném solidním výzkumu - pouze vaše názory, odpovědi na otázky. Nejde mu o vaše osobní údaje, ty potřebuje jen pro ověření správného statistického výběru a kontrolu kvality sběru dat.

### Co se stane s odpověďmi, které jsem vám poskytl/a?

Odborníci zpracují vaše odpovědi s využitím prověřených metod. Při zpracování se analyzovaný datový soubor co nejvíce anonymizuje, tedy odstraní se případné osobní údaje jednotlivců. Z výstupů výzkumného projektu, které se sdílí s veřejností nebo zadavatelem výzkumu, nelze identifikovat jednotlivce a jeho odpovědi.

### Jak zachází výzkumný obor s mými daty?

Při sběru dat pro výzkumný projekt nejde o sběr osobních údajů, ale o názory a postoje, vaše odpovědi na otázku. Anonymizace a ochrana osobních údajů jsou v rámci iniciativy PRO VÝZKUM garantovány. Proto je velký rozdíl mezi výzkumem trhu a veřejného mínění a technikami direkt marketingu/přímého prodeje. Ve výzkumu vás nikdo nenutí nic kupovat.

### Profesionálové ve výzkumu

- Zdůrazňují rozdíl mezi výzkumem trhu a veřejného mínění a technikami přímého prodeje.
- Transparentně informují o užití a zacházení s údaji respondentů a získaná data důsledně chrání.
- Vždy, když je to možné, ukážou, jak výzkum pomáhá světu.

### Jak zjistím, že se opravdu jedná o seriózní výzkum?

- Při osobním dotazování požádejte tazatele o předložení tazatelského průkazu.
- Zjistěte si název agentury, jejímž jménem se realizuje sběr dat a kontaktujte ji.
- Ověřte si, zda se agentura, která Vás oslovila, hlásí k principům PRO VÝZKUM

Pravidla ochrany osobních údajů pro výzkum trhu, veřejného mínění a datovou analytiku jsou plně v souladu s požadavky ICC/ESOMAR Kodexu a Nařízením GDPR.

Kampaň PRO VÝZKUM je aktivitou Sdružení agentur pro výzkum trhu a veřejného mínění SIMAR.

Podrobnosti naleznete na internetových stránkách [www.provyzkum.cz](http://www.provyzkum.cz)