



---

srpen 2026

109. vlna (3. 8. – 21. 8. 2026)

## Informace o projektu

# Základní informace

|                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Zadavatel výzkumu                  | Česká televize<br>Kavčí hory, Na Hřebenech II 1132/4, 140 70 Praha 4                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Realizátor výzkumu                 | KANTAR CZ s.r.o.<br>Strossmayerovo náměstí 1477/6, Holešovice, 170 00, Praha 7                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Základní soubor                    | Oprávnění voliči v České republice starší 18 let                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| Termín sběru dat                   | 3. 8. až 21. 8. 2026                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Způsob sběru dat                   | Kombinace telefonického dotazování (CATI – Computer Assisted Telephone Interview) s využitím náhodného generování telefonních čísel a kvótního internetového dotazování (CAWI – Computer Assisted Web Interviewing) na vlastním panelu domácností. Metodologie jsou v poměru 70:30.                                                                                                                           |
| Počet respondentů                  | 1200                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Vážení                             | Finální datový soubor byl převážen podle základních sociodemografických ukazatelů (pohlaví, věk, kraj, velikost místa bydliště a vzdělání). V rámci převážení dat bylo také zohledněno minulé volební chování respondentů, konkrétně účast či preferovaná strana v parlamentních volbách v roce 2025, a aktuální deklarovaná ochota jít k volbám a v případě internetového dotazování také příjem domácnosti. |
| Statistická chyba                  | ± 1,2 p.b. v případě, že názor zastává 5 % dotázaných<br>± 2,5 p.b. v případě, že názor zastává 25 % dotázaných<br>± 2,8 p.b. v případě, že názor zastává 50 % dotázaných<br>± 2,5 p.b. v případě, že názor zastává 75 % dotázaných<br>± 1,2 p.b. v případě, že názor zastává 95 % dotázaných                                                                                                                 |
| Statistická chyba volebního modelu | u jednotlivých stran/koalic v rozmezí<br>± 1,0 p.b. u stran/koalic s nízkým ziskem<br>až ± 3,3 p.b. u stran/koalic s vysokým ziskem                                                                                                                                                                                                                                                                           |

# Struktura váženého datového souboru

|                         |                                  |        |
|-------------------------|----------------------------------|--------|
| Pohlaví                 | Muži                             | 48,6 % |
|                         | Ženy                             | 51,4 % |
| Věk                     | 18–29 let                        | 14,7 % |
|                         | 30–44 let                        | 24,9 % |
|                         | 45–59 let                        | 27,6 % |
|                         | 60+                              | 32,8 % |
| Vzdělání                | Základní škola a SŠ bez maturity | 41,9 % |
|                         | Střední škola s maturitou        | 35,3 % |
|                         | Vysoká / vyšší odborná škola     | 22,7 % |
| Velikost místa bydliště | Méně než 1.000                   | 16,6 % |
|                         | 1.000–5.000                      | 22,8 % |
|                         | 5.000–20.000                     | 17,7 % |
|                         | 20.000–90.000                    | 16,8 % |
|                         | Více než 90.000                  | 13,4 % |
|                         | Hlavní město Praha               | 12,8 % |
| Kraj                    | Hlavní město Praha               | 12,8 % |
|                         | Středočeský kraj                 | 13,1 % |
|                         | Karlovarský kraj                 | 2,8 %  |
|                         | Plzeňský kraj                    | 5,7 %  |
|                         | Jihočeský kraj                   | 6,0 %  |
|                         | Ústecký kraj                     | 7,4 %  |
|                         | Pardubický kraj                  | 4,8 %  |
|                         | Liberecký kraj                   | 4,1 %  |
|                         | Královéhradecký kraj             | 5,2 %  |
|                         | Jihomoravský kraj                | 11,3 % |
|                         | Moravskoslezský kraj             | 11,0 % |
|                         | Kraj Vysočina                    | 4,8 %  |
|                         | Zlínský kraj                     | 5,3 %  |
|                         | Olomoucký kraj                   | 5,8 %  |

## Shrnutí výsledků

# Shrnutí výsledků (1/3)

Podle **srpnového volebního modelu roku 2026** by v době sběru dat překročilo pětiprocentní hranici nutnou pro vstup do Poslanecké sněmovny šest politických subjektů.

**První místo zaujímá hnutí ANO**, kterému srpnový model přisoudil 30,5 %, tedy o 1 bod méně než v květnu. Oproti volbám se ale jedná o propad o 4 procentní body. Odliv voličů směřuje nyní nejvíce ke Starostům, část také k SPD nebo ODS. Hlavním důvodem je zklamání z plnění, resp. neplnění volebních slibů nebo styl komunikace.

Další subjekty následují s velkým odstupem. Na **druhém místě posílilo hnutí STAN, aktuálně by dosáhlo na 17 %, což je o 1,5 bodu více než v květnu. Ve srovnání s volbami je jeho srpnový zisk vyšší o 6 bodů.** Ke Starostům přichází nejvíce zklamaní voliči ANO, ODS, Pirátů a TOP 09, částečně také nevoliči. Od ANO přechází zejména kvůli komunikaci nebo neplnění slibů, na stranu ODS zaznívá kritika nevýraznosti.

Třetí místo patří ODS se stabilním ziskem 15,5 %. Následují Piráti, kteří o 1 bod oslabili a připsali by si nyní 8,5 %. Dále SPD s 6,5 % a na hranici vstupu do Sněmovny se už několik měsíců pohybují Motoristé s 5 %. Propad SPD vůči volbám je do velké míry dán tím, že do voleb vstupovalo toto hnutí s podporou dalších subjektů (PRO, Svobodní, Trikolora), se kterými je v prezentovaném modelu počítáno jako se samostatnými stranami (tedy voleb by se zúčastnily samostatně).

**Model volební účasti** ukazuje, že by se voleb, které by se konaly v době sběru dat, **zúčastnilo 62,5 % občanů** České republiky starších 18 let. Od března se model volební účasti výrazněji nemění. Obecně platí, že vyšší modelovanou volební účast zaznamenáváme typicky před volbami do PS. Naposledy jsme takovýto trend zaznamenali právě v období před volbami v roce 2021 i 2025, kdy odhadnutá hodnota velmi dobře korespondovala s reálnou volební účastí. První následná měření ale indikovala propad zpět na průměrnou hladinu. Naopak další typy voleb – komunální a senátní volby v září 2022, prezidentské volby v lednu 2023 ani volby do Evropského parlamentu v květnu 2024 – neměly na model volební účasti do Poslanecké sněmovny zásadní vliv.

## Shrnutí výsledků (2/3)

**Aktuálně je s politickou situací spokojeno 28 % občanů.**

Mezi sledovaná témata patří také hodnocení politické situace v České republice. Data z posledních tří let ukazují, že na počátku roku 2023, tedy krátce po prezidentských volbách, se míra spokojenosti pohybovala kolem 33 %. Již dubnové a květnové měření ale naznačilo pokles spokojenosti, který následně pokračoval až do konce roku, kdy se dostal až k výrazně podprůměrné hodnotě 16 %. Naposledy jsme takto nízké hodnocení zaznamenali začátkem roku 2021 v souvislosti s koronavirovou epidemií. První měření roku 2024 ukázalo na stabilizaci a návrat na hladinu spokojenosti kolem 23 %, která s výjimkou dubnového pozitivnějšího hodnocení vydržela až do prázdnin. Další měření, které kvůli pauze způsobené prázdninami a krajskými a senátními volbami proběhlo až v říjnu, ukazuje na propad hodnocení politické situace na podprůměrnou hodnotu 20 %. Za tímto propadem mohou stát právě zářijové krajské a senátní volby a také dění kolem Pirátské strany, které vedlo až k jejímu odchodu z vlády. Začátek roku 2025 ukazoval mírné zlepšení situace, když v lednu a únoru míra spokojenosti vzrostla na 25 resp. 24 %. Nicméně březnové a dubnové měření zaznamenalo opětovný návrat k hladině z konce předchozího roku. Květnové měření roku 2025 probíhalo ještě před bitcoinovou kauzou Pavla Blažka a naznačilo opětovný mírný nárůst spokojenosti k 26 %. Pokles zjištěný v rámci červnového měření byl již do velké míry ovlivněn probíhající bitcoinovou kauzou, kvůli níž ministr spravedlnosti Pavel Blažek rezignoval a celá situace vedla až k opozicí vyvolanému hlasování o vyslovení nedůvěry vládě. Nicméně zdá se, že se situace záhy stabilizovala a negativní trend se otočil. V srpnu bylo s politickou situací spokojeno 24 % spoluobčanů a v září byl patrný další mírný nárůst na 26 %. V období kolem voleb a ani po volbách (tj. od října do prosince) měření neprobíhalo. Začátek roku 2026 pokračoval v rostoucím trendu spokojenosti – v lednu bylo s politickou situací spokojeno 28 % občanů, v únoru se pak spokojenost vyšplhala až na 32 %, což byl nejlepší výsledek od března 2023. Hned v březnu ale úroveň spokojenosti opět poklesla a na této hladině se drží i v posledních měsících. Aktuálně je s politickou situací spokojeno 28 % občanů.

## Shrnutí výsledků (3/3)

V aktuální vlně Trendů Česka jsme se zaměřili na **vztah prezidenta a vlády**. Nejprve jsme zjišťovali, jakou roli by měl prezident obecně vůči vládě zastávat. Pětina občanů, 21 %, se domnívá, že by měl vládu především podporovat. **Více než dvě pětiny respondentů, 44 %, se přiklání k názoru, že prezident by měl vládu podporovat, zároveň však dohlížet na její činnost.** Třetina občanů, 33 %, pak vnímá roli prezidenta především v aktivní kontrole vlády, a to i za cenu častějších sporů. 2 % se k otázce nevyjádřila. Přestože se otázka týkala role prezidenta obecně jako instituce, odpovědi respondentů byly velmi pravděpodobně ovlivněny vnímáním současného prezidenta, vládních představitelů a jejich aktuálních vztahů.

**Téměř polovina obyvatel Česka, 47 %, hodnotí vystupování prezidenta Petra Pavla vůči vládě v posledních měsících jako přiměřené.** Třetina populace, 34 %, jej považuje za příliš aktivní, zatímco 12 % za příliš mírné.

**Tři pětiny dospělé populace se domnívají, že odlišné názory prezidenta a vlády spíše zatěžují řízení státu.** Třetina se naopak kloní k tomu, že odlišné názory pomáhají vyvažovat politickou moc. 5 % respondentů svůj postoj k této otázce neuvedlo.

Dalším tématem byl rozpočet a nakládání s veřejnými penězi. **Většina obyvatel Česka se domnívá, že stát nenakládá s veřejnými penězi efektivně.** Rozhodně si to myslí 34 % a spíše si to myslí dalších 33 %, celkem tedy **67 % obyvatel**. O efektivním nakládání s veřejnými penězi je naopak rozhodně přesvědčeno 6 % lidí a spíše přesvědčeno dalších 22 %, v součtu 28 %. Svůj postoj k této otázce neuvedlo 5 % respondentů.

V názoru na **zadlužování státu za účelem dlouhodobých investic** jsou obyvatelé Česka rozděleni téměř rovnoměrně. S takovým zadlužováním **souhlasí 47 % obyvatel, zatímco 51 % je proti.** Konkrétně 11 % je rozhodně pro a 36 % spíše pro, naopak 28 % je spíše proti a 23 % rozhodně proti. Svůj názor na tuto otázku neuvedla 2 % respondentů.

**Většina dospělé populace Česka, konkrétně 67 %, nesouhlasí s tím, aby vláda mohla v průběhu roku sama, bez souhlasu Poslanecké sněmovny, zvýšit zadlužení státu nad schválenou úroveň.** S vyšším zadlužením by souhlasilo 24 % lidí, ale pouze v omezeném rozsahu. Dalších 6 % by vládě v tomto směru nechalo volné ruce a umožnilo jí zadlužení zvyšovat bez omezení. Svůj postoj k této otázce neuvedla 3 % respondentů.

Posledním tématem této vlny byly **komunální volby**. Zajímalo nás, podle čeho se potenciální voliči rozhodují, komu ve volbách do zastupitelstva obce či města odevzdají svůj hlas. Z výsledků vyplývá, že **více než dvě pětiny respondentů, 44 %, se rozhodují především podle osobnosti jednotlivých kandidátů a jejich stranickou příslušnost při volbě nezohledňují. Necelá třetina naopak bere v úvahu jak osobnost kandidátů, tak jejich stranickou příslušnost. Převážně podle stranické příslušnosti se rozhoduje necelá desetina potenciálních voličů, 8 %.** 15 % oslovených v této otázce uvedlo, že se obecních voleb neúčastní. 2 % svou odpověď nesdělilo.

**17 % dospělé populace někdy v minulosti uvažovalo, že by kandidovalo ve volbách do místních zastupitelstev, přičemž 7 % již opravdu kandidovalo.**



## Detailní výsledky

- / volební model
- / ochota jít k volbám
- / pevnost přesvědčení o volbě

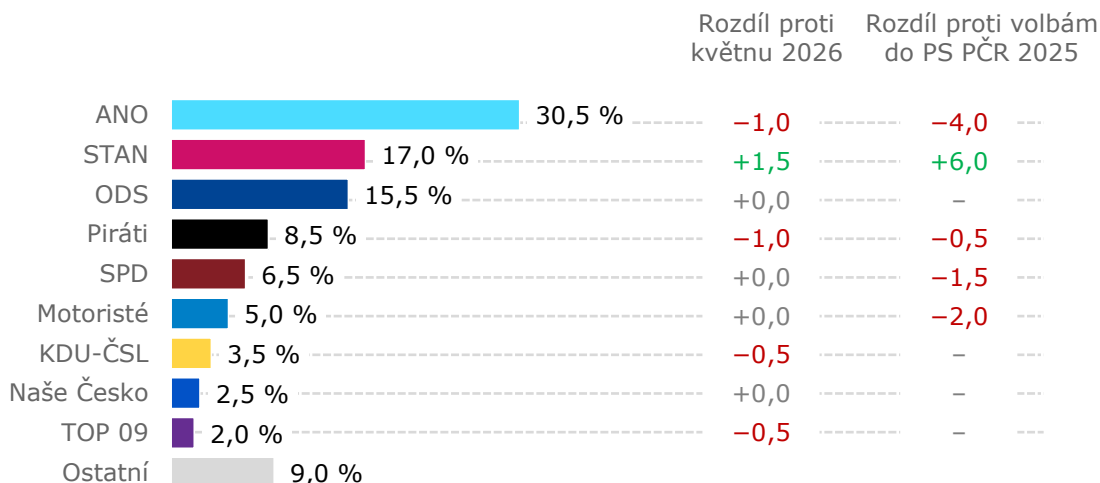
# Volební model | jednotlivé strany / aktuální měření

Podle **srpnového volebního modelu roku 2026** by v době sběru dat překročilo pětiprocentní hranici nutnou pro vstup do Poslanecké sněmovny šest politických subjektů.

**První místo zaujímá hnutí ANO**, kterému srpnový model přisoudil 30,5 %, tedy o 1 bod méně než v květnu. Oproti volbám se ale jedná o propad o 4 procentní body. Odlov voličů směřuje nyní nejvíce ke Starostům, část také k SPD nebo ODS. Hlavním důvodem je zklamání z plnění, resp. neplnění volebních slibů nebo styl komunikace.

Další subjekty následují s velkým odstupem. Na **druhém místě posílilo hnutí STAN, aktuálně by dosáhlo na 17 %, což je o 1,5 bodu více než v květnu. Ve srovnání s volbami je jeho srpnový zisk vyšší o 6 bodů.** Ke Starostům přichází nejvíce zklamání voliči ANO, ODS, Pirátů a TOP 09, částečně také nevoliči. Od ANO přechází zejména kvůli komunikaci nebo neplnění slibů, na stranu ODS zaznívá kritika nevýraznosti.

Třetí místo patří ODS se stabilním ziskem 15,5 %. Následují Piráti, kteří o 1 bod oslabili a připsali by si nyní 8,5 %. Dále SPD s 6,5 % a na hranici vstupu do Sněmovny se už několik měsíců pohybují Motoristé s 5 %. Propad SPD vůči volbám je do velké míry dán tím, že do voleb vstupovalo toto hnutí s podporou dalších subjektů (PRO, Svobodní, Trikolora), se kterými je v prezentovaném modelu počítáno jako se samostatnými stranami (tedy voleb by se zúčastnily samostatně).



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří splňují podmínky pro vstup do volebního modelu. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž do volebního modelu vstupuje 991 respondentů. Jedná se o respondenty, kteří nevyklučují svou účast ve volbách. Konstrukce volebního modelu je popsána detailně v příloze této zprávy. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Poznámka: Zobrazeny jsou strany se současným ziskem alespoň 2 %; výsledky jsou zaokrouhlovány na půl procenta. Statistická chyba volebního modelu u jednotlivých stran se pohybuje v rozmezí  $\pm 1,0$  p. b. (strana s nízkým ziskem) až  $\pm 3,3$  p. b. (strana s vysokým ziskem).

# Volební model | jednotlivé strany

## / vývoj

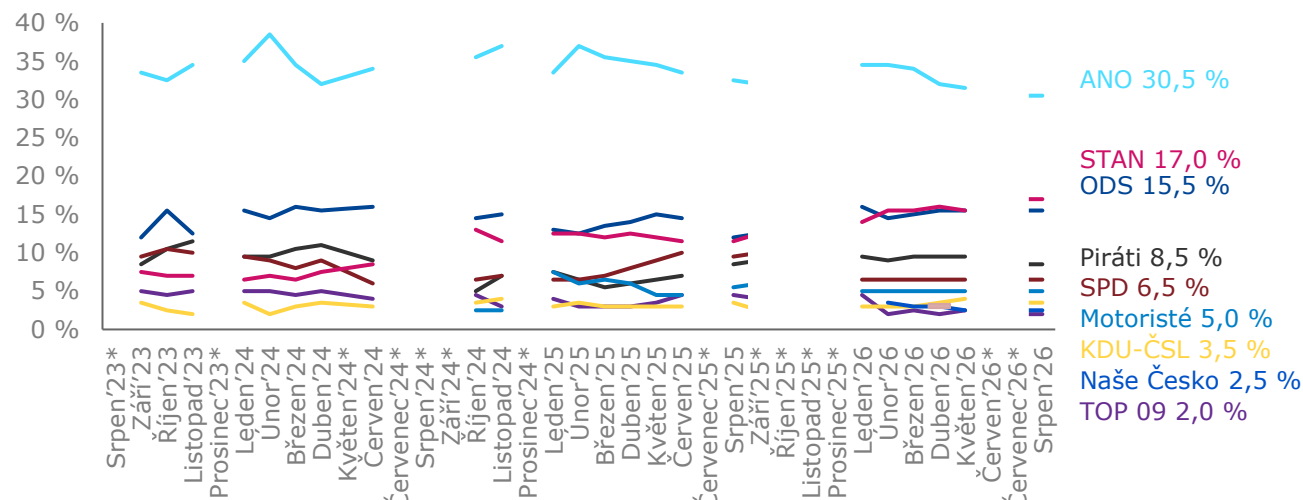
Podíváme-li se na celkový vývoj přízně jednotlivých stran v posledních třech letech, je patrné, že podpora hnutí **ANO** pozvolna stoupala (po předchozím propadu přízně během covidu-19) až do konce roku 2023, kdy se přízeň stabilizovala kolem 35% hladiny, kolem které v dalších letech osciluje. Tuto hladinu držela i po loňských volbách až do března letošního roku. Dubnové měření naznačilo mírný propad, který květnová i srpnová data potvrzují.

Situace u **ODS** je v podstatě opačná. Po volbách v roce 2021 si strana polepšila a její přízeň do dubna 2022 rostla. Tehdejší nárůst do velké míry souvisel i s postoji a kroky vlády ČR, které tehdy zaujala po invazi na Ukrajinu, a s velmi dobrým hodnocením premiéra Fialy. Od května 2022 do září 2023 nastal propad přízně na úroveň kolem 13–15 % a tuto hladinu si v podstatě držela i po loňských volbách. Letošní únorové měření sice zaznamenalo mírný propad, ale hned následné měření ukazuje na stabilizaci voličských nálad na původní hladině, na které setrvává až do současnosti, což nyní v modelu znamená 3. místo.

V závěru roku 2024 se na třetím místě začalo objevovat hnutí **STAN**, které se v říjnu vyšplhalo na hranici 13 %. Na této hladině se drželo až do letošního ledna (byť samotný volební zisk v roce 2025 byl o něco nižší: 11,23 %). V únoru ale zaznamenalo výrazný nárůst přízně a probojovalo se až na druhé místo. V květnu se o druhou pozici ještě dělilo s ODS, ale po srpnovém posílení se na druhém místě osamostatnilo.

Podpora **SPD** se zhruba do dubna roku 2024 pohybovala kolem 10 %. Poté nastal pokles až k 6 %. Na 10% hladinu se přízeň vyšplhala znovu v předvolebním období 2025, kdy SPD oznámila spolupráci s dalšími stranami (PRO, Svobodní, Trikolora). V letošním roce se jako samostatný subjekt pohybuje kolem 6,5% zisku.

Preference **Piráťů** se do poloviny roku 2024 pohybovaly kolem 10 %, poté následoval propad na úroveň 6–7 %. Před volbami se ale Piráti k 10% hladině vrátili a jen mírně pod ní se pohybovali až do května. Aktuálně je patrný mírný pokles na 8,5 %.



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří splňují podmínky pro vstup do volebního modelu. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž do aktuálního volebního modelu vstupuje 991 respondentů. Jedná se o respondenty, kteří nevyklučují svou účast ve volbách. Konstrukce volebního modelu a termíny sběru dat jsou popsány detailně v příloze této zprávy. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Poznámka: Zobrazeny jsou strany se současným ziskem alespoň 2 %; výsledky jsou zaokrouhlovány na půl procenta. Statistická chyba volebního modelu u jednotlivých stran se pohybuje v rozmezí  $\pm 1,0$  p. b. (strana s nízkým ziskem) až  $\pm 3,3$  p. b. (strana s vysokým ziskem).

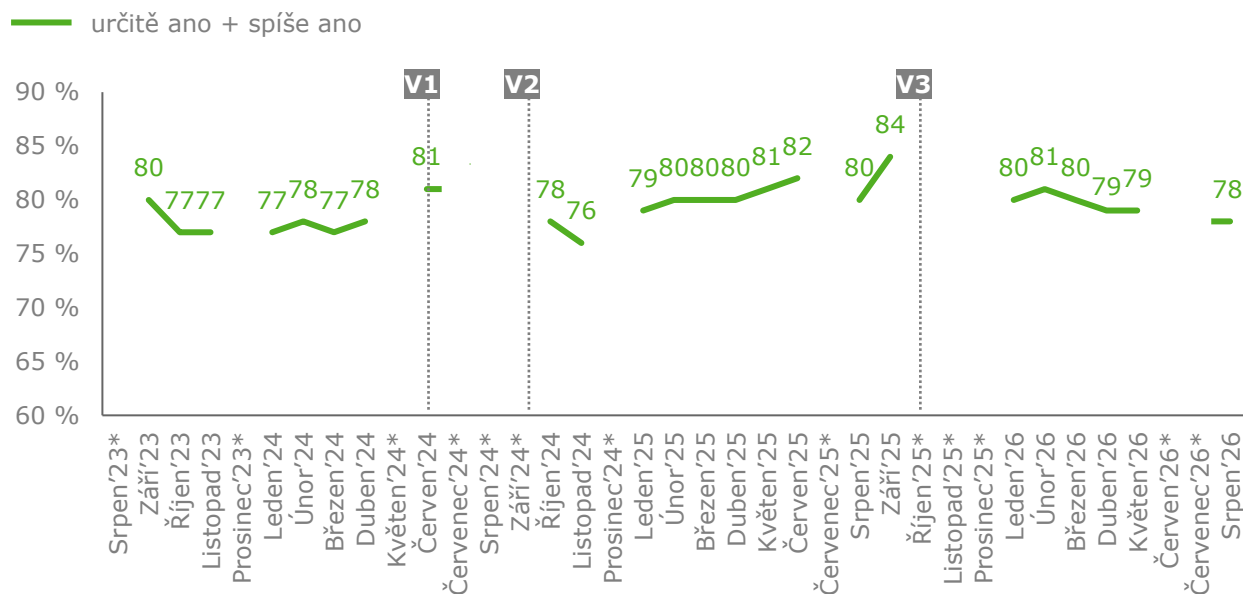
\* Nedotazováno

# Ochota jít k volbám / vývoj

Deklarovaná ochota zúčastnit se voleb do Poslanecké sněmovny aktuálně dosahuje 78 %, což je srovnatelná hodnota s předchozími letošními měřeními. Zároveň odpovídá průměrné úrovni loňského roku. Vyšší hodnoty bývají typicky zaznamenány pouze v období kolem sněmovních voleb, naposledy v září loňského roku.

Deklarovaná ochota zúčastnit se voleb do Poslanecké sněmovny PČR je prezentována jako součet odpovědí „určitě ano“ a „spíše ano“. Nejedná se však o odhad případné volební účasti, ale o deklaraci respondentů vztaženou k současnosti. Model volební účasti je prezentován na straně 16.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo kombinací telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30. Termíny sběru dat jsou popsány v příloze této zprávy.

Poznámka:

V1 – Volby do Evropského parlamentu 7.–8. 6. 2024

V2 – Krajské volby a 1. kolo senátních voleb 20.–21. 9. 2024

V3 – Volby do PS PČR 3.–4. 10. 2025

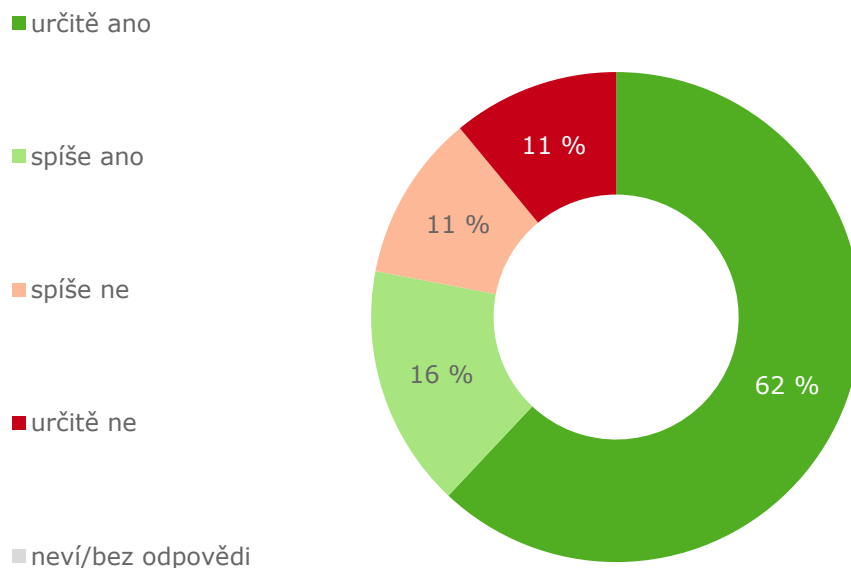
\* Nedotazováno

# Ochota jít k volbám

V detailnějším pohledu je patrné, že 62 % respondentů deklarovalo, že by se určitě zúčastnilo voleb do Poslanecké sněmovny PČR v případě, že by se konaly v době sběru dat. Dalších 16 % respondentů by se voleb aktuálně spíše zúčastnilo. Na opačné straně stojí 22 % obyvatel, kteří by se určitě nebo spíše voleb nezúčastnili.

Ve srovnání s květnovým měřením nedošlo k žádné významné změně v deklarované účasti.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

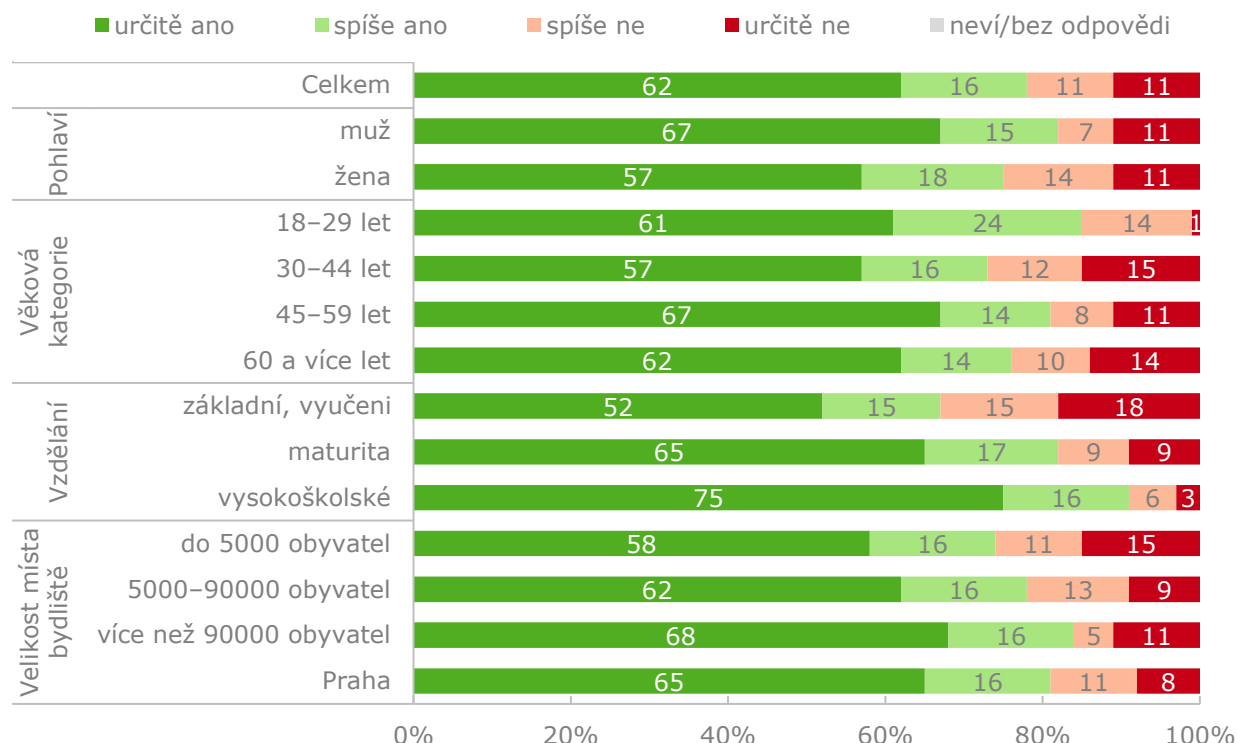
# Ochota jít k volbám / třídění dle sociodemografií

Z hlediska sociodemografických skupin je vyšší ochota zúčastnit se voleb patrná zejména u mužů, u lidí s maturitou či vysokoškolským vzděláním a u nejmladší generace do 29 let. Toto zjištění platí v současném volebním období dlouhodobě.

Data z posledních vln také ukazují na obnovení trendu rostoucí ochoty s vyšším vzděláním. Tento trend oslabil v období kolem voleb v roce 2025, kde se mobilizovala část skupiny voličů s nižším vzděláním.

Ve srovnání s květnem je z hlediska statistické významnosti patrný pouze nárůst ochoty ve věkové skupině 45–59 let, která v posledních měřeních vykazuje výraznější kolísání a aktuálně se nachází na vyšší úrovni.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

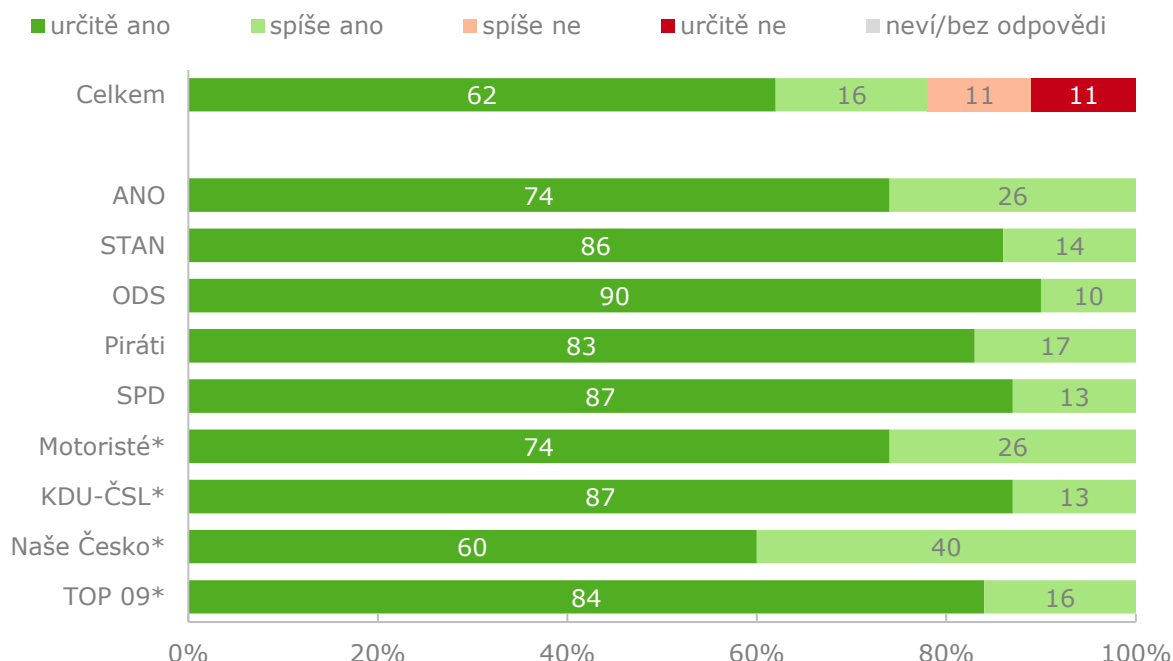
# Ochota jít k volbám / třídění dle volebního modelu

Mezi voliči jednotlivých stran a hnutí většinou nalezneme jen velmi málo významnějších rozdílů. Nižší ochota momentálně panuje mezi příznivci hnutí ANO a Naše Česko.

Od posledního měření nedošlo u voličů jednotlivých stran a hnutí k žádné statisticky významné změně v ochotě účastnit se voleb. Případné rozdíly se pohybují pod hranicí statistické významnosti.

*Metodologická poznámka: Výsledky tříděné přes preferované strany se na první pohled mohou zdát zvláštní tím, že se prakticky u všech stran objevuje „určitě ano“ mnohem častěji než u celku. To je ale dáno tím, že se v tomto třídění logicky nezobrazují respondenti, kteří uvádějí, že by k volbám určitě nebo spíše nedorazili, ale pouze ti, kteří nějakou stranu preferují a jsou přirozeně ochotnější jít k volbám.*

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?



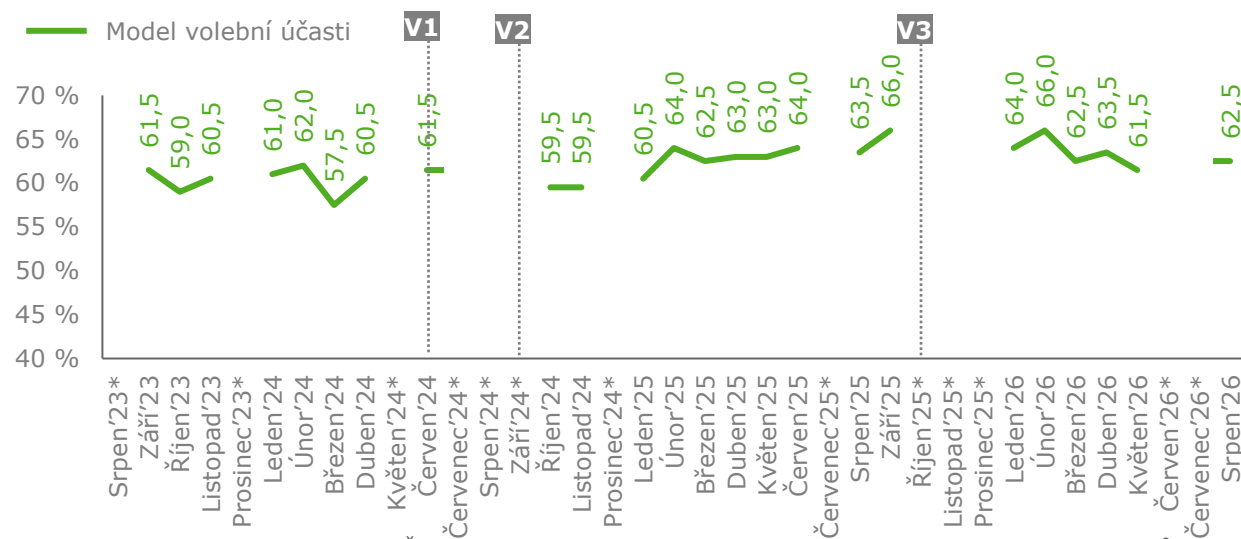
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

# Model volební účasti / vývoj

Podle modelu volební účasti by se voleb do PS PČR, pokud by se konaly v době sběru dat, zúčastnilo 62,5 % občanů České republiky starších 18 let. Od března se model volební účasti výrazněji nemění. Obecně platí, že vyšší modelovanou volební účast zaznamenáváme typicky před volbami do PS. Naposledy jsme takovýto trend zaznamenali právě v období před volbami v roce 2021 i 2025, kdy odhadnutá hodnota velmi dobře korespondovala s reálnou volební účastí. První následná měření ale indikovala propad zpět na průměrnou hladinu. Naopak další typy voleb – komunální a senátní volby v září 2022, prezidentské volby v lednu 2023 ani volby do Evropského parlamentu v květnu 2024 – neměly na model volební účasti do Poslanecké sněmovny zásadní vliv.

*Metodologická poznámka: Ze zkušenosti víme, že deklarovaná volební účast (viz strana 12) bývá poměrně značně respondenty nadhodnocena. Model volební účasti je matematický konstrukt, který by měl věrněji odrážet volební účast, pokud by se konaly volby v době sběru dat. Z analýzy dat a chování respondentů zjišťované vždy před volbami vyplynulo, že skupiny odpovědí „určitě ano“ a „spíše ano“ se při reálném rozhodování chovají odlišně, a proto je nelze prezentovat jako prostý součet. Model tedy dává do souvislosti odpovědi na otázku s reálným chováním a jednotlivým odpovědím přiřazuje různou váhu, čímž se značně přibližuje skutečné volební účasti.*



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo kombinací telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30. Termíny sběru dat jsou popsány v příloze této zprávy.

Poznámka:

V1 – Volby do Evropského parlamentu 7.–8. 6. 2024

V2 – Krajské volby a 1. kolo senátních voleb 20.–21. 9. 2024

V3 – Volby do PS PČR 3.–4. 10. 2025

\* Nedotazováno



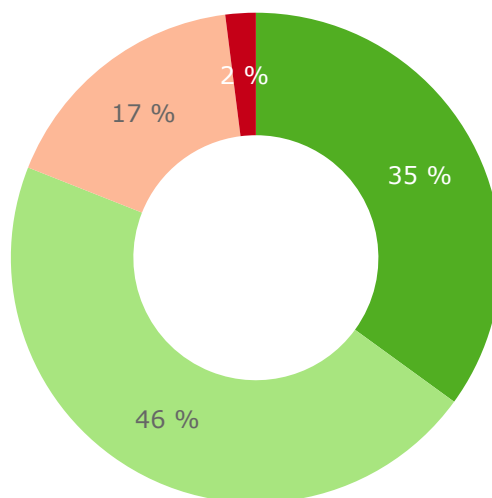
# Pevnost přesvědčení o volbě

Pokud by se konaly volby do Poslanecké sněmovny v době sběru dat, pak by si volbou preferované strany nebo hnutí bylo úplně jisto 35 % voličů. Dalších 46 % by si bylo svou volbou spíše jisto, což znamená, že by své rozhodnutí volit deklarovanou stranu mohlo změnit, pokud by se stalo něco neočekávaného. Mezi voliči dále najdeme 19 % těch, kteří si volbou strany nejsou příliš nebo vůbec jisti, tedy své rozhodnutí by mohli změnit.

Ve srovnání s květnovým měření nedošlo k žádné statisticky významné změně v pevnosti přesvědčení o volbě vybrané strany.

Otázka: Jak moc jste si jistý/á, že byste ve volbách, pokud byste se jich zúčastnil/a, volil/a právě (STRANA)

- úplně jistý/á – své rozhodnutí volit (STRANA) byste nezměnil/a
- spíše jistý/á – muselo by se stát něco neočekávaného, abyste své rozhodnutí volit (STRANA) změnil/a
- nejste si příliš jistý/á – rozhodnutí volit (STRANA) byste mohl/a změnit
- vůbec si nejste jistý/á
- neví/bez odpovědi



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří by se zúčastnili voleb a vybrali některý politický subjekt. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž politický subjekt vybralo 1009 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

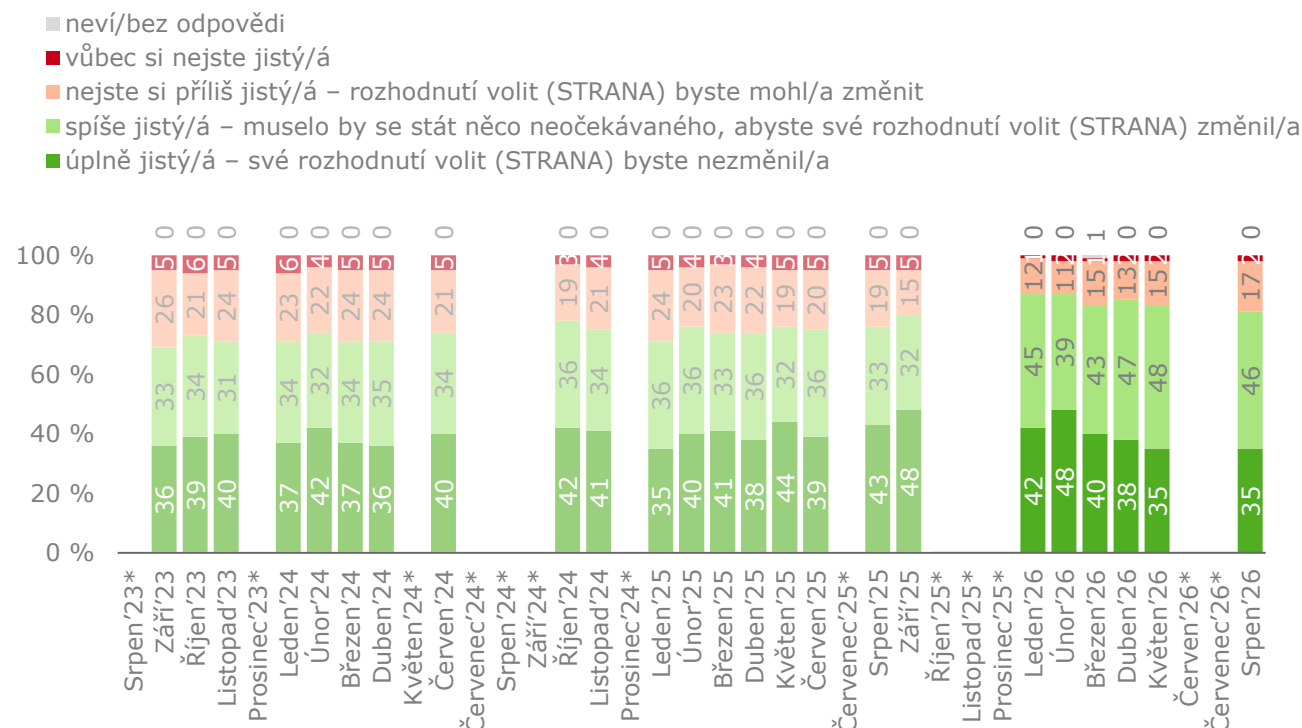
# Pevnost přesvědčení o volbě / vývoj

Podíváme-li se na to, jak se pevnost přesvědčení o volbě mění v čase, vidíme, že míra jistoty volby je v čase poměrně stabilní – resp. v posledních dvou letech fluktuuje kolem stabilní hladiny. Nad průměrnou hodnotu se dostala v podstatě až před loňskými volbami. Podobný vývoj pevnosti přesvědčení zaznamenáváme pravidelně v období těsně kolem voleb, zejména voleb do PS.

Únorové měření sice naznačilo opětovný nárůst hladiny nad svůj dlouhodobý průměr, ale hned březnové měření ukazuje na návrat k původní průměrné hladině. Další měření již naznačovala pozvolné mírné propady z vlny na vlnu. Aktuálně se míra jistoty stabilizovala na mírně podprůměrné hladině 35 %.

*Metodologická poznámka: Od ledna 2026 jsou odpovědi na tuto otázku pokládány v jiném znění. Vyšší podíl voličů, kteří si jsou svou volbou spíše jistí a naopak nižší podíl méně jistých voličů, tak do velké míry souvisí právě se změnou dotazování.*

Otázka: Jak moc jste si jistý/á, že byste ve volbách, pokud byste se jich zúčastnil/a, volil/a právě (STRANA)



Pozn.: do září 2025 jiné znění otázky

Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří by se zúčastnili voleb a vybrali některý politický subjekt. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž politický subjekt vybralo 1009 respondentů. Dotazování probíhalo kombinací telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30. Termíny sběru dat jsou popsány v příloze této zprávy.

\* Nedotazováno

# Pevnost přesvědčení o volbě / třídění dle sociodemografií

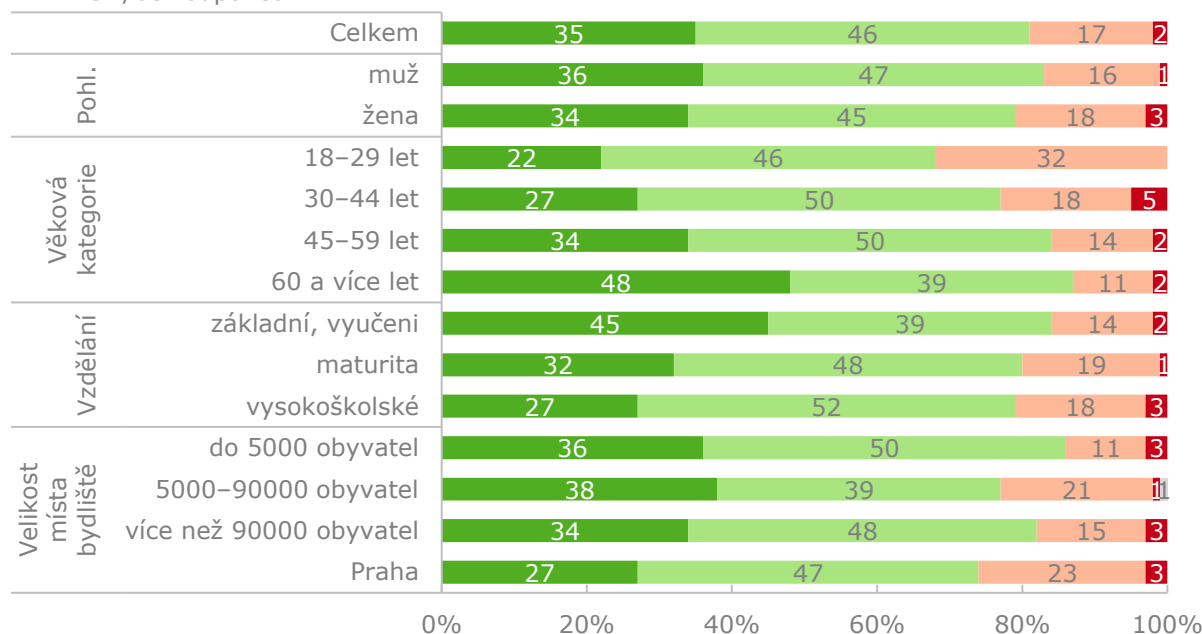
Aktuální měření potvrzuje obecně platný trend – mezi voliče, kteří jsou si svou volbou úplně jistí, patří častěji lidé starší a lidé s nižším vzděláním.

Přičemž pokud jde o věk, pak platí, že čím jsou voliči starší, tím je pravděpodobnější, že budou „věrni“ jedné straně. V případě vzdělání platí, že mezi občany se základním vzděláním a vyučenými je nejmenší podíl voličů, kteří ale z dlouhodobého hlediska patří častěji mezi pevně rozhodnuté.

Květnový pokles pevnosti přesvědčení mezi lidmi s nejnižším vzděláním se v srpnových datech nepotvrdil. Hladina se tak u této skupiny opět vrací ke svému průměru.

Otázka: Jak moc jste si jistý/á, že byste ve volbách, pokud byste se jich zúčastnil/a, volil/a právě (STRANA)

- úplně jistý/á – své rozhodnutí volit (STRANA) byste nezměnil/a
- spíše jistý/á – muselo by se stát něco neočekávaného, abyste své rozhodnutí volit (STRANA) změnil/a
- nejste si příliš jistý/á – rozhodnutí volit (STRANA) byste mohl/a změnit
- vůbec si nejste jistý/á
- neví/bez odpovědi



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří by se zúčastnili voleb a vybrali některý politický subjekt. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž politický subjekt vybralo 1009 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

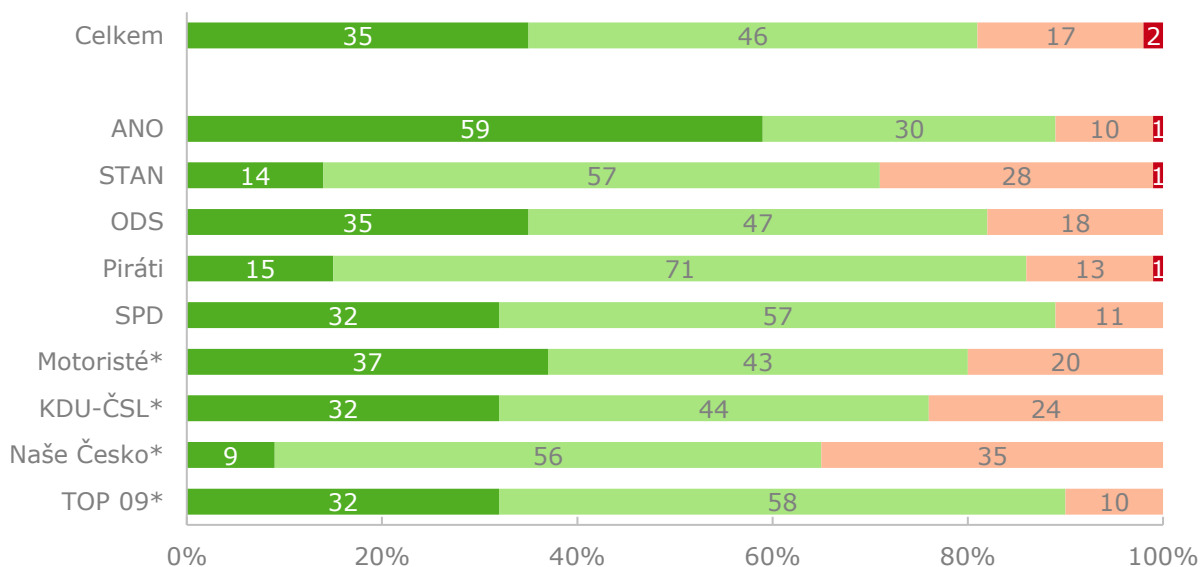
# Pevnost přesvědčení o volbě / třídění dle volebního modelu

Mezi voliči jednotlivých politických subjektů jsou rozdíly patrné zejména při pohledu na podíl těch, kteří jsou si svou volbou dané strany zcela jisti. Dlouhodobě nejvyšší podíl rozhodnutých voličů nacházíme především mezi příznivci ANO a SPD. Srpnové měření však ukazuje výrazný pokles jistoty volby právě mezi sympatizanty SPD. Zda jde o počátek nového trendu, nebo pouze o dočasný výkyv, ukážou až další měření. Naopak nejnižší podíl pevně rozhodnutých voličů nacházíme v posledních měřeních mezi příznivci Pirátů a STAN.

Ve srovnání s předchozím měřením se změny v podílu jistě rozhodnutých voličů ve většině případů pohybují pod hranici statistické významnosti. Výjimku představuje právě zmíněný pokles volební jistoty mezi příznivci SPD.

Otázka: Jak moc jste si jistý/á, že byste ve volbách, pokud byste se jich zúčastnil/a, volil/a právě (STRANA)

- úplně jistý/á – své rozhodnutí volit (STRANA) byste nezměnil/a
- spíše jistý/á – muselo by se stát něco neočekávaného, abyste své rozhodnutí volit (STRANA) změnil/a
- nejste si příliš jistý/á – rozhodnutí volit (STRANA) byste mohl/a změnit
- vůbec si nejste jistý/á
- neví/bez odpovědi



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří by se zúčastnili voleb a vybrali některý politický subjekt. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž politický subjekt vybralo 1009 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

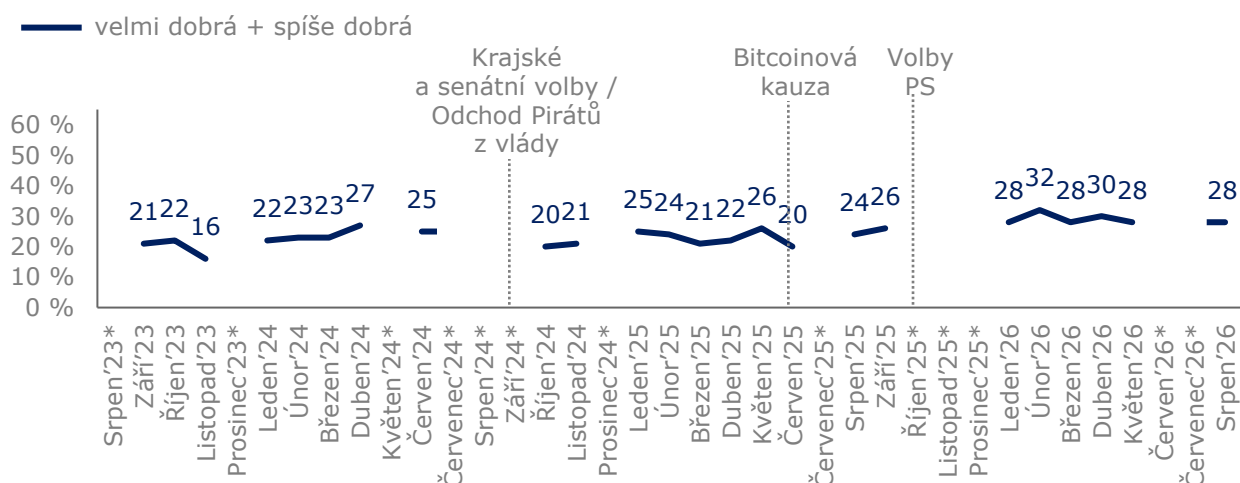
\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

Detailní výsledky

/ hodnocení politické situace

# Politická situace / vývoj podílu občanů kladně hodnotících politickou situaci

Mezi sledovaná témata patří také hodnocení politické situace v České republice. Data z posledních tří let ukazují, že na počátku roku 2023, tedy krátce po prezidentských volbách, se míra spokojenosti pohybovala kolem 33 %. Již dubnové a květnové měření ale naznačilo pokles spokojenosti, který následně pokračoval až do konce roku, kdy se dostal až k výrazně podprůměrné hodnotě 16 %. Naposledy jsme takto nízké hodnocení zaznamenali začátkem roku 2021 v souvislosti s koronavirovou epidemií. První měření roku **2024** ukázalo na stabilizaci a návrat na hladinu spokojenosti kolem 23 %, která s výjimkou dubnového pozitivnějšího hodnocení vydržela až do prázdnin. Další měření, které kvůli pauze způsobené prázdninami a krajskými a senátními volbami proběhlo až v říjnu, ukazuje na propad hodnocení politické situace na podprůměrnou hodnotu 20 %. Za tímto propadem mohou stát právě zářijové krajské a senátní volby a také dění kolem Pirátské strany, které vedlo až k jejímu odchodu z vlády. Začátek roku **2025** ukazoval mírné zlepšení situace, když v lednu a únoru míra spokojenosti vzrostla na 25 resp. 24 %. Nicméně březnové a dubnové měření zaznamenalo opětovný návrat k hladině z konce předchozího roku. Květnové měření roku 2025 probíhalo ještě před bitcoinovou kauzou Pavla Blažka a naznačilo opětovný mírný nárůst spokojenosti k 26 %. Pokles zjištěný v rámci červnového měření byl již do velké míry ovlivněn probíhající bitcoinovou kauzou, kvůli níž ministr spravedlnosti Pavel Blažek rezignoval a celá situace vedla až k opozici vyvolanému hlasování o vyslovení nedůvěry vládě. Nicméně zdá se, že se situace záhy stabilizovala a negativní trend se otočil. V srpnu bylo s politickou situací spokojeno 24 % spoluobčanů a v září byl patrný další mírný nárůst na 26 %. V období kolem voleb a ani po volbách (tj. od října do prosince) měření neprobíhalo. Začátek roku **2026** pokračoval v rostoucím trendu spokojenosti – v lednu bylo s politickou situací spokojeno 28 % občanů, v únoru se pak spokojenost vyšplhala až na 32 %, což byl nejlepší výsledek od března 2023. Hned v březnu ale úroveň spokojenosti opět poklesla a na této hladině se drží i v posledních měsících. **Aktuálně je s politickou situací spokojeno 28 % občanů.**



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo kombinací telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30. Termíny sběru dat jsou popsány v příloze této zprávy.

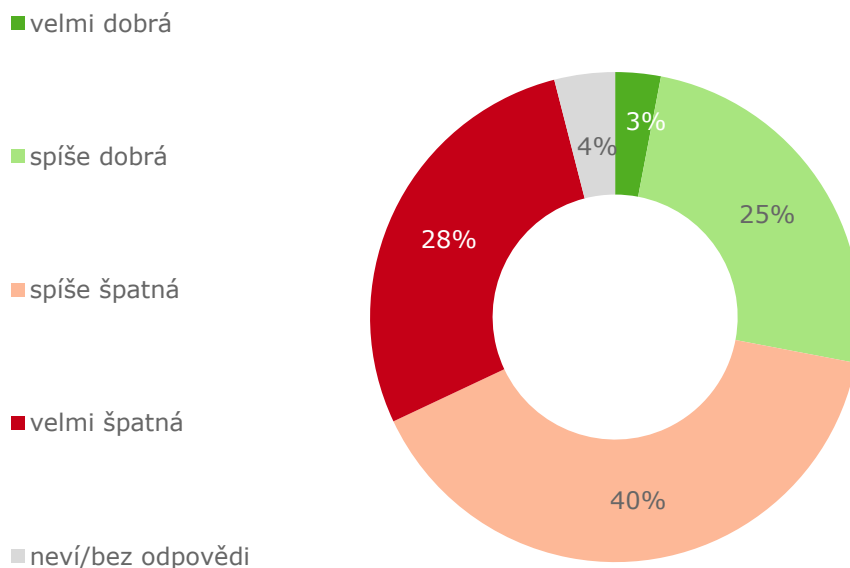
\* Nedotazováno.

## Politická situace

Podíváme-li se na hodnocení politické situace detailněji, tak za velmi dobrou ji momentálně považuje 3 % dotázaných, za spíše dobrou pak 25 %. Na opačné názorové straně stojí 40 % spoluobčanů, kteří vidí situaci jako spíše špatnou, a dalších 28 %, kteří ji vidí jako velmi špatnou.

Ve srovnání s posledním měřením v květnu nedošlo k žádné statisticky významné změně v celkovém hodnocení politické situace.

Otázka: Jak byste celkově ohodnotil/a aktuální politickou situaci v České republice?



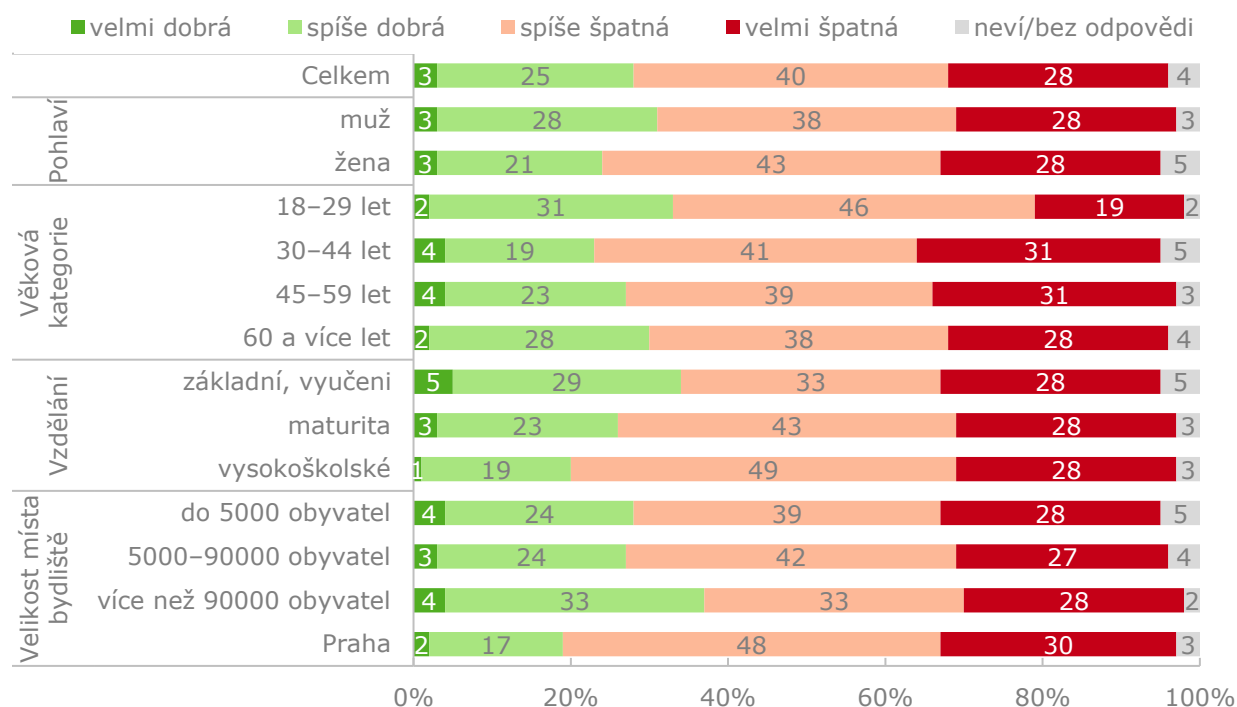
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Politická situace / třídění dle sociodemografií

S politickou situací jsou podle aktuálního měření častěji spokojeni muži a lidé s nižším vzděláním. Zároveň je patrný trend poklesu spokojenosti s vyšším vzděláním. Tato zjištění odpovídají dlouhodobému trendu v tomto volebním období.

Hodnocení politické situace mezi nejmladší generace (do 29 let) se po květnovém poklesu vrací ke svému průměru, čímž se spokojenost napříč generacemi vyrovnává. Výjimku představují jen lidé ve věkové skupině 30 až 44 let, kteří se současnou politickou situací vyjadřují nejnižší míru spokojenosti.

Otázka: Jak byste celkově ohodnotil/a aktuální politickou situaci v České republice?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

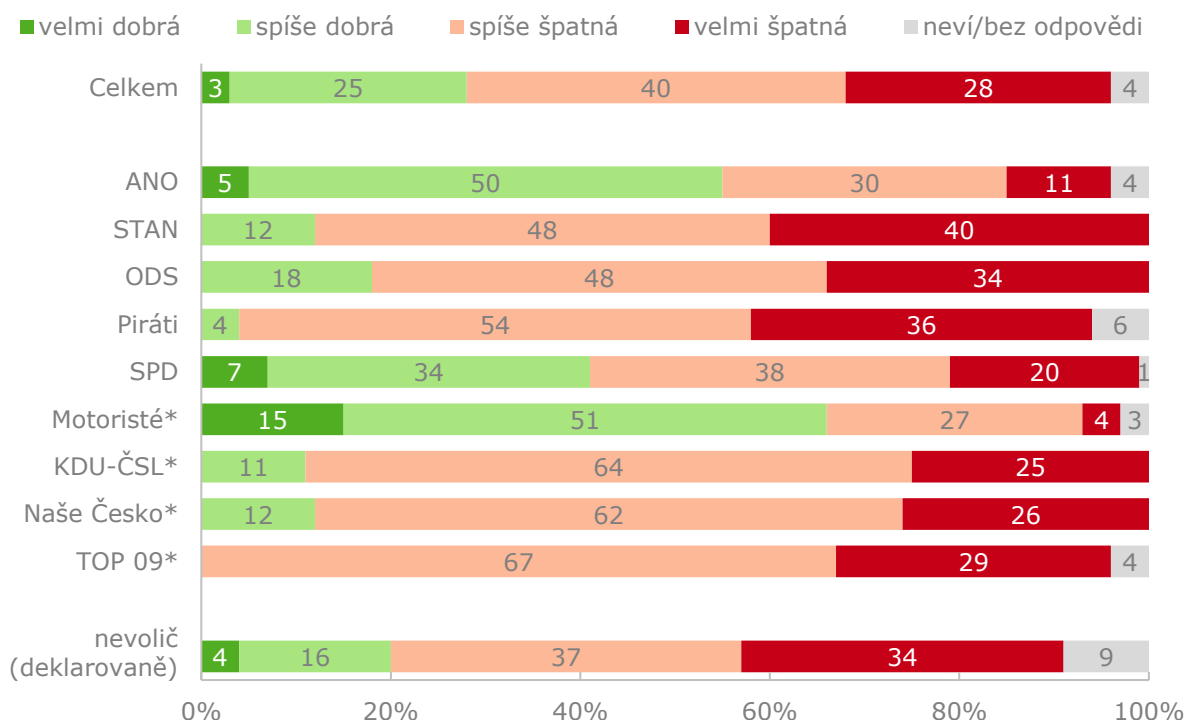


## Politická situace / třídění dle volebního modelu

Vyšší míru spokojenosti s politickou situací nacházíme přirozeně mezi příznivci současné vládní koalice, zejména tedy ANO, jejichž celková spokojenost se aktuálně pohybuje kolem 55 %, ale také mezi příznivci SPD a Motoristů, u nichž se hladina spokojenosti dlouhodobě pohybuje kolem 40 %. U Motoristů je v srpnu patrný nárůst spokojenosti až na 66 %, nicméně ze statistického hlediska není tento nárůst významný. Spokojenost mezi podporovateli stran současné opozice se pohybuje kolem 10 %. Výrazně vyšší spokojenost v současné době ale deklarují příznivci ODS, jejichž spokojenost se v srpnu dostala nad svůj dlouhodobý průměr.

Ze statistického hlediska se hodnocení politické situace mezi příznivci jednotlivých uskupení od posledního měření výrazněji nezměnilo. Výjimku tvoří pouze nárůst spokojenosti mezi voliči ODS. Případné změny u ostatních stran a hnutí se pohybují pod hranici statistické významnosti.

Otázka: Jak byste celkově ohodnotil/a aktuální politickou situaci v České republice?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

## Detailní výsledky

- / role prezidenta vůči vládě
- / současný přístup prezidenta vůči vládě
- / názorová odlišnost prezidenta a vlády
- / efektivita veřejných výdajů
- / postoj k financování investic na dluh
- / postoj k samostatnému rozhodování vlády o navýšení státního dluhu
- / kritéria rozhodování v obecních volbách
- / úvaha kandidovat do zastupitelstva

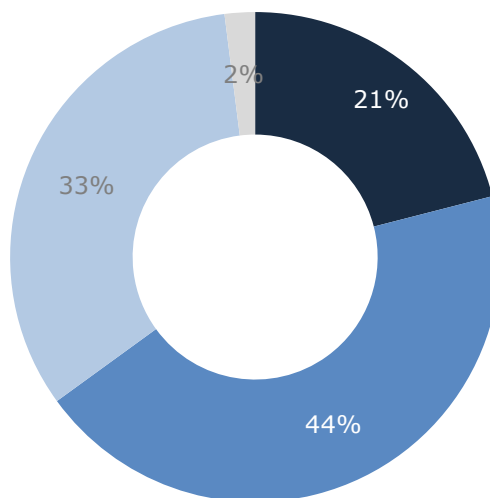
# Role prezidenta vůči vládě

V aktuální vlně Trendů Česka jsme se zaměřili na vztah prezidenta a vlády. Nejprve jsme zjišťovali, jakou roli by měl prezident obecně vůči vládě zastávat. Pětina občanů, 21 %, se domnívá, že by měl vládu především podporovat. Více než dvě pětiny respondentů, 44 %, se přiklání k názoru, že prezident by měl vládu podporovat, zároveň však dohlížet na její činnost. Třetina občanů, 33 %, pak vnímá roli prezidenta především v aktivní kontrole vlády, a to i za cenu častějších sporů. 2 % se k otázce nevyjádřila.

Přestože se otázka týkala role prezidenta obecně jako instituce, odpovědi respondentů byly velmi pravděpodobně ovlivněny vnímáním současného prezidenta, vládních představitelů a jejich aktuálních vztahů.

Otázka: Jak by měl prezident České republiky vystupovat vůči vládě?

- prezident by měl vládu především podporovat
- prezident by měl vládu podporovat, ale zároveň dohlížet na její činnost
- prezident by měl vládu aktivně kontrolovat i za cenu častých sporů
- neví/bez odpovědi

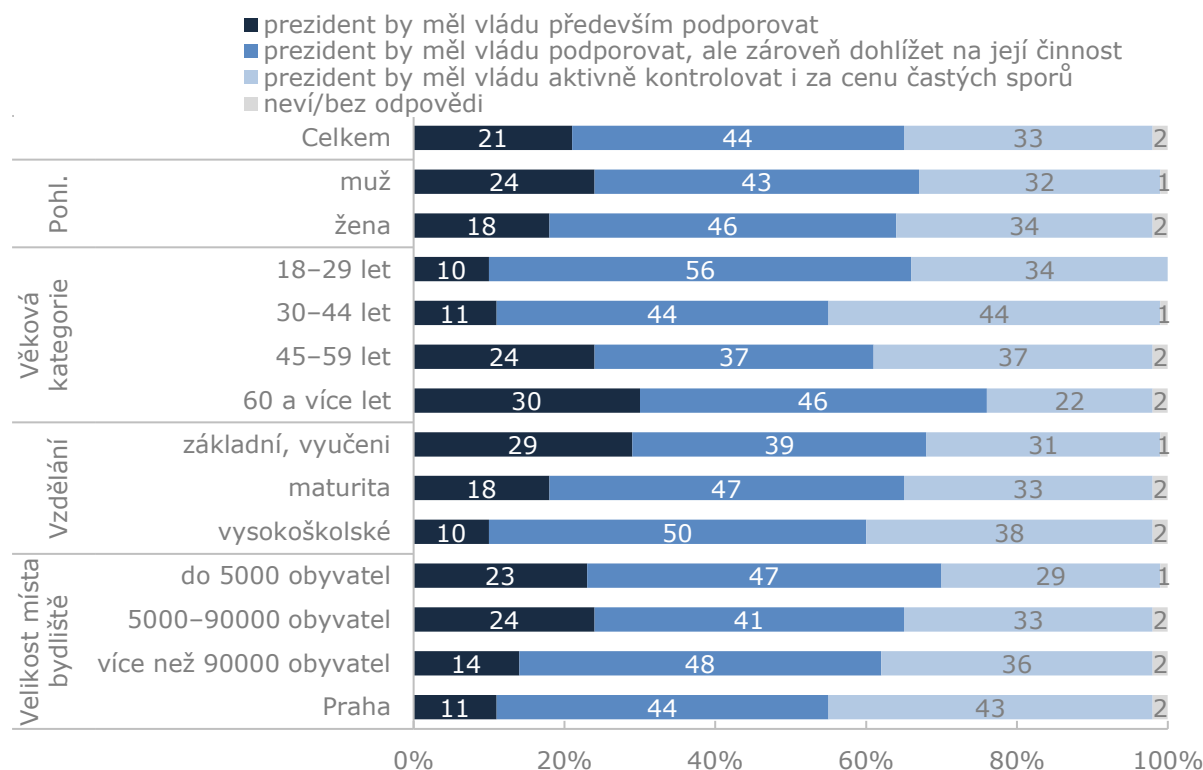


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Role prezidenta vůči vládě / třídění dle sociodemografií

Názor, že by prezident měl vládu především podporovat, je častější mezi muži, lidmi staršími 60 let a respondenty s nejnižším dosaženým vzděláním. Naopak nejmladší generace častěji zastává názor, že by prezident měl vládu podporovat, ale zároveň na ni i dohlížet. Ve věkové skupině 30 až 44 let se pak častěji objevuje přesvědčení, že by prezident měl vystupovat aktivně, a to i za cenu častějších sporů s vládou.

Otázka: Jak by měl prezident České republiky vystupovat vůči vládě?

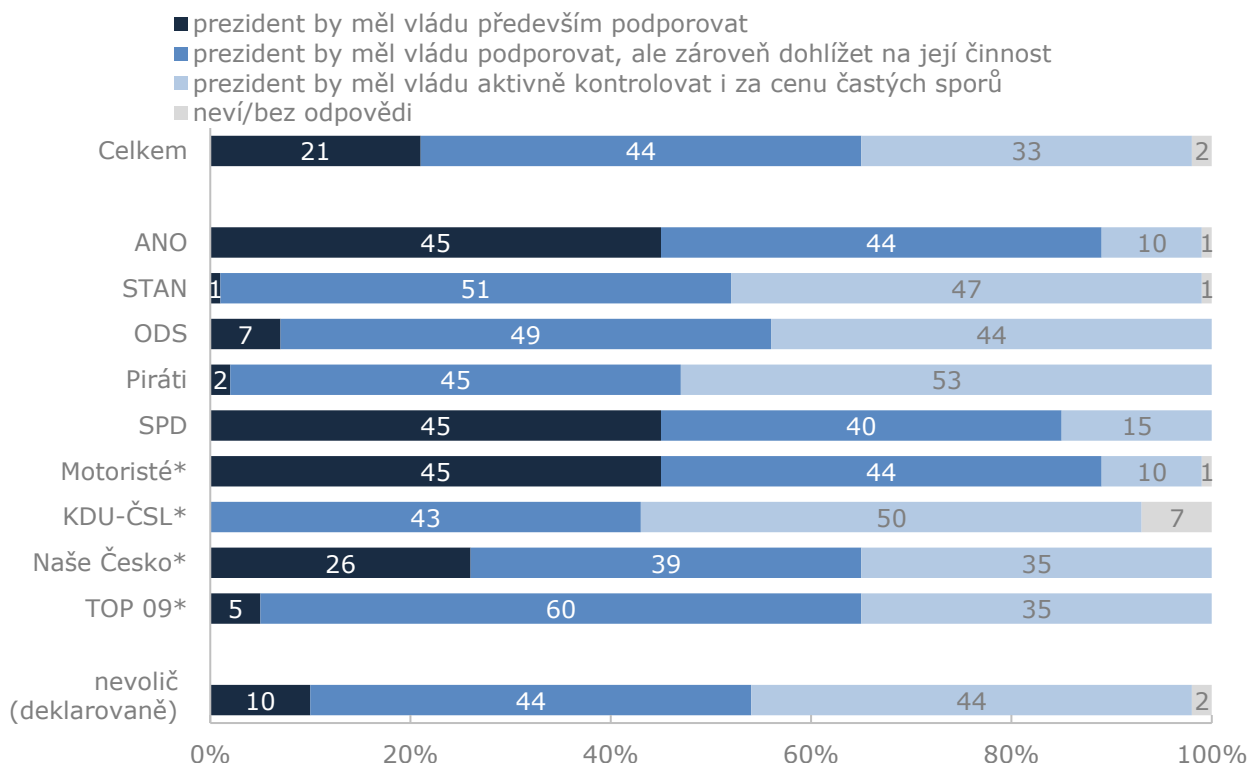


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Role prezidenta vůči vládě / třídění dle volebního modelu

Roli prezidenta jako především podporujícího vládu přirozeně častěji zastávají voliči stran současné vládní koalice, ANO, SPD a Motoristů. Naopak příznivci všech opozičních stran a také nevoliči častěji očekávají, že prezident bude vůči vládě zastávat aktivnější kontrolní roli, a to i za cenu častějších sporů.

Otázka: Jak by měl prezident České republiky vystupovat vůči vládě?



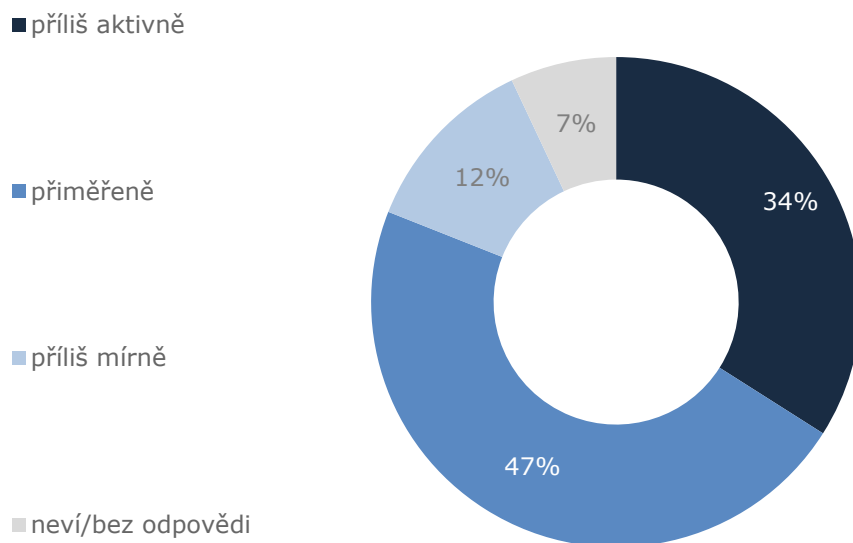
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

# Současný přístup prezidenta vůči vládě

Téměř polovina obyvatel Česka, 47 %, hodnotí vystupování prezidenta Petra Pavla vůči vládě v posledních měsících jako přiměřené. Třetina populace, 34 %, jej považuje za příliš aktivní, zatímco 12 % za příliš mírné.

Otázka: Domníváte se, že prezident Petr Pavel v posledních měsících postupuje vůči vládě...



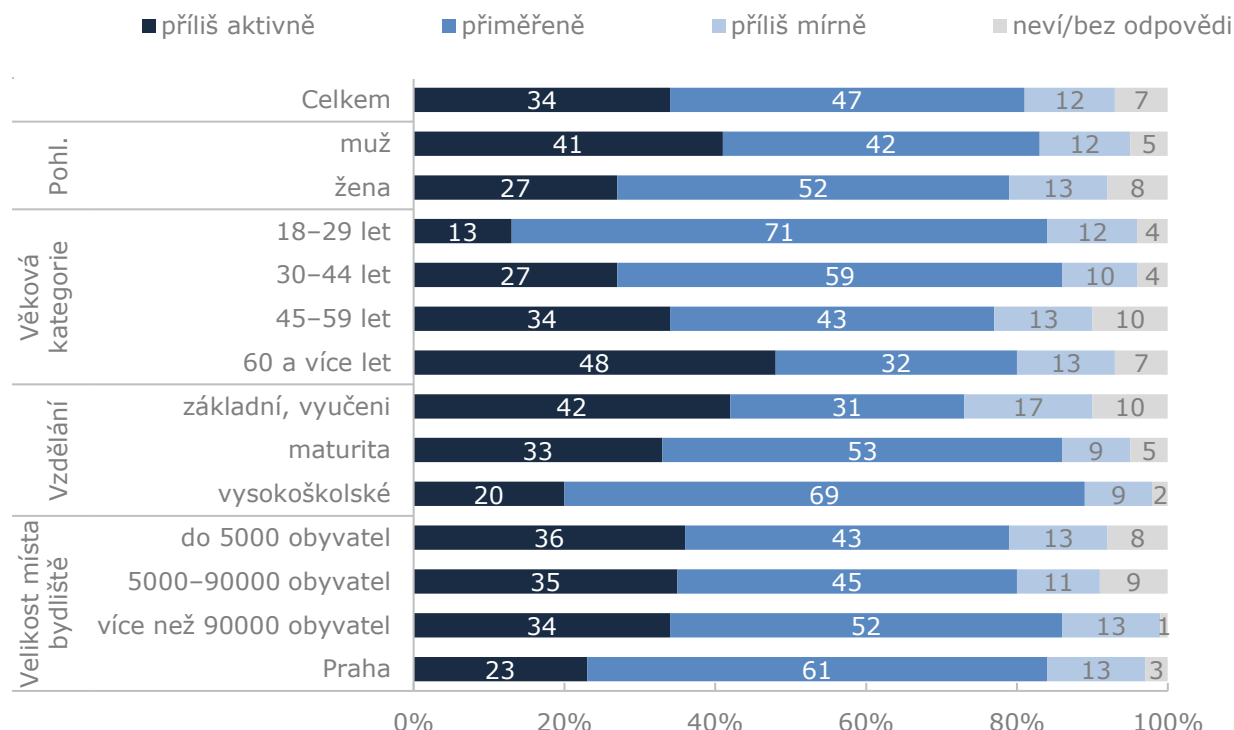
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Současný přístup prezidenta vůči vládě / třídění dle sociodemografií

Jako přiměřené hodnotí vystupování prezidenta častěji ženy, mladší generace do 44 let a také lidé s maturitou nebo vyšším vzděláním. Naopak za příliš aktivní jej častěji označují muži, nejstarší generace a lidé s nejnižším dosaženým vzděláním. Zajímavé přitom je, že právě mezi lidmi s nejnižším dosaženým vzděláním nacházíme také nadprůměrný podíl těch, kteří prezidentovo vystupování považují za příliš mírné.

Celkově tedy platí, že podíl těch, kteří hodnotí prezidentovo vystupování jako přiměřené, s věkem klesá a naopak se vzděláním narůstá. V případě vnímání prezidentovy role jako příliš aktivní je trend přesně opačný.

Otázka: Domníváte se, že prezident Petr Pavel v posledních měsících postupuje vůči vládě...

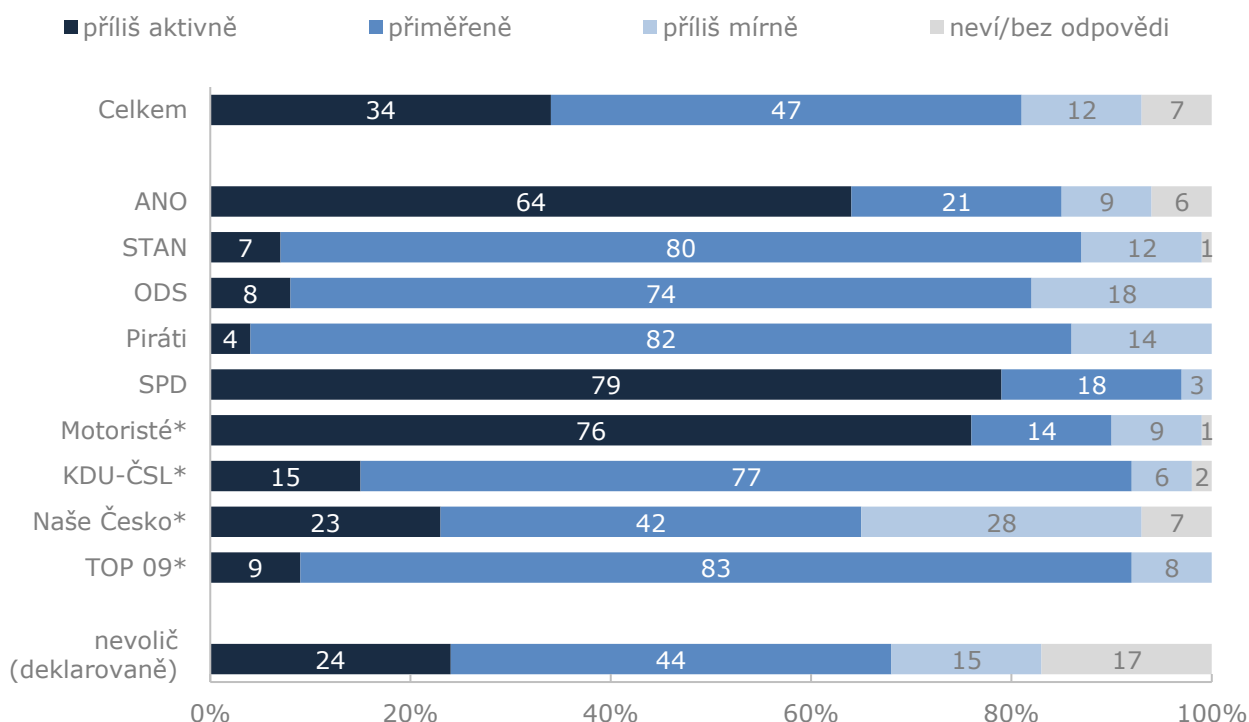


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Současný přístup prezidenta vůči vládě / třídění dle volebního modelu

Politické preference patří mezi nejsilnější faktory ovlivňující hodnocení prezidentova vystupování vůči vládě. Mezi voliči vládních stran převažuje z 60–80 % názor, že prezident vůči vládě postupuje příliš aktivně. Naopak přibližně 80 % voličů opozičních stran jeho přístup považuje za přiměřený. Jako příliš mírné pak prezidentovo vystupování častěji hodnotí příznivci ODS a Naše Česko.

Otázka: Domníváte se, že prezident Petr Pavel v posledních měsících postupuje vůči vládě...



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

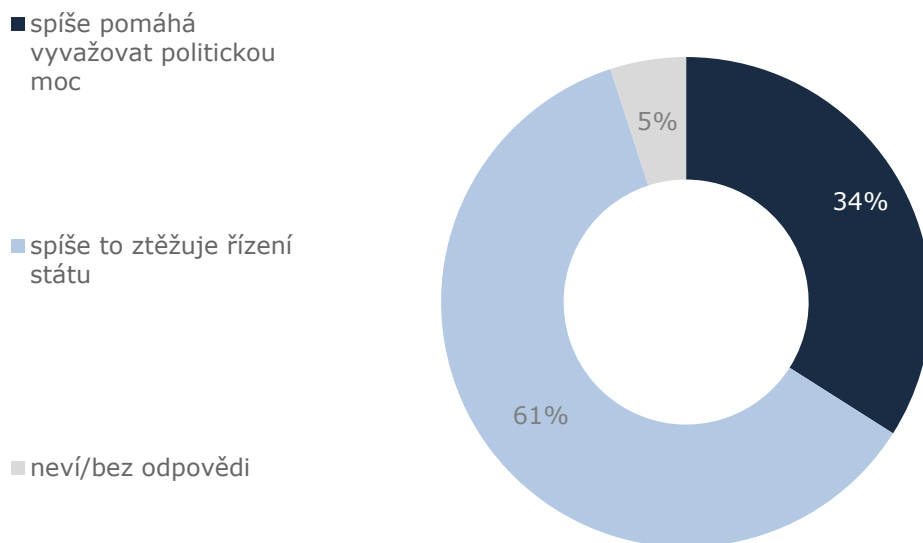
\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.



# Názorová odlišnost prezidenta a vlády

Tři pětiny dospělé populace se domnívají, že odlišné názory prezidenta a vlády spíše zatěžují řízení státu. Třetina se naopak kloní k tomu, že odlišné názory pomáhají vyvažovat politickou moc. 5 % respondentů svůj postoj k této otázce neuvedlo.

Otázka: Myslíte si, že když prezident a vláda zastávají odlišné názory, tak to...

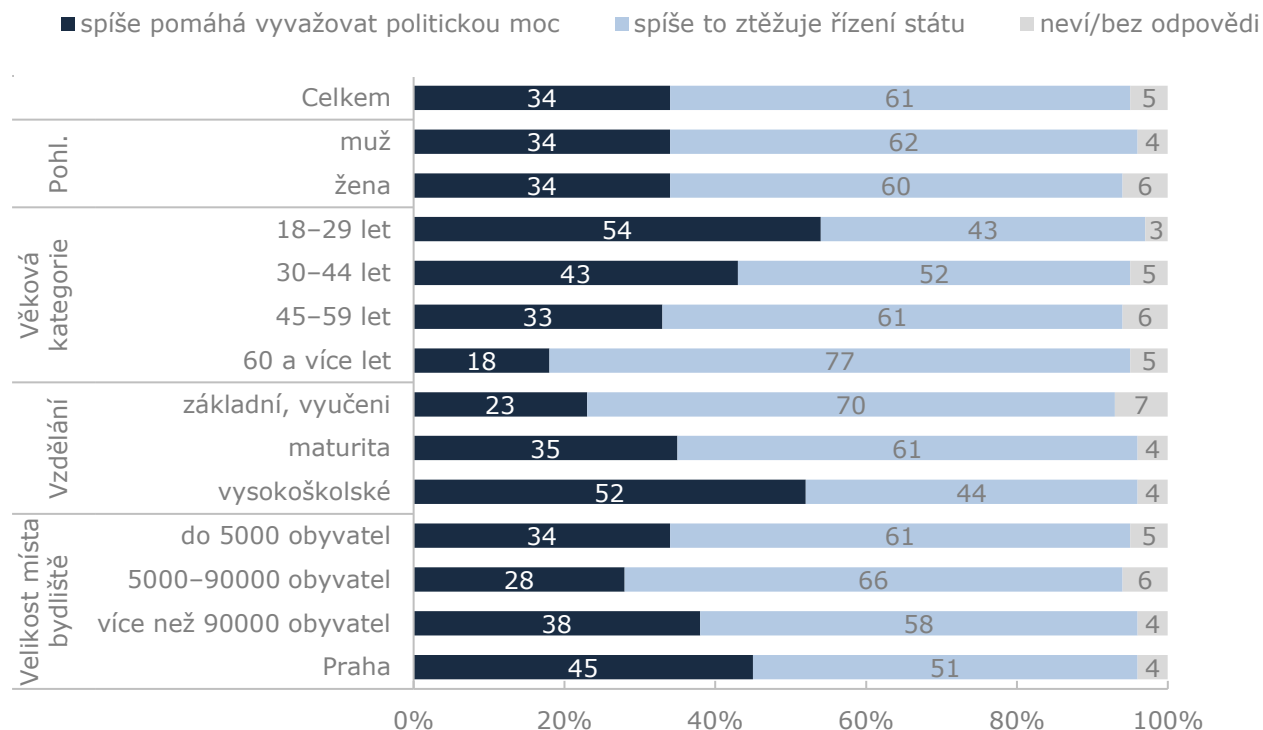


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Náborová odlišnost prezidenta a vlády / třídění dle sociodemografií

O tom, že náborová odlišnost prezidenta a vlády ztěžuje řízení státu jsou častěji přesvědčené starší generace a lidé s nižším vzděláním. Platí, že podpora tohoto názoru s věkem výrazně narůstá a se vzděláním naopak klesá.

Otázka: Myslíte si, že když prezident a vláda zastávají odlišné názory, tak to...

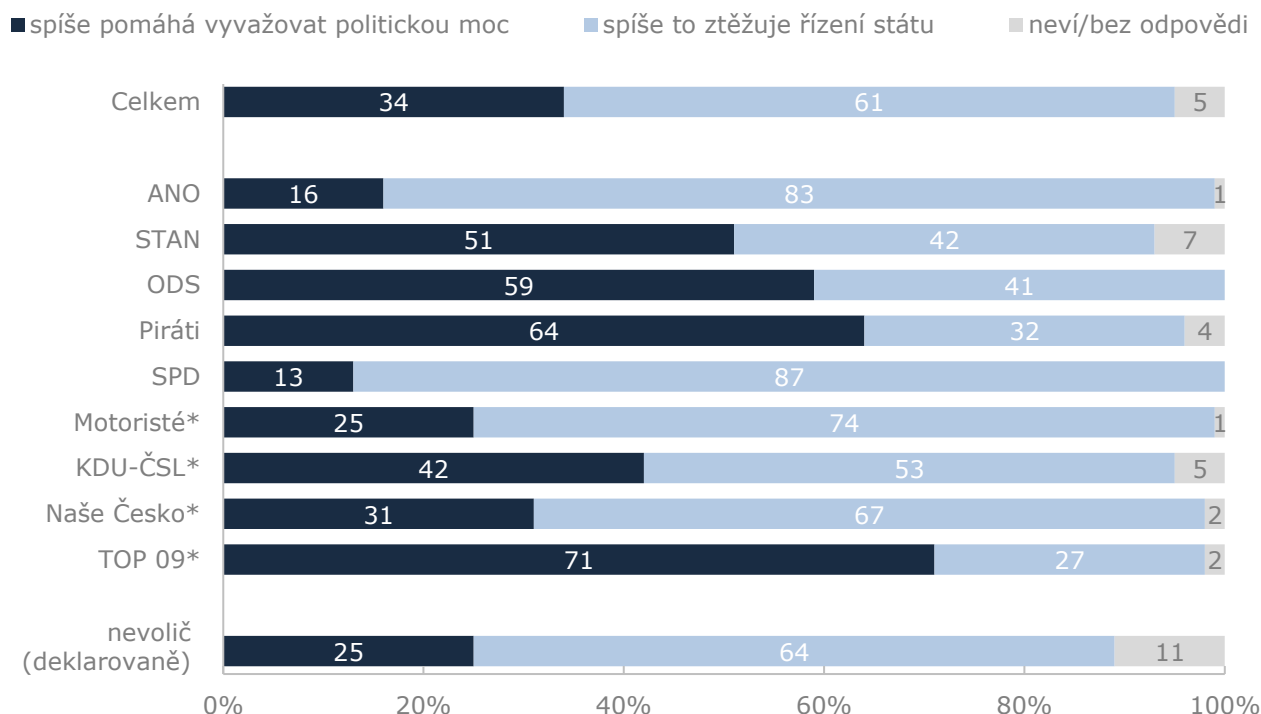


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Náborová odlišnost prezidenta a vlády / třídění dle volebního modelu

Postoj k náborové odlišnosti prezidenta a vlády je velmi silně formovaný politickými preferencemi. To, že odlišné postoje zatěžují řízení státu, deklarují častěji vládní voliči, mezi ANO a SPD je to až 80–90 % z nich. Mezi opozičními voliči je to v průměru jen asi 40 %, nejméně u příznivců TOP 09, 27 %, nejvíce u Lidovců, asi polovina.

Otázka: Myslíte si, že když prezident a vláda zastávají odlišné názory, tak to...



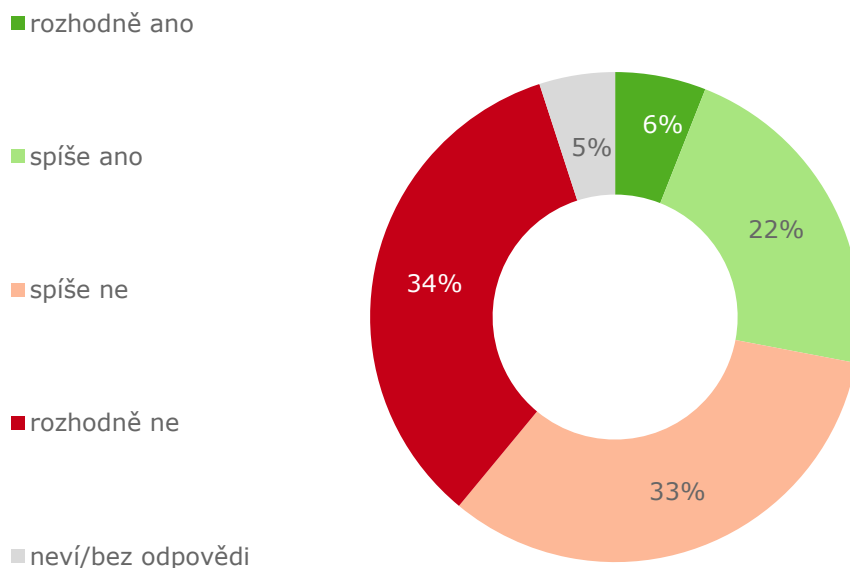
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

# Efektivita veřejných výdajů

Dalším tématem byl rozpočet a nakládání s veřejnými penězi. Většina obyvatel Česka se domnívá, že stát nenakládá s veřejnými penězi efektivně. Rozhodně si to myslí 34 % a spíše si to myslí dalších 33 %, celkem tedy 67 % obyvatel. O efektivním nakládání s veřejnými penězi je naopak rozhodně přesvědčeno 6 % lidí a spíše přesvědčeno dalších 22 %, v součtu 28 %. Svůj postoj k této otázce neuvodlo 5 % respondentů.

Otázka: Nakládá podle Vašeho názoru stát s veřejnými penězi efektivně?

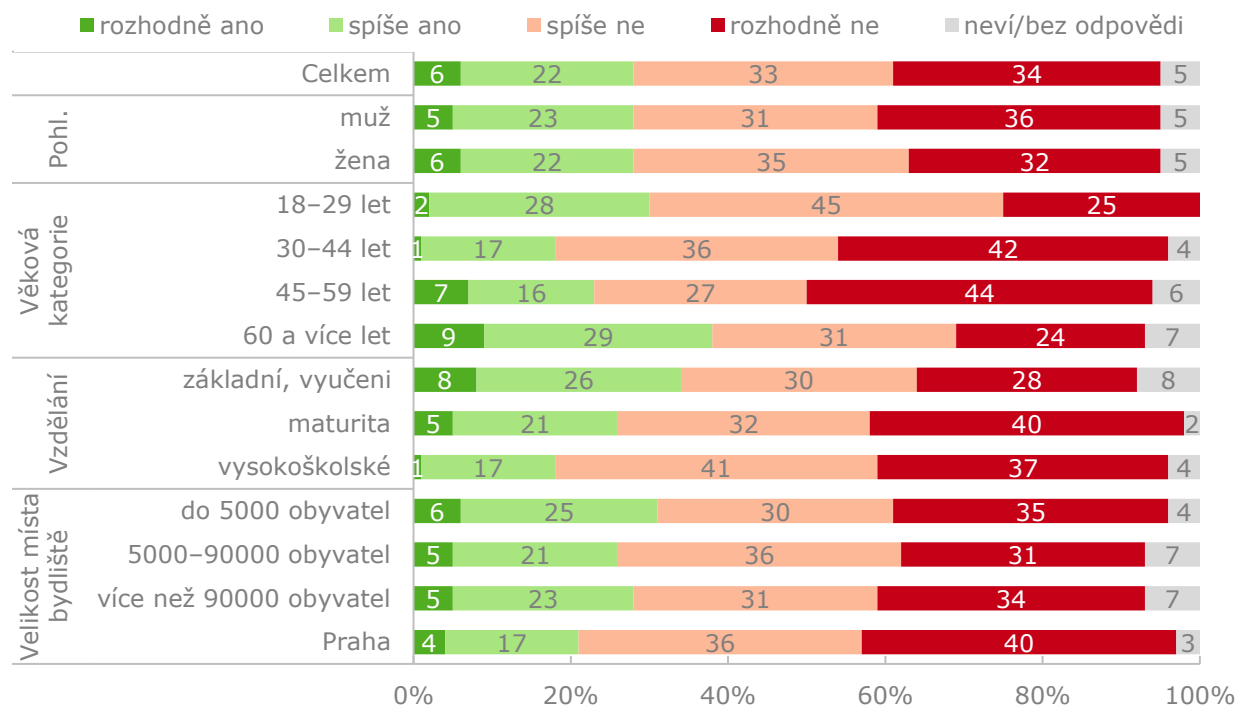


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Efektivita veřejných výdajů / třídění dle sociodemografií

Nakládání s veřejnými penězi hodnotí jako efektivní častěji nejmladší nebo naopak nejstarší generace a dále lidé s nejnižším dosaženým vzděláním. Celkově přitom míra pozitivního hodnocení s věkem roste, výjimku představuje právě nejmladší věková skupina. Naopak s rostoucím vzděláním podíl pozitivních hodnocení klesá.

Otázka: Nakládá podle Vašeho názoru stát s veřejnými penězi efektivně?

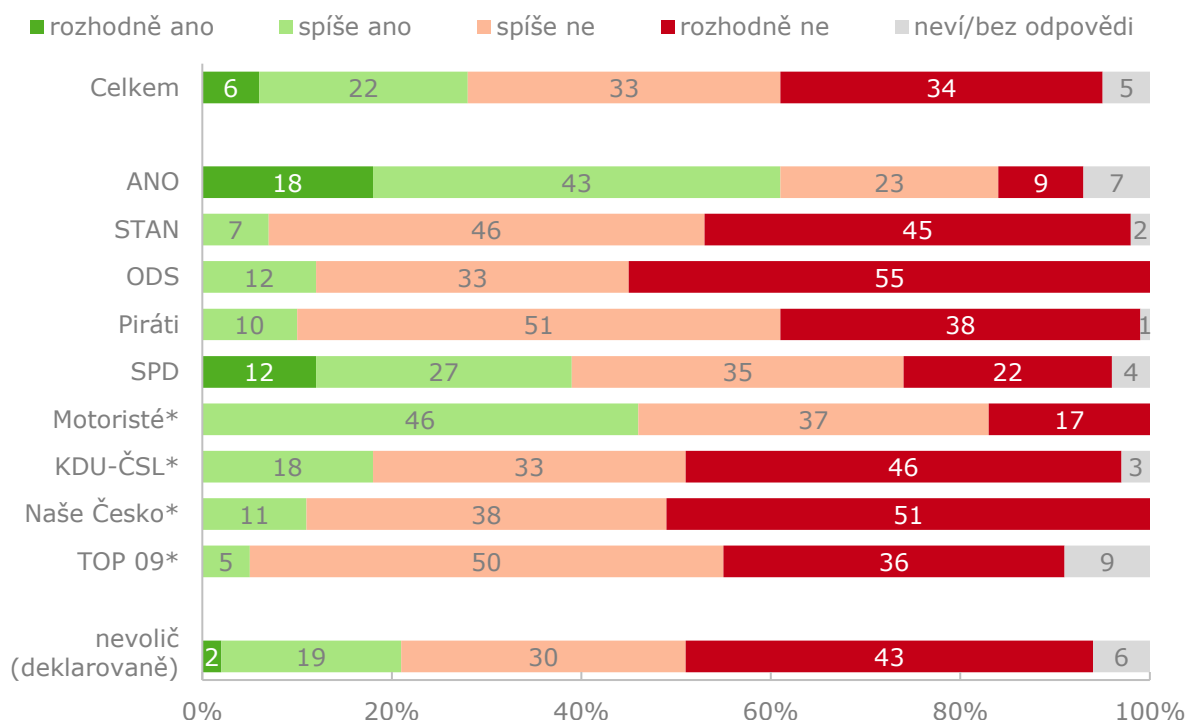


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Efektivita veřejných výdajů / třídění dle volebního modelu

Nejpříznivěji se k efektivnímu nakládání s veřejnými penězi staví voliči nejsilnějšího vládního subjektu, hnutí ANO. Pozitivně hodnotí nakládání s veřejnými penězi 61 % z nich. Mezi příznivci dalších koaličních stran je tento podíl výrazně nižší, 46 % mezi Motoristy a 39 % mezi příznivci SPD. Jinými slovy, i mezi voliči těchto dvou vládních subjektů najdeme více než polovinu těch, kteří se domnívají, že stát s veřejnými penězi nakládá neefektivně. Výrazně negativní postoj k této otázce mají přirozeně voliči opozičních stran. Mezi příznivci Pirátů, ODS, STAN, TOP 09 i Naše Česko zastává tento názor až devět z deseti jejích voličů.

Otázka: Nakládá podle Vašeho názoru stát s veřejnými penězi efektivně?



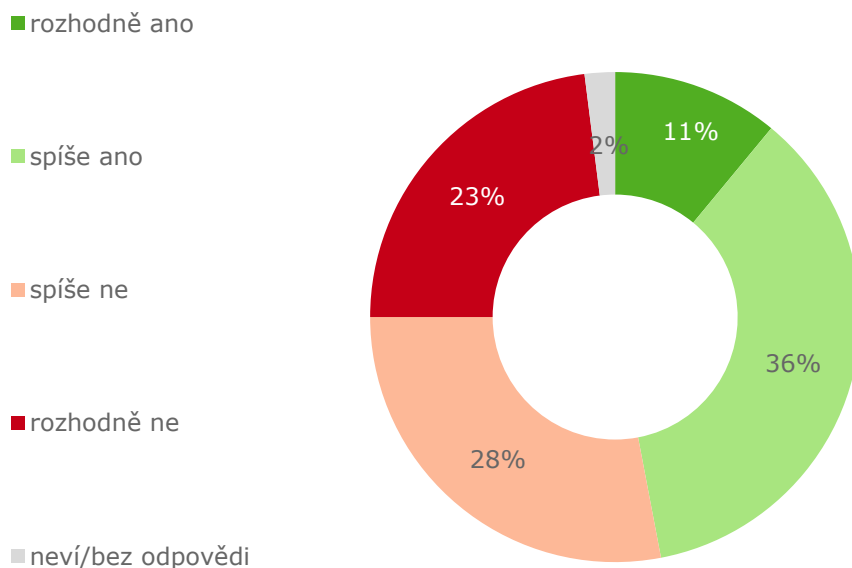
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

## Postoj k financování investic na dluh

V názoru na zadlužování státu za účelem dlouhodobých investic jsou obyvatelé Česka rozděleni téměř rovnoměrně. S takovým zadlužováním souhlasí 47 % obyvatel, zatímco 51 % je proti. Konkrétně 11 % je rozhodně pro a 36 % spíše pro, naopak 28 % je spíše proti a 23 % rozhodně proti. Svůj názor na tuto otázku neuvedla 2 % respondentů.

Otázka: Souhlasíte s tím, aby se český stát zadlužoval více než dosud, pokud by tyto prostředky byly využity na dlouhodobé investice důležité pro budoucí rozvoj země?

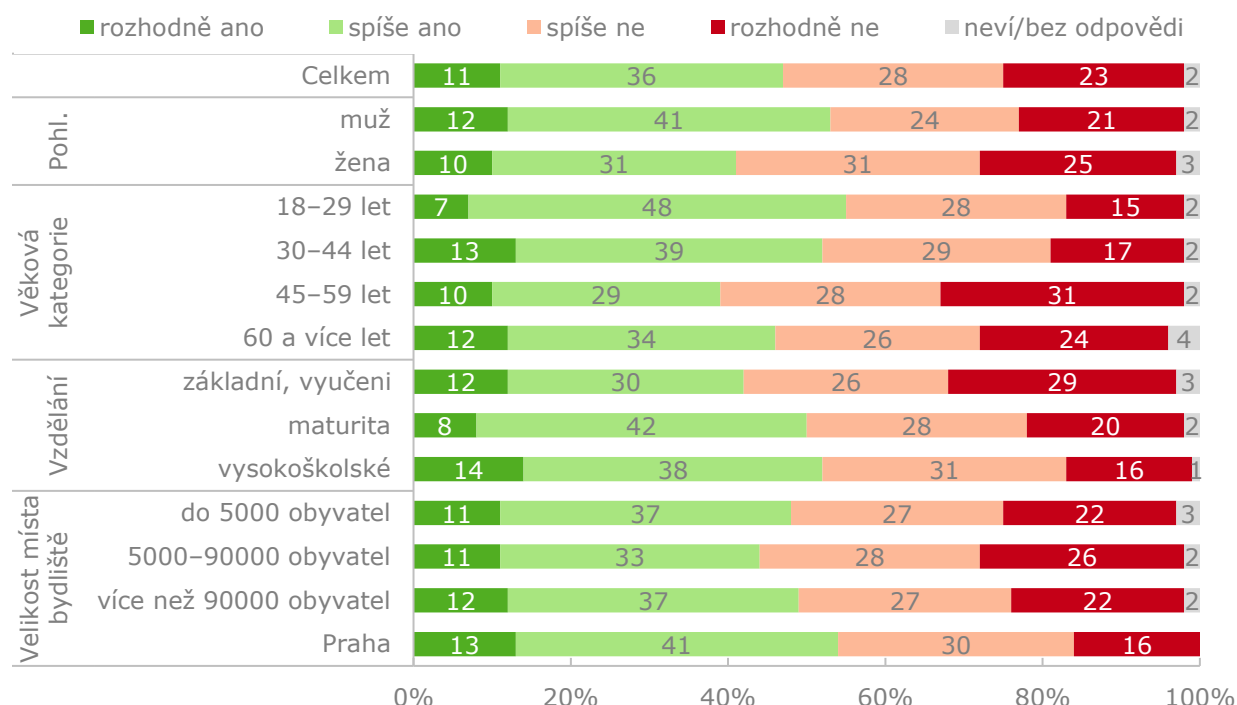


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Postoj k financování investic na dluh / třídění dle sociodemografií

Častější souhlas se zadlužováním na investice najdeme mezi muži, lidmi do 44 let a v menší míře také mezi vysokoškolsky vzdělanými. Naproti tomu nesouhlas častěji vyjadřují ženy, lidé ve věku 45–59 let a lidé s nejnižším dosaženým vzděláním.

Otázka: Souhlasíte s tím, aby se český stát zadlužoval více než dosud, pokud by tyto prostředky byly využity na dlouhodobé investice důležité pro budoucí rozvoj země?



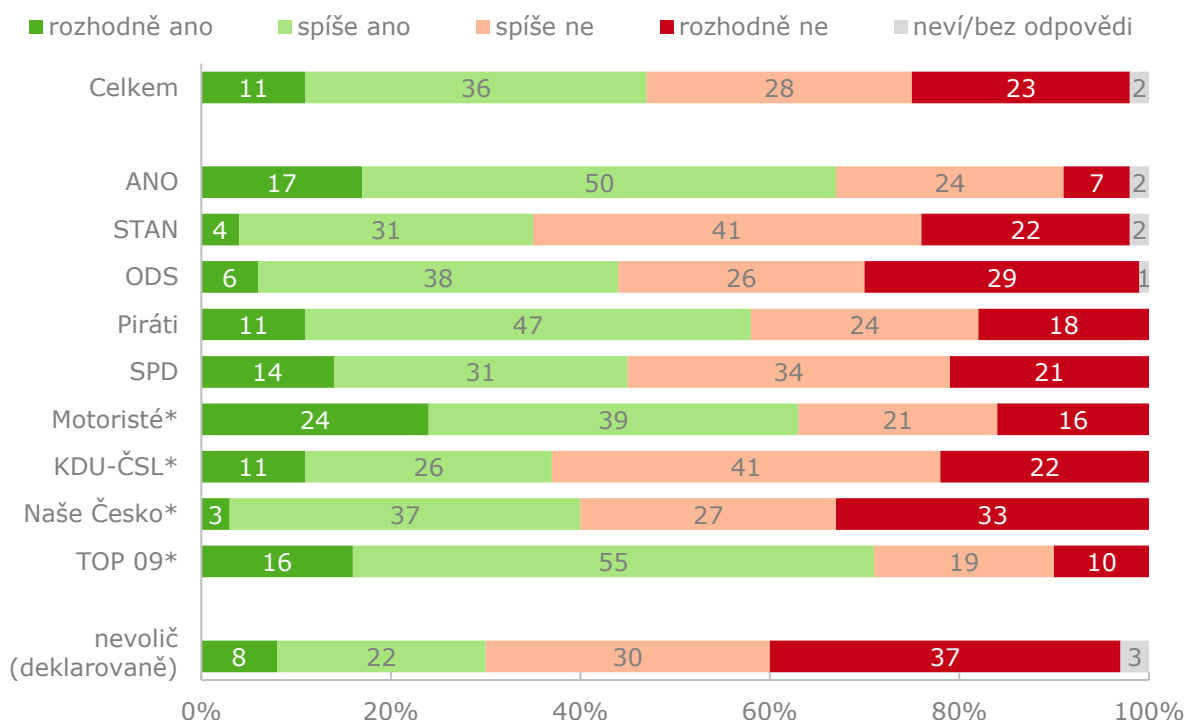
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.



# Postoj k financování investic na dluh / třídění dle volebního modelu

Mezi příznivci jednotlivých stran a hnutí se od celkového průměru statisticky významně odlišují pouze voliči ANO a STAN. Zatímco příznivci ANO zadlužování státu za účelem dlouhodobých investic častěji podporují, voliči STAN k němu naopak přistupují kritičtěji. Data zároveň alespoň indikativně naznačují vyšší míru souhlasu také mezi příznivci Pirátů, Motoristů a TOP 09.

Otázka: Souhlasíte s tím, aby se český stát zadlužoval více než dosud, pokud by tyto prostředky byly využity na dlouhodobé investice důležité pro budoucí rozvoj země?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

# Postoj k samostatnému rozhodování vlády o navýšení státního dluhu

Většina dospělé populace Česka, konkrétně 67 %, nesouhlasí s tím, aby vláda mohla v průběhu roku sama, bez souhlasu Poslanecké sněmovny, zvýšit zadlužení státu nad schválenou úroveň. S vyšším zadlužením by souhlasilo 24 % lidí, ale pouze v omezeném rozsahu. Dalších 6 % by vládě v tomto směru nechalo volné ruce a umožnilo jí zadlužení zvyšovat bez omezení. Svůj postoj k této otázce nevedla 3 % respondentů.

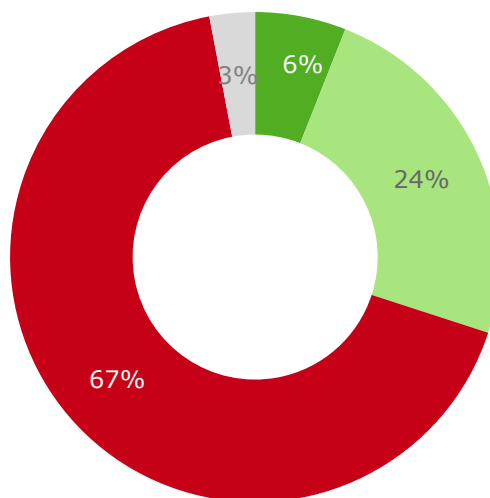
Otázka: Pokud by vláda chtěla v průběhu roku zvýšit zadlužení státu nad schválenou úroveň, měla by mít možnost rozhodnout o tom sama bez souhlasu Poslanecké sněmovny?

■ ano, bez omezení

■ ano, ale pouze v omezeném rozsahu

■ ne, vždy by měla návrh odsouhlasit i Poslanecká sněmovna

■ neví/bez odpovědi

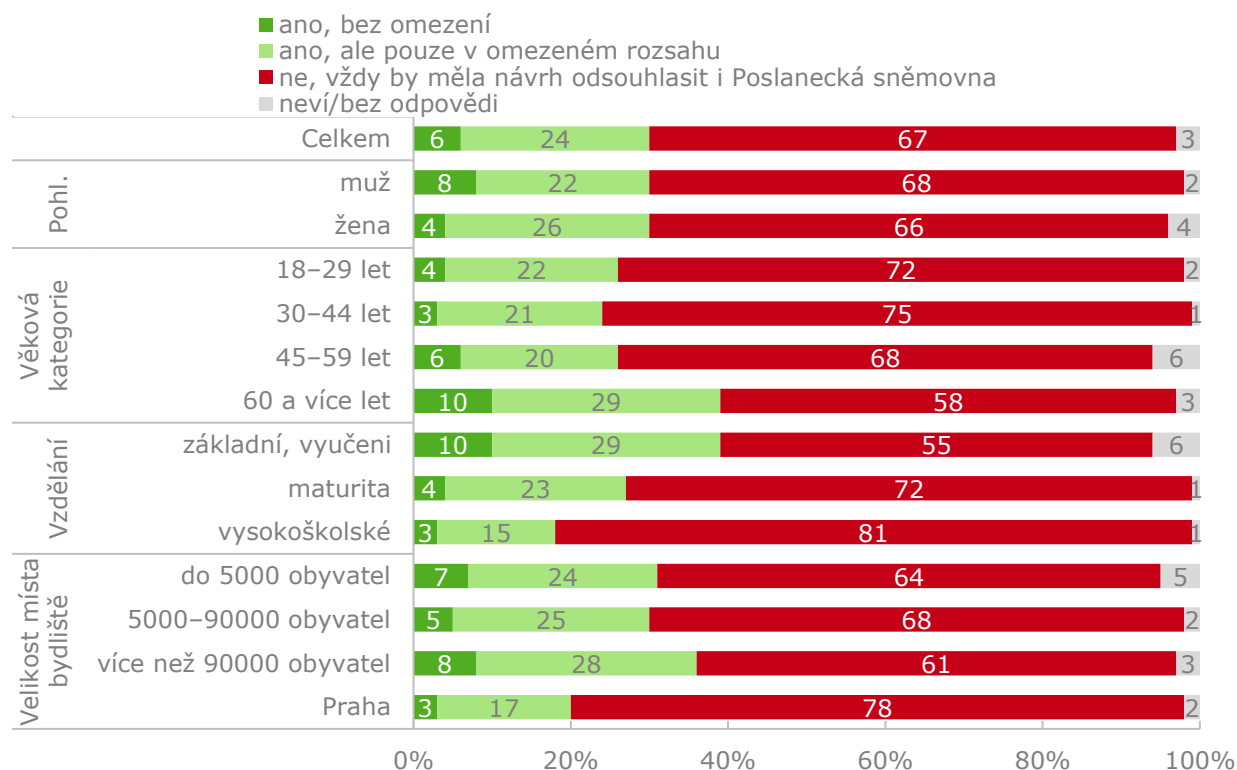


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Postoj k samostatnému rozhodování vlády o navýšení státního dluhu / třídění dle sociodemografií

Vyšší míru souhlasu se navyšováním zadlužováním státu bez souhlasu Sněmovny najdeme u nejstarší generace (lidé nad 60 let) a také u lidí s nejnižším dosaženým vzděláním. V případě vzdělání platí, že míra souhlasu s vyšším vzděláním postupně klesá.

Otázka: Pokud by vláda chtěla v průběhu roku zvýšit zadlužení státu nad schválenou úroveň, měla by mít možnost rozhodnout o tom sama bez souhlasu Poslanecké sněmovny?

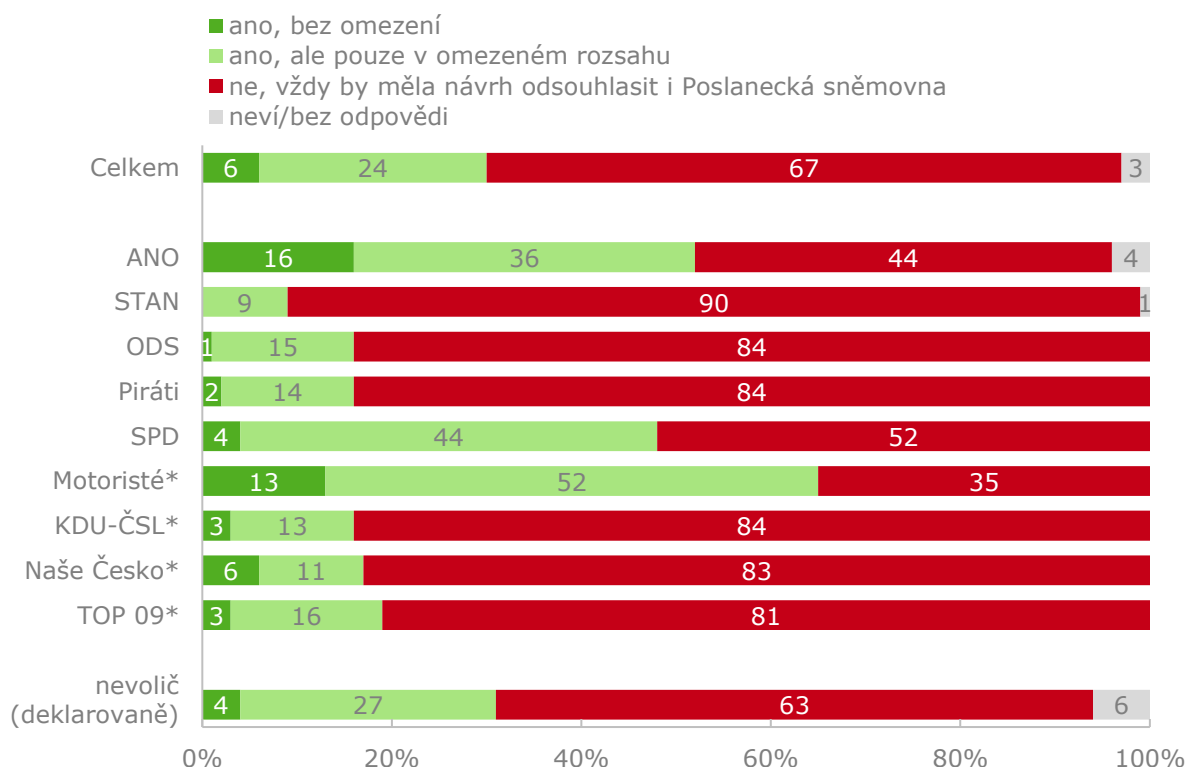


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Postoj k samostatnému rozhodování vlády o navýšení státního dluhu / třídění dle volebního modelu

Postoj k možnosti zadlužovat stát bez souhlasu Poslanecké sněmovny se výrazně liší podle politických preferencí. Vyšší míru souhlasu jednoznačně nacházíme mezi příznivci stran a hnutí současné vlády. V případě ANO a Motoristů s některou formou zadlužování souhlasí více než polovina jejich voličů. Naopak podporovatelé opozičních stran vyjadřují převážně nesouhlas, přičemž proti zadlužování státu bez souhlasu Poslanecké sněmovny se staví 80 až 90 % jejich voličů.

Otázka: Pokud by vláda chtěla v průběhu roku zvýšit zadlužení státu nad schválenou úroveň, měla by mít možnost rozhodnout o tom sama bez souhlasu Poslanecké sněmovny?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

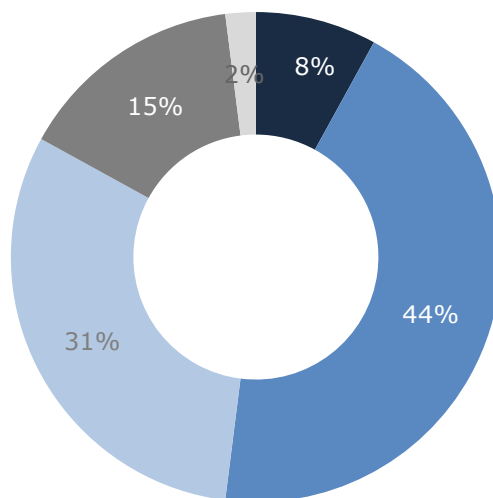
# Kritéria rozhodování v obecních volbách

Posledním tématem této vlny byly komunální volby. Zajímalo nás, podle čeho se potenciální voliči rozhodují, komu ve volbách do zastupitelstva obce či města odevzdají svůj hlas. Z výsledků vyplývá, že více než dvě pětiny respondentů, 44 %, se rozhodují především podle osobnosti jednotlivých kandidátů a jejich stranickou příslušnost při volbě nezohledňují. Necelá třetina naopak bere v úvahu jak osobnost kandidátů, tak jejich stranickou příslušnost. Převážně podle stranické příslušnosti se rozhoduje necelá desetina potenciálních voličů, 8 %. 15 % oslovených v této otázce uvedlo, že se obecních voleb neúčastní. 2 % svou odpověď nesdělilo.

*Metodologická poznámka: Uvedené výsledky vycházejí z deklarací respondentů a nepředstavují odhad volební účasti.*

Otázka: Podle čeho se rozhodujete, komu dáte hlas ve volbách do zastupitelstva Vaší obce nebo města?

- převážně podle stranické příslušnosti kandidátů
- převážně podle osobnosti jednotlivých kandidátů bez ohledu na stranickou příslušnost
- jak podle stranické příslušnosti, tak podle jednotlivých kandidátů
- voleb do místních zastupitelstev se neúčastníte
- neví/bez odpovědi



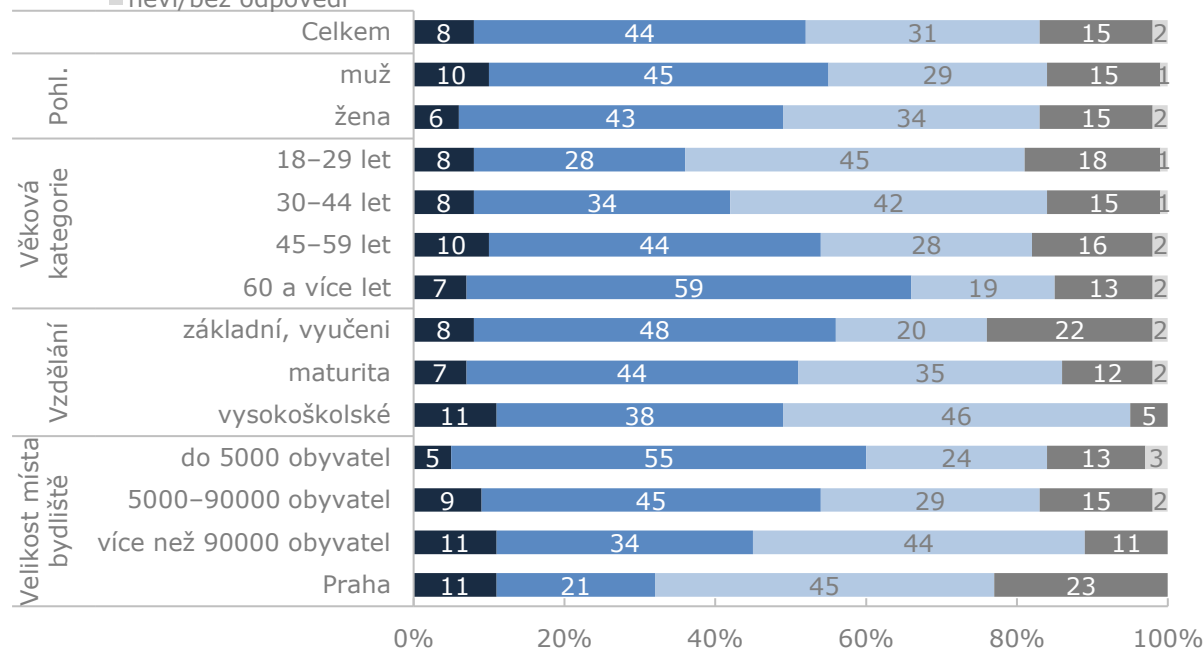
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Kritéria rozhodování v obecních volbách / třídění dle sociodemografií

Z analýzy sociodemografických proměnných vyplývá, že podle stranické příslušnosti se častěji rozhodují muži a lidé s vysokoškolským vzděláním. Osobnost jednotlivých kandidátů hraje větší roli mezi nejstarší generací (nad 60 let), u voličů s nejnižším dosaženým vzděláním, a také u lidí z menších měst a obcí. Míra podpory osobností bez ohledu na stranickou příslušnost s věkem výrazně narůstá, naopak s vyšším vzděláním a s velikostí obce/města klesá. Mladší generace do 44 let, lidé s maturitou či vysokoškolským vzděláním a obyvatelé velkých měst nad 90 tisíc obyvatel naopak častěji zohledňují jak osobnost kandidátů, tak jejich stranickou příslušnost.

Otázka: Podle čeho se rozhodujete, komu dáte hlas ve volbách do zastupitelstva Vaší obce nebo města?

- převážně podle stranické příslušnosti kandidátů
- převážně podle osobnosti jednotlivých kandidátů bez ohledu na stranickou příslušnost
- jak podle stranické příslušnosti, tak podle osobnosti kandidátů
- voleb do místních zastupitelstev se neúčastníte
- neví/bez odpovědi



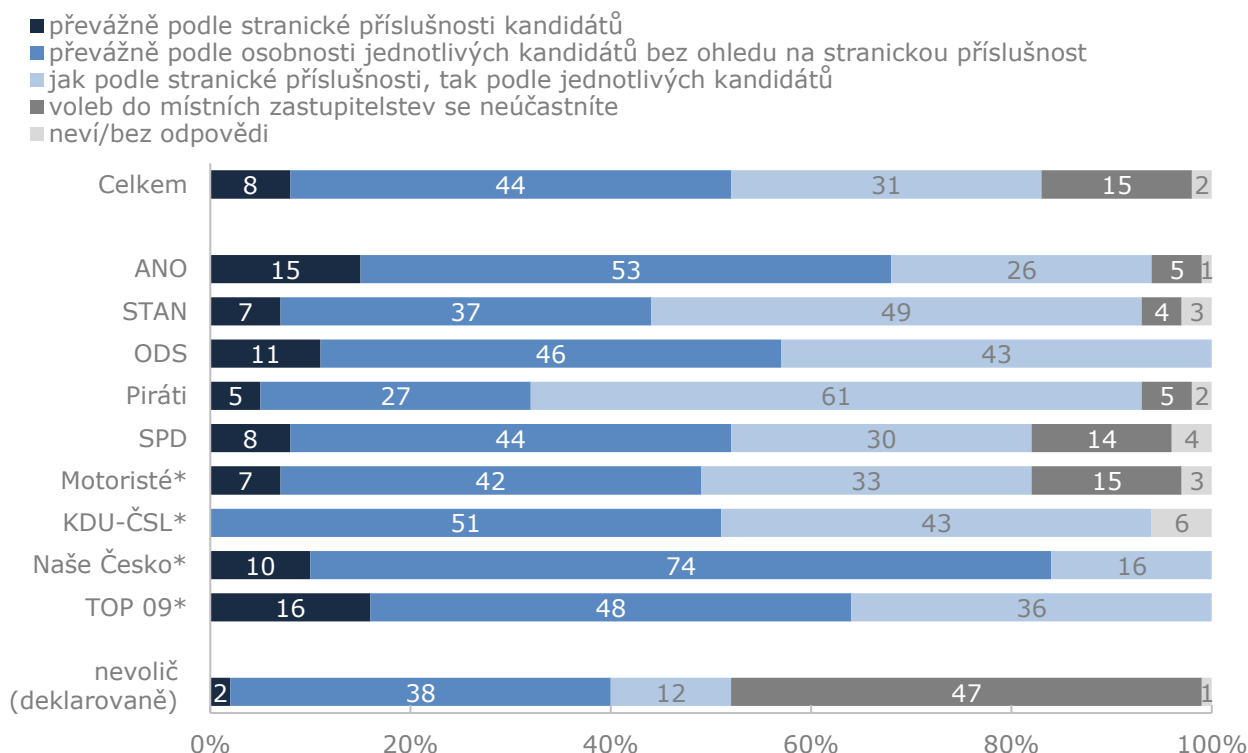
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Kritéria rozhodování v obecních volbách / třídění dle volebního modelu (do PS PČR)

Podíváme-li se na to, jak se rozhodování o volbě liší podle toho, koho by lidé volili do Poslanecké sněmovny, pak se příznivci ANO a Naše Česko nejčastěji rozhodují podle osobnosti kandidátů. Významná část voličů ANO však zohledňuje i jejich stranickou příslušnost. Příznivci Pirátů a STAN při svém rozhodování berou v potaz jak osobnosti kandidátů, tak jejich stranickou příslušnost. Mezi voliči SPD, Motoristů a přirozeně také mezi nevoliči najdeme vyšší podíl těch, kteří deklarují, že se obecních voleb neúčastní.

*Metodologická poznámka: V rámci výzkumu jsme nezjišťovali volební preference pro obecní volby. Třídění podle politických preferencí vychází z aktuálního volebního modelu pro volby do Poslanecké sněmovny.*

Otázka: Podle čeho se rozhodujete, komu dáte hlas ve volbách do zastupitelstva Vaší obce nebo města?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

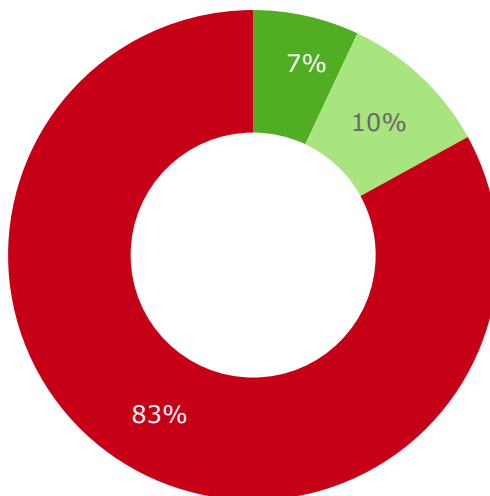
\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

# Úvaha kandidovat do zastupitelstva

17 % dospělé populace někdy v minulosti uvažovalo, že by kandidovalo ve volbách do místních zastupitelstev, přičemž 7 % již opravdu kandidovalo.

Otázka: Uvažoval/a jste někdy o tom, že byste kandidoval/a ve volbách do místního zastupitelstva?

- ano a opravdu jste kandidoval/a
- ano, ale nakonec jste nekandidoval/a
- ne, neuvažoval/a
- neví/bez odpovědi



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

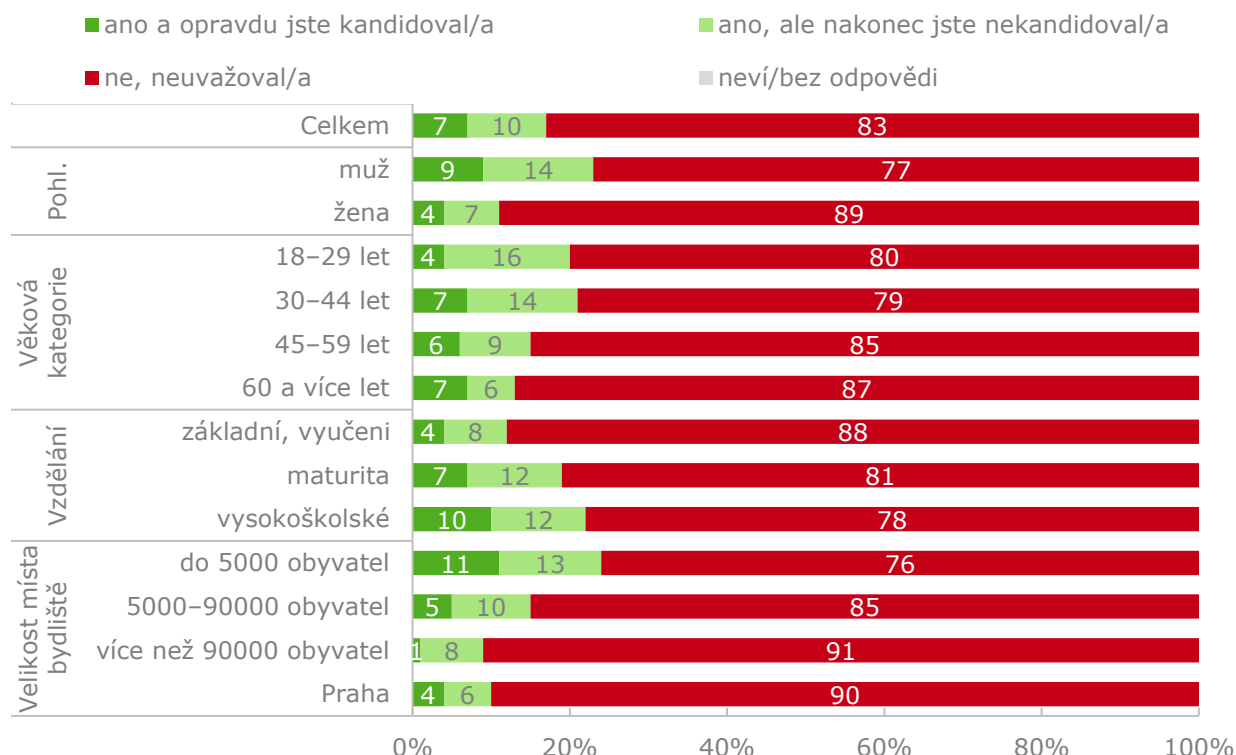


# Úvaha kandidovat do zastupitelstva / třídění dle sociodemografií

Ze sociodemografického hlediska o své kandidatuře do místního zastupitelstva častěji uvažují muži, lidé do 44 let, s vyšším vzděláním a také obyvatelé malých měst a obcí (do 5 000 obyvatel).

Je zajímavé, že mezi nejmladšími (do 29 let) je 20 % těch, kteří o kandidatuře minimálně uvažovali, ale reálně kandidovala jen pětina z nich.

Otázka: Uvažoval/a jste někdy o tom, že byste kandidoval/a ve volbách do místního zastupitelstva?



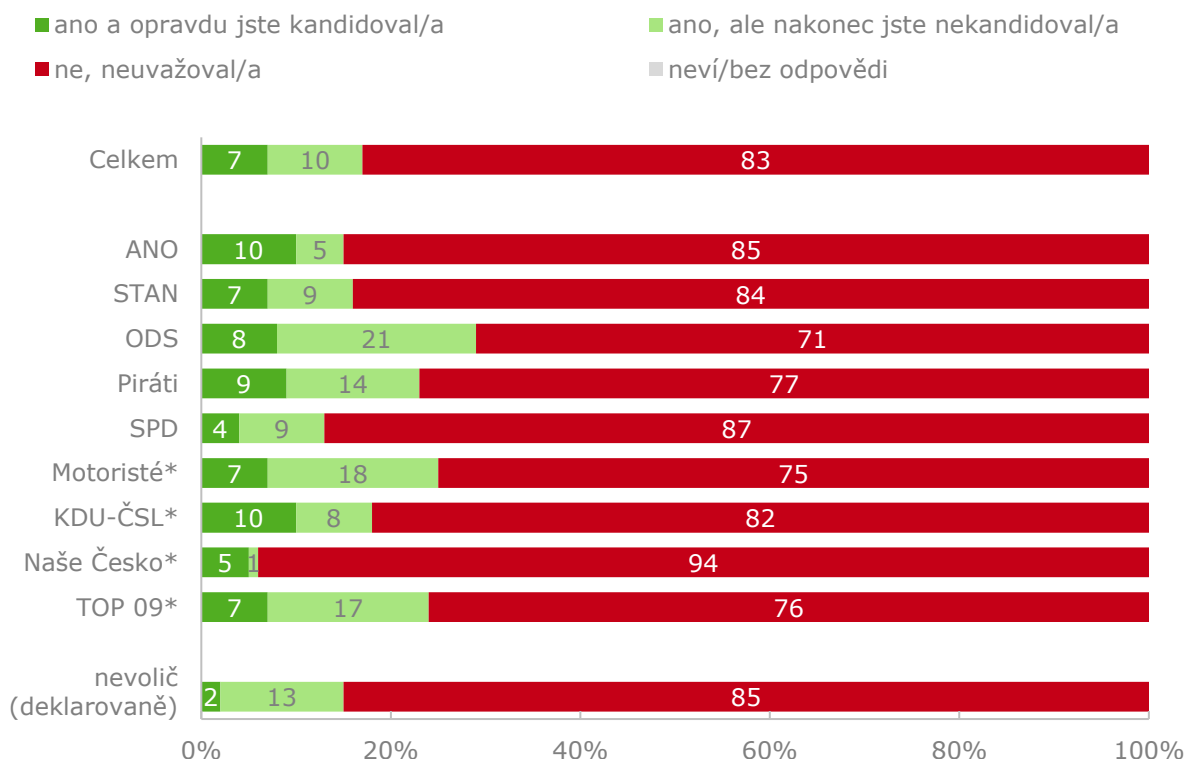
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

# Úvaha kandidovat do zastupitelstva / třídění dle volebního modelu (do PS PČR)

Nejvyšší podíl těch, kteří alespoň zvažovali vlastní kandidaturu v obecních volbách, nacházíme mezi příznivci ODS. Vyšší ochotu kandidovat nacházíme také mezi sympatizanty Pirátů, Motoristů a TOP 09.

*Metodologická poznámka: V rámci výzkumu jsme nezjišťovali volební preference pro obecní volby. Třídění podle politických preferencí vychází z aktuálního volebního modelu pro volby do Poslanecké sněmovny.*

Otázka: Uvažoval/a jste někdy o tom, že byste kandidoval/a ve volbách do místního zastupitelstva?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 3. 8. až 21. 8. 2026. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

\* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

## Přílohy

# Organizační informace

## Výzkumná agentura

Česká televize přizvala ke spolupráci na kontinuálním předvolebním výzkumu voličských preferencí a nálad renomovanou výzkumnou agenturu KANTAR CZ. Agentura disponuje potřebným technickým zázemím a zkušenými odborníky, kteří jsou garanty úspěšné realizace projektu.

KANTAR CZ je řádným členem asociace výzkumných agentur SIMAR a má svého zástupce v mezinárodní organizaci ESOMAR. Z tohoto titulu je agentura povinná dbát na dodržování odborných standardů a kvality odváděné práce. Členstvím ve zmíněných asociacích se agentura také zavazuje k tomu, že může být v případě pochybností kdykoliv podrobena jejich kontrole.

## Spolupráce mezi Českou televizí a výzkumnou agenturou

Metodická příprava kontinuálního předvolebního výzkumu, zpracování dat, jejich analýza i příprava zpráv probíhá ve vzájemné součinnosti České televize a agentury KANTAR CZ. K tomu účelu byl vytvořen procesní tým složený ze zástupců obou stran, který má na starost dohled nad celým výzkumným procesem.

## Realizační tým

### KANTAR CZ

Vedoucí týmu KANTAR CZ  
Petr Šobotník

Exekuce projektu  
Petr Šobotník  
Pavel Ranocha  
Nikola Stárková

Sběr dat  
Daniel Horna, Lukáš Černoch

Zpracování dat  
Petr Bucek

### Česká televize

Analytik ČT  
Jiří Kubíček

# Termín realizace (2022–2026)

Sběr dat jednotlivých vln byl realizován v následujících termínech:

|                        |                       |
|------------------------|-----------------------|
| 75. vlna / únor'22     | 14. 2. – 4. 3. 2022   |
| 76. vlna / březen'22   | 14. 3. – 1. 4. 2022   |
| 77. vlna / duben'22    | 8. 4. – 29. 4. 2022   |
| 78. vlna / květen'22   | 16. 5. – 2. 6. 2022   |
| 79. vlna / srpen'22    | 15. 8. – 2. 9. 2022   |
| 80. vlna / září'22     | 12. 9. – 30. 9. 2022  |
| 81. vlna / říjen'22    | 17. 10. – 4. 11. 2022 |
| 82. vlna / únor'23     | 13. 2. – 3. 3. 2023   |
| 83. vlna / březen'23   | 20. 3. – 6. 4. 2023   |
| 84. vlna / duben'23    | 17. 4. – 5. 5. 2023   |
| 85. vlna / květen'23   | 15. 5. – 2. 6. 2023   |
| *86. vlna / září'23    | 11. 9. – 29. 9. 2023  |
| 87. vlna / říjen'23    | 16. 10. – 3. 11. 2023 |
| 88. vlna / listopad'23 | 13. 11. – 1. 12. 2023 |
| 89. vlna / leden'24    | 15. 1. – 2. 2. 2024   |
| 90. vlna / únor'24     | 12. 2. – 1. 3. 2024   |
| 91. vlna / březen'24   | 18. 3. – 5. 4. 2024   |
| 92. vlna / duben'24    | 22. 4. – 10. 5. 2024  |
| 93. vlna / červen'24   | 10. 6. – 21. 6. 2024  |
| 94. vlna / říjen'24    | 30. 9. – 11. 10. 2024 |
| 95. vlna / listopad'24 | 21. 10. – 8. 11. 2024 |
| 96. vlna / leden'25    | 13. 1. – 31. 1. 2025  |
| 97. vlna / únor'25     | 10. 2. – 28. 2. 2025  |
| 98. vlna / březen'25   | 17. 3. – 4. 4. 2025   |
| 99. vlna / duben'25    | 14. 4. – 2. 5. 2025   |
| 100. vlna / květen'25  | 12. 5. – 30. 5. 2025  |
| 101. vlna / červen'25  | 9. 6. – 20. 6. 2025   |
| 102. vlna / srpen'25   | 4. 8. – 22. 8. 2025   |
| 103. vlna / září'25    | 1. 9. – 19. 9. 2025   |
| 104. vlna / leden'26   | 12. 1. – 30. 1. 2026  |
| 105. vlna / únor'26    | 9. 2. – 27. 2. 2026   |
| 106. vlna / březen'26  | 23. 3. – 2. 4. 2026   |
| 107. vlna / duben'26   | 13. 4. – 30. 4. 2026  |
| 108. vlna / květen'26  | 18. 5. – 5. 6. 2026   |
| 109. vlna / srpen'26   | 3. 8. – 21. 8. 2026   |

\* od této vlny je výzkum realizován kombinací metodologií CATI a CAWI

# Termín realizace (2014–2021)

Sběr dat jednotlivých vln byl realizován v následujících termínech:

|                        |                        |                        |                       |
|------------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|
| 1. vlna / únor'14      | 18. 2. – 24. 2. 2014   | 37. vlna / únor'18     | 3. 2. – 23. 2. 2018   |
| 2. vlna / březen'14    | 4. 3. – 30. 3. 2014    | 38. vlna / březen'18   | 10. 3. – 29. 3. 2018  |
| 3. vlna / duben'14     | 22. 4. – 27. 4. 2014   | 39. vlna / duben'18    | 7. 4. – 27. 4. 2018   |
| 4. vlna / květen'14    | 17. 5. – 23. 5. 2014   | 40. vlna / květen'18   | 12. 5. – 1. 6. 2018   |
| 5. vlna / červen'14    | 28. 6. – 4. 7. 2014    | 41. vlna / červen'18   | 2. 6. – 22. 6. 2018   |
| 6. vlna / srpen'14     | 25. 8. – 31. 8. 2014   | 42. vlna / srpen'18    | 4. 8. – 26. 8. 2018   |
| 7. vlna / září'14      | 22. 9. – 28. 9. 2014   | 43. vlna / září'18     | 1. 9. – 21. 9. 2018   |
| 8. vlna / říjen'14     | 25. 10. – 31. 10. 2014 | 44. vlna / říjen'18    | 6. 10. – 26. 10. 2018 |
| 9. vlna / listopad'14  | 22. 11. – 28. 11. 2014 | 45. vlna / listopad'18 | 3. 11. – 25. 11. 2018 |
| 10. vlna / leden'15    | 19. 1. – 25. 1. 2015   | 46. vlna / leden'19    | 12. 1. – 1. 2. 2019   |
| 11. vlna / únor'15     | 16. 2. – 22. 2. 2015   | 47. vlna / únor'19     | 9. 2. – 1. 3. 2019    |
| 12. vlna / březen'15   | 28. 3. – 3. 4. 2015    | 48. vlna / březen'19   | 16. 3. – 5. 4. 2019   |
| 13. vlna / duben'15    | 20. 4. – 26. 4. 2015   | 49. vlna / duben'19    | 12. 4. – 3. 5. 2019   |
| 14. vlna / květen'15   | 25. 5. – 31. 5. 2015   | 50. vlna / květen'19   | 11. 5. – 31. 5. 2019  |
| 15. vlna / červen'15   | 20. 6. – 26. 6. 2015   | *51. vlna / červen'19  | 17. 6. – 26. 6. 2019  |
| 16. vlna / srpen'15    | 24. 8. – 30. 8. 2015   | 52. vlna / srpen'19    | 10. 8. – 30. 8. 2019  |
| 17. vlna / září'15     | 19. 9. – 25. 9. 2015   | 53. vlna / září'19     | 16. 9. – 5. 10. 2019  |
| 18. vlna / říjen'15    | 17. 10. – 23. 10. 2015 | 54. vlna / říjen'19    | 12. 10. – 1. 11. 2019 |
| 19. vlna / listopad'15 | 21. 11. – 27. 11. 2015 | 55. vlna / listopad'19 | 9. 11. – 29. 11. 2019 |
| 20. vlna / leden'16    | 23. 1. – 29. 1. 2016   | 56. vlna / leden'20    | 13. 1. – 31. 1. 2020  |
| 21. vlna / únor'16     | 20. 2. – 26. 2. 2016   | 57. vlna / únor'20     | 10. 2. – 28. 2. 2020  |
| 22. vlna / březen'16   | 19. 3. – 24. 3. 2016   | 58. vlna / březen'20   | 9. 3. – 27. 3. 2020   |
| 23. vlna / duben'16    | 16. 4. – 22. 4. 2016   | 59. vlna / duben'20    | 14. 4. – 30. 4. 2020  |
| 24. vlna / květen'16   | 21. 5. – 27. 5. 2016   | 60. vlna / květen'20   | 18. 5. – 5. 6. 2020   |
| 25. vlna / červen'16   | 27. 6. – 1. 7. 2016    | 61. vlna / červen'20   | 15. 6. – 3. 7. 2020   |
| 26. vlna / červenec'16 | 23. 7. – 29. 7. 2016   | 62. vlna / srpen'20    | 24. 8. – 11. 9. 2020  |
| 27. vlna / srpen'16    | 6. 8. – 26. 8. 2016    | 63. vlna / září'20     | 21. 9. – 9. 10. 2020  |
| 28. vlna / září'16     | 3. 9. – 23. 9. 2016    | 64. vlna / říjen'20    | 19. 10. – 6. 11. 2020 |
| 29. vlna / říjen'16    | 8. 10. – 27. 10. 2016  | 65. vlna / listopad'20 | 13. 11. – 4. 12. 2020 |
| 30. vlna / listopad'16 | 5. 11. – 27. 11. 2016  |                        |                       |
| 31. vlna / únor'17     | 4. 2. – 3. 3. 2017     | 66. vlna / leden'21    | 18. 1. – 5. 2. 2021   |
| 32. vlna / březen'17   | 4. 3. – 24. 3. 2017    | 67. vlna / únor'21     | 15. 2. – 5. 3. 2021   |
| 33. vlna / duben'17    | 1. 4. – 24. 4. 2017    | **68. vlna / březen'21 | 25. 3. – 1. 4. 2021   |
| 34. vlna / květen'17   | 9. 5. – 29. 5. 2017    | 69. vlna / duben'21    | 12. 4. – 30. 4. 2021  |
| 35. vlna / červen'17   | 5. 6. – 25. 6. 2017    | 70. vlna / květen'21   | 10. 5. – 28. 5. 2021  |
| 36. vlna / listopad'17 | 4. 11. – 24. 11. 2017  | 71. vlna / červen'21   | 7. 6. – 18. 6. 2021   |
|                        |                        | 72. vlna / srpen'21    | 2. 8. – 13. 8. 2021   |
|                        |                        | 73. vlna* / září'21    | 13. 9. – 22. 9. 2021  |
|                        |                        | 74. vlna / listopad'21 | 1. 11. – 19. 11. 2021 |

\* bleskový výzkum volebního modelu

\*\*Audit SIMAR, koordinovaný sběr dat s agenturou DataCollect

# Organizační informace

## Metoda sběru dat

Data byla sbírána kombinací telefonického dotazování proškolenými tazateli (CATI – Computer Assisted Telephone Interview) a internetového dotazování (CAWI – Computer Assisted Web Interviewing) na vlastním panelu domácností. Metodologie jsou v poměru 70:30.

## Výběr respondentů

Výběr respondentů pro telefonické dotazování byl náhodný. Kontaktní telefonní čísla byla generována náhodně počítačem (ze všech přidělených čísel a kódů ze stránek ČTÚ - <http://www.ctu.cz/ctu-online/vyhledavaci-databaze/pridelen-a-cisla-a-kody.html>). Do generování byla zařazena celá oblast veřejné mobilní telefonní sítě. V případě úspěšného dovolání a souhlasu s rozhovorem byla dotazována osoba, která zvedla telefon.

Pro internetové dotazování je využíván kvótní sběr dat v předem stanovených kategoriích: kombinace pohlaví a věku, dále vzdělání a region.

## Kontrola sběru dat

Telefonický sběr dat podléhal kontinuálnímu monitoringu supervizorů v reálném čase. Ze všech rozhovorů byl pořízen audiozáznam, který bude v souladu s právními předpisy na omezenou dobu archivován pro případnou kontrolu ze strany zadavatele či jiných oprávněných institucí.

Kvótní internetový sběr dat je průběžně monitorován a prochází intenzivními kontrolami dle standardů SIMAR a ESOMAR.

## Vážení dat

Data byla vážena na základní sociodemografické ukazatele, tedy na kombinaci věku a pohlaví, na vzdělání, na velikost místa bydliště a na kraj. Oporou při stanovení kvót byla aktuální data Českého statistického úřadu. V rámci převážení dat bylo také zohledněno minulé volební chování respondentů, konkrétně účast či preferovaná strana v parlamentních volbách v roce 2025, a aktuální deklarovaná ochota jít k volbám a v případě internetového dotazování také příjem domácnosti.

## Zpracování dat

Zpracování dat probíhalo v těsné součinnosti odborných pracovníků České televize a agentury KANTAR CZ. Předem byly definovány standardní postupy a skripty pro automatizované zpracování dat, včetně postupů pro vážení dat a konstrukci volebního modelu. Z důvodů eliminace případných chyb ve fázi zpracování dat byl datový soubor z aktuální vlny výzkumu nezávisle na sobě analyzován jak odbornými pracovníky České televize, tak analytiky agentury KANTAR CZ a výsledky byly následně podrobeny srovnání. Prezentované výstupy tak lze považovat za nezávisle ověřené z obou stran.

# Konstrukce volebního modelu

Volební model je matematický konstrukt, který by měl věrněji než samotné volební preference odrážet rozložení sil jednotlivých politických uskupení v době sběru dat.

Metodika výzkumu se inspiruje dlouholetým ověřeným přístupem ke zjišťování volebních preferencí Infratest Dimap (dceřiná společnost KANTAR CZ v Německu), která od roku 1996 zjišťuje volební preference ve všech spolkových i zemských volbách pro veřejnoprávní TV ARD. Ředitel Infratest Dimap Richard Hilmer říká: "Volební model ČT je ambiciózní a odpovídá všem nárokům."

Do volebního modelu vstupují pouze respondenti, kteří:

- nevylučují svoji účast ve volbách do Poslanecké sněmovny PČR (Otázka 2 = 1, 2),
- uvedou konkrétní preferované politické uskupení pro volby do Poslanecké sněmovny PČR (Otázka 3 nebo Otázka 5).

Volební preference respondentů, kteří splní všechny tři podmínky, jsou sumarizovány a přepočteny na 100 %. Tím vznikne volební model, který je obvykle prezentován v podobě grafu. Politická uskupení, která dosáhnou nízkých hodnot, bývají v grafických výstupech zahrnuta do kategorie „Ostatní“.

Přesné znění otázek vstupujících do volebního modelu viz následující strany.



# Dotazník

**Otázka 1.** Jak byste celkově ohodnotil/a aktuální politickou situaci v České republice? Řekl/a byste o ní, že je...

1 – velmi dobrá, 2 – spíše dobrá, 3 – spíše špatná, 4 – velmi špatná; odmítá odpovědět, neví.

---

**Otázka 2.** Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?

1 – určitě ano, 2 – spíše ano, 3 – spíše ne, 4 – určitě ne; odmítá odpovědět, neví.

---

*Pro respondenty, kteří v otázce 2 uvedou, že se určitě nebo spíše zúčastní voleb*

**Otázka 3.** Jakou politickou stranu nebo hnutí byste v takovém případě volil/a?

Spontánní otázka

---

*(CATI) Pro respondenty, kteří v otázce 3 neuvedou konkrétní stranu vyjma těch, co uvedli, že nepůjdou k volbám*

**Otázka 4.** Neuvedl/a jste, jakou politickou stranu nebo hnutí byste volil/a. Přesto, pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden, o jakých stranách nebo hnutích byste opravdu vážně uvažoval/a? Kdyby se volby konaly příští týden, uvažoval/a byste opravdu vážně o volbě...

1 – ano, 2 – ne, 3 – neznáte tuto stranu nebo hnutí; odmítá odpovědět, neví

Zobrazen seznam stran – viz konec dotazníku.

---

*(CAWI) Pro respondenty, kteří v otázce 3 neuvedou konkrétní stranu vyjma těch, co uvedli, že nepůjdou k volbám*

**Otázka 4.** Neuvedl/a jste, jakou politickou stranu nebo hnutí byste volil/a. Přesto, pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden, do jaké míry byste uvažoval/a o následujících stranách nebo hnutích?

1 - vážně bych o ní/o něm uvažoval/a, 2 – možná bych o ní/o něm uvažoval/a, 3 – rozhodně bych o ní/o něm Neuvažoval/a, 4 - neznám tuto stranu nebo hnutí

# Dotazník

*(CATI) Pro respondenty, kteří v otázce 4 uvedli více než jednu stranu, pro ostatní je tato otázka zaznamenána automaticky*

**Otázka 5.** Uvedl/a jste, že pokud by se volby konaly příští týden, reálně byste uvažoval/a o následujících politických stranách nebo hnutích... Kdybyste si musel/a zvolit pouze jednu stranu nebo hnutí, které by to bylo?

Zobrazen seznam stran – viz konec dotazníku.

---

*(CAWI) Pro respondenty, kteří v otázce 4 uvedli více než jednu nejsilněji zvažovanou stranu, pro ostatní je tato otázka zaznamenána automaticky*

**Otázka 5.**

*Znění pro vážně zvažované strany:* Uvedl/a jste, že pokud by se volby konaly příští týden, vážně byste uvažoval/a o následujících politických stranách nebo hnutích... Kdybyste si musel/a zvolit pouze jednu stranu nebo hnutí, které by to bylo?

*Znění pro možná zvažované strany:* Uvedl/a jste, že pokud by se volby konaly příští týden, uvažoval/a byste o následujících politických stranách nebo hnutích... Kdybyste si musel/a zvolit pouze jednu stranu nebo hnutí, které by to bylo?

Zobrazen seznam stran – viz konec dotazníku.

---

*Pro respondenty, kteří v otázce 2 uvedou, že se určitě nebo spíše zúčastní voleb a zároveň v otázce 3 NEBO 5 uvedou konkrétní stranu*

**Otázka 6.** Jak moc jste si jistý/-á, že byste ve volbách, pokud byste se jich zúčastnil/a, volil/a právě (STRANA)? Vyberte prosím jednu z následujících možností...

1 – úplně jistý/á – své rozhodnutí volit (STRANA) byste nezměnil/a, 2 – spíše jistý/á – muselo by se stát něco neočekávaného, abyste své rozhodnutí volit (STRANA) změnil/a, 3 – nejste si příliš jistý/á – rozhodnutí volit (STRANA) byste mohl/a změnit, 4 – vůbec si nejste jistý/á; odmítá odpovědět, neví.

---

*Pro respondenty, kteří v otázce 3 uvedou jednu stranu a v otázce 6 si nejsou svým výběrem jistí*

**Otázka 7.** O kterých dalších stranách nebo hnutích, kromě (STRANA), byste opravdu vážně uvažoval/a? Uvedte prosím maximálně dvě.

Spontánní otázka

# Dotazník

---

*Pro respondenty, kteří v otázce 3 nebo 5 uvedli jednu stranu*

**Otázka 8.** Změnilo se za poslední tři měsíce Vaše rozhodnutí volit (STRANA) ?

1 – nezměnilo, 2 - ano, před třemi měsíci byste pravděpodobně volil/a nějakou jinou stranu nebo hnutí, 3 - ano, před třemi měsíci byste pravděpodobně nevolil/a žádnou stranu ani hnutí; odmítá odpovědět, neví.

---

**Otázka 9.**

*Pro respondenty, kteří by se zúčastnili voleb, ale neuvedli konkrétní stranu:* Uvedl/a jste, že nejste rozhodnut/a, jakou stranu nebo hnutí byste volil/a. Změnilo se za poslední tři měsíce Vaše rozhodnutí?

*Pro respondenty, kteří by se spíše nezúčastnili voleb:* Uvedl/a jste, že byste se nyní pravděpodobně nezúčastnil/a voleb. Změnilo se za poslední tři měsíce Vaše rozhodnutí?

*Pro respondenty, kteří by se určitě nezúčastnili voleb:* Uvedl/a jste, že byste se nyní určitě nezúčastnil/a voleb. Změnilo se za poslední tři měsíce Vaše rozhodnutí?

*Pro respondenty, kteří neví, jestli by se zúčastnili voleb:* Uvedl/a jste, že nevíte, jestli byste se nyní zúčastnil/a voleb. Změnilo se za poslední tři měsíce Vaše rozhodnutí?

1 – nezměnilo, 2 - ano, před třemi měsíci byste pravděpodobně volil/a nějakou konkrétní stranu nebo hnutí; odmítá odpovědět, neví.

---

*Pro respondenty, kteří by před 3 měsíci volili jinou stranu nebo hnutí*

**Otázka 10.** A jakou stranu nebo hnutí byste volil/a před třemi měsíci?

Zobrazen seznam stran– viz konec dotazníku.

---

*Pro respondenty, kteří by před 3 měsíci nevolili, nebo volili jinou stranu nebo hnutí*

**Otázka 11.** Popište mi, prosím, podrobně důvody, proč jste za poslední tři měsíce změnil/a své rozhodnutí.

Otevřená otázka; odmítá odpovědět, neví.

---

**Otázka 12.**

*Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili ODS:* Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a ODS by kandidovala v koalici SPOLU s KDU-ČSL a TOP 09. Volil/a byste tuto koalici?

*Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili KDU-ČSL:* Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a KDU-ČSL by kandidovala v koalici SPOLU s ODS a TOP 09. Volil/a byste tuto koalici?

*Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili TOP 09:* Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a TOP 09 by kandidovala v koalici SPOLU s KDU-ČSL a TOP 09. Volil/a byste tuto koalici?

1 – ano, 2 – ne; odmítá odpovědět, neví.

# Dotazník

---

*Pro respondenty, kteří v předchozí otázce uvedli, že by koalici nevolili*

**Otázka 13.** A jakou jednu stranu nebo hnutí byste namísto koalice nejpravděpodobněji volil/a?

Spontánní otázka

---

*Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili koalici SPOLU*

**Otázka 14.** Pokud by nakonec strany z koalice SPOLU, tedy ODS, KDU-ČSL a TOP 09 kandidovaly ve volbách do Poslanecké sněmovny samostatně, kterou z nich byste volil/a?

1 – ODS, 2 – KDU-ČSL, 3 – TOP 09, 4 – jiná strana nebo hnutí; žádnou, odmítá odpovědět, neví.

---

*Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili koalici SPD s podporou Svobodných, Trikolory, PRO*

**Otázka 15.** Pokud by nakonec strany SPD, Svobodní, Trikolora a PRO kandidovaly ve volbách do Poslanecké sněmovny samostatně, kterou z nich byste volil/a?

1 – SPD, 2 – Svobodní, 3 – Trikolora, 4 – PRO, 6 – jiná strana nebo hnutí; žádnou, odmítá odpovědět, neví.

---

*Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili Piráty s podporou Zelených*

**Otázka 16.** Pokud by nakonec strany Piráti a Zelení kandidovaly ve volbách do Poslanecké sněmovny samostatně, kterou z nich byste volil/a?

1 – Piráty, 2 – Zelené, 5 – jiná strana nebo hnutí; žádnou, odmítá odpovědět, neví.

---

**Otázka 17.** Zúčastnil/a jste se posledních voleb do Poslanecké sněmovny, které proběhly v říjnu roku 2025?

1 - ano, 2 - ne; odmítá odpovědět, neví.

---

*Pro respondenty, kteří se zúčastnili posledních voleb do PS PČR*

**Otázka 18.** Jakou politickou stranu, hnutí nebo koalici jste ve volbách do Poslanecké sněmovny, které proběhly v říjnu roku 2025, volil/a?

Spontánní otázka

# Dotazník

Nyní se budeme věnovat i jiným tématům.

**Otázka 19.** Jak by měl prezident České republiky vystupovat vůči vládě?

1 – prezident by měl vládu především podporovat, 2 – prezident by měl vládu podporovat, ale zároveň dohlížet na její činnost, 3 – prezident by měl vládu aktivně kontrolovat i za cenu častých sporů; odmítá odpovědět, neví.

**Otázka 20.** Domníváte se, že prezident Petr Pavel v posledních měsících postupuje vůči vládě...

1 – příliš aktivně, 2 – přiměřeně, 3 – příliš mírně; odmítá odpovědět, neví.

**Otázka 21.** Myslíte si, že když prezident a vláda zastávají odlišné názory, tak to...

1 – spíše pomáhá vyvažovat politickou moc, 2 – nebo to spíše ztěžuje řízení státu; odmítá odpovědět, neví.

Nyní přejdeme na téma státního rozpočtu.

**Otázka 22.** Nakládá podle Vašeho názoru stát s veřejnými penězi efektivně?

1 – rozhodně ano, 2 – spíše ano, 3 – spíše ne, 4 – rozhodně ne; odmítá odpovědět, neví.

**Otázka 23.** Souhlasíte s tím, aby se český stát zadlužoval více než dosud, pokud by tyto prostředky byly využity na dlouhodobé investice důležité pro budoucí rozvoj země?

1 – rozhodně ano, 2 – spíše ano, 3 – spíše ne, 4 – rozhodně ne; odmítá odpovědět, neví.

**Otázka 24.** Pokud by vláda chtěla v průběhu roku zvýšit zadlužení státu nad schválenou úroveň, měla by mít možnost rozhodnout o tom sama bez souhlasu Poslanecké sněmovny?

1 – ano, bez omezení, 2 – ano, ale pouze v omezeném rozsahu, 3 – ne, vždy by měla návrh odsouhlasit i Poslanecká sněmovna; odmítá odpovědět, neví.

A nakonec přejdeme na téma voleb do místních zastupitelstev.

**Otázka 25.** Podle čeho se rozhodujete, komu dáte hlas ve volbách do zastupitelstva Vaší obce nebo města?

1 – převážně podle stranické příslušnosti kandidátů, 2 – převážně podle osobnosti jednotlivých kandidátů bez ohledu na stranickou příslušnost, 3 – jak podle stranické příslušnosti, tak podle jednotlivých kandidátů, 4 – voleb do místních zastupitelstev se neúčastníte; odmítá odpovědět, neví.

**Otázka 26.** Uvažoval/a jste někdy o tom, že byste kandidoval/a ve volbách do místního zastupitelstva?

1 – ano a opravdu jste kandidoval/a, 2 – ano, ale nakonec jste nekandidoval/a, 3 – ne, neuvažoval/a; odmítá odpovědět, neví.

# Dotazník

Nyní bych Vám chtěl/a ještě položit několik otázek, které budou sloužit výhradně pro statistické účely.

---

**Otázka.** Pohlaví.

---

**Otázka.** Řekněte mi, prosím, kolik je Vám let?

---

**Otázka.** Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

1 – základní škola, 2 – vyučení nebo střední škola bez maturity, 3 – střední škola s maturitou  
4 – vysoká škola nebo vyšší odborná škola; odmítá odpovědět.

---

**Otázka.** Ve kterém kraji trvale žijete?

Hlavní město Praha, Středočeský kraj, Jihočeský kraj, Plzeňský kraj, Karlovarský kraj, Ústecký kraj, Liberecký kraj, Královehradecký kraj, Pardubický kraj, Kraj Vysočina, Jihomoravský kraj, Olomoucký kraj, Zlínský kraj, Moravskoslezský kraj; odmítá odpovědět.

---

**Otázka.** Kolik obyvatel má město nebo obec, kde trvale žijete?

méně než 1.000 obyvatel, 1.000 - 5.000 obyvatel, 5.000 - 20.000 obyvatel, 20.000 - 90.000 obyvatel, více než 90.000 obyvatel; odmítá odpovědět.

---

**Otázka.** Uvedte prosím, jaké je Vaše zaměstnanecké postavení v současné době.

1 – student/ka, 2 – zaměstnanec/-kyně, živnostník, podnikatel/ka, 4 – v domácnosti, na mateřské, rodičovské dovolené, 5 – nepracující, bez zaměstnání, čekající na práci, 6 – důchodce/-kyně; odmítá odpovědět.

---

*Pouze pro zaměstnance*

**Otázka.** Jaký typ práce převážně vykonáváte ve vašem současném zaměstnání?

1 – Manuální práce (dělník, skladník, řemeslník, řidič apod.), 2 – Ve službách (prodáváč, kadeřník, kuchař, číšník apod.), 3 – Administrativa, v kanceláři (úředník, účetní apod.), 4 – Vysoce kvalifikované profese (lékař, právník, učitel, manažer apod.), 5 – Odborní technici (v průmyslu, dopravě, zemědělství apod.), mistři; neví, odmítá odpovědět, nic z uvedeného

---

**Otázka** (jen CAWI). Kolik osob celkem má Vaše domácnost?

---

**Otázka** (jen CAWI). Kolik z toho je dětí do 13 let?

---

**Otázka** (jen CAWI). Do které kategorie byste zařadil/a ČISTÝ měsíční příjem celé Vaší domácnosti, tj. čistý příjem všech rodinných příslušníků po zdanění, včetně sociálních dávek?

# Dotazník

---

Abecední seznam zobrazovaných stran a hnutí

ANO 2011

KDU-ČSL (Lidovci, Křesťanská a demokratická unie - Československá strana lidová)

KSČM (Komunistická strana Čech a Moravy)

Motoristé sobě

Naše Česko (nové hnutí Martina Kuby)

ODS (Občanská demokratická strana)

Piráti (Česká pirátská strana)

\*Piráti (Česká pirátská strana) s podporou Zelených (Strana zelených)

Právo Respekt Odbornost – PRO 2022

Přísaha občanské hnutí

Sociální demokracie (SOCDEM)

Starostové a nezávislí - STAN

SPD (Svoboda a přímá demokracie)

\*SPD (Svoboda a přímá demokracie) s podporou Svobodných, Trikolory a PRO

SPOLU (ODS, KDU-ČSL, TOP 09)

STAČILO! (za hnutí již nebude kandidovat KSČM ani SOCIÁLNÍ DEMOKRACIE)

TOP 09

Trikolora

Svobodní

Zelení (Strana zelených)

jiná strana nebo hnutí

žádnou, k volbám by nešel(la)

odmítá odpovědět

neví

\* Pouze pokud by respondent/ka uvedl/a spontánně

# Slovníček základních pojmů

## CATI

Je zkratka z anglických slov Computer Assisted Telephone Interview. Jedná se o dotazování respondentů pomocí telefonních linek. V případě tohoto konkrétního výzkumu šlo o náhodné generování pevných i mobilních čísel tak, aby každé číslo mělo stejnou pravděpodobnost se do výzkumu dostat.

## CAWI

Je zkratka z anglických slov Computer Assisted Web Interviewing. Jedná se o dotazování, kdy respondenti sami vyplňují dotazník na internetu. V případě tohoto konkrétního výzkumu šlo o kvótní výběr a dotazování na vlastním panelu domácností.

## ESOMAR

Světová organizace pro výzkum veřejného mínění a marketingový výzkum. Založena v roce 11008, jako European Society for Opinion and Marketing Research. Sídli v Amsterdamu - [www.esomar.org](http://www.esomar.org).

## Kvótní výběr

V tomto typu výběru se předem stanoví alespoň minimální počet rozhovorů, který je potřeba dosáhnout v předem stanovených podskupinách populace, přičemž podíly zastoupení jednotlivých podskupin odpovídají reprezentativnímu rozložení celé populace. V případě tohoto konkrétního výzkumu šlo o podskupiny: pohlaví, věk, vzdělání a region.

## SIMAR

Neziskové sdružení českých výzkumných agentur [www.simar.cz](http://www.simar.cz). Založeno v Praze v roce 1994.

## Náhodný výběr

Postup založený na matematické statistické teorii pravděpodobnosti. Jednotky jsou do výběru zahrnuty na základě pravděpodobnostních pravidel a procedur.

## Reprezentativní vzorek

Reprezentativní je taková skupina, která svým složením kopíruje složení celé populace, na kterou se výzkum vztahuje.

## Statistická chyba

To je chyba, které se dopouštíme tím, že výsledky dosažené na výběrovém vzorku zobecňujeme na celou populaci.

## Vážení dat

Pomocí tzv. vážení upravujeme strukturu výběrového vzorku tak, aby odpovídala struktuře celé populace (např. vzhledem k pohlaví, věku apod.).

## Model volební účasti

Je matematický konstrukt, který by měl věrněji než samotná deklarovaná volební účast odrážet volební účast, pokud by se volby konaly v době sběru dat.

## Panel domácností

Je speciálně vybraný vzorek populace, ze kterého se následně vybírají respondenti, kteří se zúčastní průzkumu. KANTAR vede panel od roku 11035 a v současné době má více než 20 000 respondentů. Respondenti jsou při registraci identifikováni a ověřováni.

## Volební model

Je matematický konstrukt, který by měl věrněji než samotné volební preference odrážet rozložení sil jednotlivých politických uskupení v době sběru dat.

## Volební potenciál

Představuje v daný okamžik maximální hypotetický podíl hlasů, který může každý politický subjekt získat. Součet potenciálů jednotlivých subjektů je více než 100 %, jelikož každý oprávněný volič je zahrnut v potenciálu všech subjektů, o kterých v daný okamžik uvažuje.

## Volební preference

Jsou pouze deklarovaným postojem celé dospělé populace. Mimo konkrétní strany zahrnují i odpovědi typu „nevím“ nebo „voleb bych se nezúčastnil/a“. Součet odpovědí je v tomto případě roven 100 %. Preference ale v žádném případě v sobě nezohledňují případnou pevnost rozhodnutí. V této souvislosti tak jednoznačně nelze hovořit o rozložení sil jednotlivých politických uskupení.



# Jsme součástí iniciativy PRO VÝZKUM

## PRO VÝZKUM

je veřejně prospěšná aktivita výzkumníků působících v prověřených agenturách pro výzkum trhu a veřejného mínění. Iniciativy se účastní agentury, které se aktivně podílejí na tvorbě a dodržování etických a zákonných pravidel a akceptují oborové Desatero pro ochranu osobních údajů.

### Výzkum je prospěšný

Cílem výzkumu je objektivně zachytit postoje a názory obyvatelstva. Výzkumníci chtějí dobře porozumět tomu, jak jsou různé věci lidmi vnímány. Proto pro svou práci využívají vědecky podložené metody a závazné standardy.

### Odkud jste získali můj kontakt?

Základem pro výběr respondentů mohou být mimo jiné také náhodně generovaná telefonní čísla, která jsou vytáčena automaticky. Školený operátor v tomto případě neví, kam se dovolal, hledá - stejně jako v každém jiném solidním výzkumu - pouze vaše názory, odpovědi na otázky. Nejde mu o vaše osobní údaje, ty potřebuje jen pro ověření správného statistického výběru a kontrolu kvality sběru dat.

### Co se stane s odpověďmi, které jsem vám poskytl/a?

Odborníci zpracují vaše odpovědi s využitím prověřených metod. Při zpracování se analyzovaný datový soubor co nejvíce anonymizuje, tedy odstraní se případné osobní údaje jednotlivců. Z výstupů výzkumného projektu, které se sdílí s veřejností nebo zadavatelem výzkumu, nelze identifikovat jednotlivce a jeho odpovědi.

### Jak zachází výzkumný obor s mými daty?

Při sběru dat pro výzkumný projekt nejde o sběr osobních údajů, ale o názory a postoje, vaše odpovědi na otázku. Anonymizace a ochrana osobních údajů jsou v rámci iniciativy PRO VÝZKUM garantovány. Proto je velký rozdíl mezi výzkumem trhu a veřejného mínění a technikami direkt marketingu/přímého prodeje. Ve výzkumu vás nikdo nenutí nic kupovat.

### Profesionálové ve výzkumu

- Zdůrazňují rozdíl mezi výzkumem trhu a veřejného mínění a technikami přímého prodeje.
- Transparentně informují o užití a zacházení s údaji respondentů a získaná data důsledně chrání.
- Vždy, když je to možné, ukážou, jak výzkum pomáhá světu.

### Jak zjistím, že se opravdu jedná o seriózní výzkum?

- Při osobním dotazování požádejte tazatele o předložení tazatelského průkazu.
- Zjistěte si název agentury, jejímž jménem se realizuje sběr dat a kontaktujte ji.
- Ověřte si, zda se agentura, která Vás oslovila, hlásí k principům PRO VÝZKUM

Pravidla ochrany osobních údajů pro výzkum trhu, veřejného mínění a datovou analytiku jsou plně v souladu s požadavky ICC/ESOMAR Kodexu a Nařízení GDPR.

Kampaň PRO VÝZKUM je aktivitou Sdružení agentur pro výzkum trhu a veřejného mínění SIMAR.

Podrobnosti naleznete na internetových stránkách [www.provyzkum.cz](http://www.provyzkum.cz)